



# Wortprotokoll

über die 20. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 19. Januar 2022

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeisterin**

Habenschaden

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

## Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 19. Januar 2022

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

### Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

#### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Bickelbacher, StRin Fuchs,  
StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif,  
StRin Hanusch, StR Krause, StRin Lüttig, StRin Lux,  
StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StRin Post,  
StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Schreyer,  
StR Smolka, StR Süß, StR Weisenburger;

#### **CSU:**

StR Agerer, StR Babor, StRin Burkhardt, StR Ewald,  
StRin Grimm, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther,  
StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl,  
StR Schmid, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StRin Hübner,  
StR Köning, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz,  
StRin Odell, StR Rupp, StRin Schönfeld-Knor,  
StR Schuster, StR Vorländer;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

**DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

**FW:**

StR Mehling, StR Schabl;

**BAYERNPARTEI:**

--;

**München - Liste:**

StR Höpner;

**Die PARTEI:**

StRin Burneleit;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

StR Sproll;

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR	Baumgärtner
Bfm. StR	Biebl
Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StRin	Dr. Dietrich
Bfm. StR	Dunkel
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Stadtschulrat	Kraus
Bfm. StRIn	Kugler
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Bfm. StRin	Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Haushalt 2022 des Revisionsamts.....	13
Haushalt 2022 des Direktoriums.....	14
Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats;.....	14
StR Ruff:.....	14
Haushalt 2022 – Stellenplan.....	15
Haushalt 2022 des Personal- und Organisationsreferats.....	15
Umsetzungskonzept zur Einführung der Budgetierung im Personalbereich ab dem Haushaltsjahr 2021;.....	16
Haushalt 2022 des Sozialreferats.....	16
Haushaltsplan 2022 – Produkt- und zielorientierte Ansätze (S-GE/BE, GE/CSR, GL-SP).....	17
Haushaltsplan 2022 – Produkt- und zielorientierte Ansätze (S-I).....	17
Haushaltsplan 2022 – Produkt- und zielorientierte Ansätze (S-III).....	18
Energiearmut – Gegenmaßnahmen in München.....	19
Bfm. StRin Schiwy:.....	19
OB Reiter:.....	19
StR Pretzl:.....	19
Haushalt 2022 des Baureferats.....	20
Haushalt 2022 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung.....	20
Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2021 – 2025 (PLAN).....	21
Sanierungsgebiet „Neuperlach Nord“.....	22
Perspektive München.....	22
Münchener Gesellschaft für Stadterneuerung mbH (MGS).....	23
BayBO Novelle und Online-Zugangsgesetz:.....	23
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	23
Mehrjahresinvestitionsprogramm 2021 – 2025 (RBS).....	24
Errichtung eines Hauses für Kinder im Prinz-Eugen-Park WA 9 (Ruth-Drexel-Str. 96).....	24
Investitionskostenförderung beim Bau nichtstädtischer Kindertageseinrichtungen Moosach.....	25
Investitionskostenförderung beim Bau nichtstädtischer Kindertageseinrichtungen Pasing-Obermenzing.....	25
Reinigungsstandards in Münchner Schulen und städt. Kindertageseinrichtungen.....	26
Fortführung Umsetzung Stufenkonzept Inklusion an den Allgemeinbildenden Schulen.....	26
Fortführung des Tutor*innenprogramms „Schüler*innen helfen Schüler*innen“ an städt. Schulen.....	27
Kooperative Ganztagsbildung stärken.....	27
Kleinkindertagesstätten e. V. (KKT).....	28
Evaluation des Fördermodells von Eltern-Kind-Initiativen (EKI).....	28
Einrichtung fünf inklusiver Arbeitsplätze in der der Hauswirtschaft.....	28
Münchenzulage für hauswirtschaftliche Mitarbeiter*innen.....	29
EKI-Fördermodell: 100%-Förderung der Münchenzulage.....	29
Ausgleichszahlung im Rahmen der Elternentgeltentlastung.....	30
Münchner Masterplan „Junge Menschen raus aus der Pandemie“.....	30
Pandemiefolgenfonds; Schulversuch Berufsfachschule inklusiv.....	31
Ausstattung von integrierten Fachunterrichtsräumen (IFU) an den beruflichen Schulen.....	31
Teiländerung der Finanzierung zur Förderung der beruflichen Eingliederung.....	31
Förderung von vereinseigenen Baumaßnahmen der Sportvereine in München.....	32
Haushalt 2022 des Kulturreferats.....	32

Nachhaltig Wohlstand schaffen: sozial, ökologisch, innovativ I - .....	33
StR Pretzl:.....	33
OB Reiter:.....	33
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	33
Strukturwandel durch Pandemiefolgen und Transformationsprozesse - .....	34
Parkraummanagement in München – Umsetzung Sektor VI, Teil 1 .....	34
München-Portal der Zukunft.....	35
Fortführung des Projektes E- und Open-Government 2022 - .....	35
Schriftgutdigitalisierung zur Einführung der E-Akte in den Jahren 2022/2023.....	35
Haushalt 2022 des IT-Referats.....	36
Den gesundheitlichen Folgen der Pandemie wirksam und nachhaltig begegnen.....	36
Haushalt 2022 des Gesundheitsreferats.....	37
Haushalt 2022 des Kreisverwaltungsreferats.....	37
Umsetzungsprojekt HandyParken 3:.....	38
Personalbedarf 2. QE Bürgerbüro – eID-Karte.....	38
Personalbedarf 2. QE Bürgerbüro – verkürzte Laufzeit von Kinderreisepässen.....	38
Personalbedarf der Ausländerbehörde 2. QE/Verlängerung der Befristung von 6,14 VZÄ.....	39
Personalbedarf ABH 2. QE – Parteiverkehrsbereiche.....	39
Personalbedarf Fahrerlaubnisbehörde Pflichtumtausch.....	40
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	40
StRin Dr. Menges:.....	40
OB Reiter:.....	40
Finanz- und Investitionsplanung.....	41
Haushalt der Stadtkämmerei.....	41
Erhöhter Personalbedarf bei der Stadtkämmerei aufgrund von Aufgabenmehrungen.....	41
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	42
OB Reiter:.....	42
Keine weiteren Allgemeinverfügungen zu Protesten gegen Corona-Maßnahmen.....	43
Versammlungen und Demonstrationen individuell beurteilen.....	43
OB Reiter:.....	43
StR Ruff:.....	43
OB Reiter:.....	43
StR Walbrunn:.....	44
Stellungnahme zur aktuellen Situation der in München-Schwabing überfluteten Keller.....	45
OB Reiter:.....	45
StR Ruff:.....	45
OB Reiter:.....	45
StR Walbrunn:.....	45
OB Reiter:.....	45
StR Roth:.....	46
StR Pretzl:.....	46
Gegen Gewalt und Drohungen bei politischem Protest.....	47
OB Reiter:.....	47
StR Pretzl:.....	47
StR Walbrunn:.....	48
Haushaltsplan 2022, Schlussabgleich;.....	49
Mehrjahresinvestitionsprogramm (MIP) für die Jahre 2021 – 2025.....	49

Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München.....	49
OB Reiter:.....	49
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	50
StR Dr. Roth:.....	50
Haushaltsrede des Oberbürgermeisters.....	50
OB Reiter:.....	50
Haushaltsrede des Stadtkämmerers.....	55
StK Frey:.....	55
OB Reiter:.....	60
StK Frey:.....	60
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	62
Haushaltsrede des Personal- und Organisationsreferenten.....	62
Haushaltsrede des Korreferenten der Stadtkämmerei/Die Grünen - Rosa Liste.....	70
StR Dr. Roth:.....	70
OB Reiter:.....	76
Haushaltsrede des Korreferenten des Personal- und Organisationsreferats.....	76
StR Progl:.....	76
OB Reiter:.....	78
Haushaltsrede CSU.....	78
StR Pretzl:.....	78
OB Reiter:.....	84
StR Pretzl:.....	84
OB Reiter:.....	84
StR Pretzl:.....	84
OB Reiter:.....	88
StRin Hübner:.....	88
OB Reiter:.....	89
StRin Hübner:.....	89
Haushaltsrede SPD/Volt.....	89
OB Reiter:.....	94
StRin Hübner:.....	94
OB Reiter:.....	96
Haushaltsrede ÖDP/München-Liste.....	96
StRin Haider:.....	96
Haushaltsrede FDP - BAYERNPARTEI.....	98
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	98
OB Reiter:.....	103
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	104
OB Reiter:.....	104
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	104
OB Reiter:.....	106
Haushaltsrede DIE LINKE./Die PARTEI.....	107
StRin Wolf:.....	107
OB Reiter:.....	111
Haushaltsrede AfD.....	111
StRin Wassill:.....	111
Haushaltsrede FREIE WÄHLER.....	115
StR Mehling:.....	115

StR Pretzl:.....	118
StRin Hübner:.....	119
StR Pretzl:.....	119
OB Reiter:.....	120
Bfm. StR Bönig:.....	120
Abstimmung zu TOP A 1, Haushaltsplan 2022, Schlussabgleich.....	120
Abstimmung zu TOP A 2, Mehrjahresinvestitionsprogramm.....	121
Abstimmung zu TOP A 3, Haushaltssatzungen.....	122
Münchner Aktionsplan gegen Antisemitismus.....	123
Aufklärungskampagne gegen Vorurteilskriminalität.....	123
StR Krause:.....	123
StRin Grimm:.....	124
StRin Wassill:.....	124
StRin Odell:.....	125
StRin Burneleit:.....	126
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	126
OB Reiter:.....	126
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	126
StR Ruff:.....	127
OB Reiter:.....	127
StR Mehling:.....	127
OB Reiter:.....	127
OB Reiter:.....	127
Rahmenvertrag zur Einführung eines Fahrradleasingmodells.....	129
StR Ruff:.....	129
BMin Habenschaden:.....	129
Haushaltsplan 2022 - Produkt- und zielorientierte Ansätze (Stadtjugendamt).....	130
StR Lechner:.....	130
StRin Odell:.....	134
StRin Neff:.....	135
BMin Habenschaden:.....	135
StR Walbrunn:.....	135
StR Weisenburger:.....	136
StRin Burkhardt:.....	136
Bfm. StRin Schiwy:.....	137
Wirtschaftsplan der Münchner Stadtentwässerung für das Jahr 2022.....	139
BMin Habenschaden:.....	139
Umsetzung des Programms „Bezahlbares Wohnen und Leben in München“.....	140
StRin Hanusch:.....	140
StRin Kainz:.....	140
StRin Wolf:.....	141
StRin Burger:.....	142
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	143
StR Höpner:.....	143
StRin Kainz:.....	143
BMin Habenschaden:.....	144
„Holzwohnungsbau in München“.....	145
StR Höpner:.....	145

StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	146
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	146
StR Höpner:.....	146
Fortschreibung Wohnen in München VI, Städtische Wohnungsbaugesellschaften.....	147
Wohnungspolitisches Handlungsprogramm, Wohnen in München VI 2017 - 2021.....	147
StR Reissl:.....	147
StR Kaum:.....	154
StR Müller:.....	156
StRin Hanusch:.....	159
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	161
StRin Wolf:.....	163
StR Schreyer:.....	165
StR Reissl:.....	166
StR Höpner:.....	168
OB Reiter:.....	168
StR Pretzl:.....	170
OB Reiter:.....	170
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	170
OB Reiter:.....	172
Abstimmung zu TOP 29, Fortschreibung Wohnen in München VI.....	172
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	173
OB Reiter:.....	173
Abstimmung zu TOP 30, Wohnungspolitisches Handlungsprogramm Wohnen in München.....	173
Haushalt 2022 des Referats für Bildung und Sport.....	174
StRin Burkhardt:.....	174
StRin Schönfeld-Knor:.....	174
Hybridsitzungen der Ausschüsse des Stadtrats.....	176
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	176
StR Sproll:.....	176
OB Reiter:.....	179
StR Dr. Roth:.....	179
StRin Dr. Menges:.....	180
StR Lechner:.....	181
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	181
OB Reiter:.....	182
OB Reiter:.....	183
Prüfung ortsveränderlicher elektrischer Betriebsmittel in Kindertageseinrichtungen, Schulen, Sportstätten.....	184
StRin Berger:.....	184
Öffnung der Münchner Schulhöfe und Schulsportplätze für Kinder und Jugendliche.....	185
StR Stanke:.....	185
StSchR Kraus:.....	185
DAV Kletter- und Boulderzentren München e. V.....	186
StR Stanke:.....	186
StSchR Kraus:.....	186
StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:.....	187
BMin Habenschaden:.....	187
Mehrjahresinvestitionsprogramm 2021 – 2025 (KOM).....	188
StR Köning:.....	188

StRin Kainz:.....	189
Stellv. Ref. Grodeke:.....	189
BMin Habenschaden:.....	189
Haushalt 2022 des Kommunalreferats.....	190
StRin Abele:.....	190
StR Pretzl:.....	190
Stellv. Ref. Grodeke:.....	191
StRin Hanusch:.....	192
Mehrjahresinvestitionsprogramm des Kulturreferats für die Jahre 2021-2025.....	194
StRin Hübner:.....	194
BMin Habenschaden:.....	194
Erhöhung der Einzahlungen im Haushalt des Referats für Arbeit und Wirtschaft.....	195
StRin Burger:.....	195
StR Jagel:.....	195
StR Ruff:.....	196
BMin Habenschaden:.....	197
Bfm. StR Baumgärtner:.....	197
StR Pretzl:.....	198
Haushalt 2022 des Referats für Arbeit und Wirtschaft.....	199
StRin Berger:.....	199
StR Pretzl:.....	200
BMin Habenschaden:.....	201
StR Rupp:.....	201
BMin Habenschaden:.....	201
Bfm. StR Baumgärtner:.....	201
StRin Neff:.....	202
Antragstellung zu den Förderprogrammen „Zukunftsfähige Innenstädte und Zentren“.....	204
StR Pretzl:.....	204
Bfm. StR Baumgärtner:.....	204
StRin Post:.....	204
StRin Burger:.....	206
StRin Wassill:.....	206
BMin Habenschaden:.....	207
Bfm. StR Baumgärtner:.....	207
Potenzial und Ausweitung von kultur-, kreativwirtschaftlichen und kulturellen Zwischennutzungen.....	208
StRin Wassill:.....	208
StRin Post:.....	209
Bfm. StR Biebl:.....	210
Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021.....	211
BMin Habenschaden:.....	211
StR Pretzl:.....	211
StR Bickelbacher:.....	211
StR Ruff:.....	212
BMin Habenschaden:.....	213
Grundsatzbeschluss II – Klimaneutrales München 2035.....	214
BMin Habenschaden:.....	214
Bfm. StRin Kugler:.....	214
StRin Burneleit:.....	214

StRin Fuchs:.....	216
BMin Habenschaden:.....	216
StRin Holtmann:.....	216
StR Stanke:.....	217
Bfm. StR Baumgärtner:.....	218
BMin Habenschaden:.....	218
StR Dunkel:.....	219
BMin Habenschaden:.....	220
StR Roth:.....	220
StR Pretzl:.....	221
StR Jagel:.....	221
Schwerpunktsetzung im Referat für Klima- und Umweltschutz - personelle Mehrbedarfe.....	222
Haushalt 2022 des Referats für Klima und Umwelt.....	222
Umsetzung Eckdatenbeschluss, Haushaltsausweitung 2022 ff im Mobilitätsreferat;.....	223
StR Roth:.....	223
Haushalt 2022 des Mobilitätsreferats.....	224
StRin Haider:.....	224
StRin Lux:.....	224
Nahverkehrsplan der Landeshauptstadt München.....	226
StR Bickelbacher:.....	226
StR Pretzl:.....	228
StR Roth:.....	228
StR Ruff:.....	228
Mobilitätsstrategie 2035 .....	230
StR Pretzl:.....	230
StR Schuster:.....	230
StRin Haider:.....	230
StRin Wassill:.....	231
StR Roth:.....	232
BMin Habenschaden:.....	233
StR Schuster:.....	233
Bfm. StRin Dunkel:.....	234
BMin Habenschaden:.....	235
BMin Habenschaden:.....	235
München.Digital.Erleben.....	237
StR Mentrup:.....	237
StRin Greif:.....	237
IT-Projektportfolio 2022 (Verwaltungsbereich).....	238
StR Mentrup:.....	238
StRin Greif:.....	239
Bfm. StR Bönig:.....	240
BMin Habenschaden:.....	240
Bfm. StR Bönig:.....	240
Aktuelle Situation in der Pflege.....	241
BMin Habenschaden:.....	241
StRin Pilz-Strasser:.....	241
StR Jagel:.....	242
StR Rupp:.....	244

StR Prof. Dr. Theiss:.....	245
StR Jagel:.....	249
BMin Dietl:.....	250
StRin Hübner:.....	251
Bfm. StRin Zurek:.....	251
StR Prof. Dr. Theiss:.....	252
BMin Habenschaden:.....	254
Veranstaltungssicherheit.....	255
StR Krause:.....	255
BMin Habenschaden:.....	255
StR Krause:.....	255
StRin Dr. Menges:.....	256
BMin Habenschaden:.....	256
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	256
StR Dr. Roth:.....	256
BMin Habenschaden:.....	257
StR Ruff:.....	257
BMin Habenschaden:.....	257

## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:21 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### Haushalt 2022 des Revisionsamts

- Produkt
- Umsetzung der Konsolidierung
- Erhöhung der Einzahlungen
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Investitionen

Aktensammlung Seite 2561

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

## **Haushalt 2022 des Direktoriums**

- **Produkte**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 2563

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

## **Aufbau eines Referats für Klima- und Umweltschutz und eines Gesundheitsreferats; Schnittstellen im Zusammenhang mit der Trennung der Unteren Naturschutzbehörde**

Aktensammlung Seite 2569

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

### Erklärung zur Abstimmung:

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten noch einmal fürs Protokoll festhalten, dass wir der Umstrukturierung nicht zustimmen können. Wir stimmen dem Vorschlag zu, die Gelder und das Personal freizugeben. Das ist uns absolut wichtig. Der Prozess, der dorthin geführt hat, gefällt uns nicht.

## Haushalt 2022 – Stellenplan

Aktensammlung Seite 2571

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

## Haushalt 2022 des Personal- und Organisationsreferats

- Produkte
- Umsetzung der Konsolidierung
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Investitionen

Aktensammlung Seite 2575

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Umsetzungskonzept zur Einführung der Budgetierung im Personalbereich  
ab dem Haushaltsjahr 2021;  
2. Bekanntgabe im Stadtrat über die Entwicklung der Personalauszahlungen**

Aktensammlung Seite 2577

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Haushalt 2022 des Sozialreferats**

- Produktplananpassung und Profitcenter-Korrekturen
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Umsetzung der Konsolidierung
- Erhöhung der Einzahlungen
- Investitionen

Aktensammlung Seite 2579

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste,  
FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI,  
AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Haushaltsplan 2022 – Produkt- und zielorientierte Ansätze (S-GE/BE, GE/CSR, GL-SP)**

**Zuschussnehmerdatei 2022**

**Vollzug des Haushaltsplans 2022 für den Bereich „Förderung freier Träger“ des Sozialreferats  
Gesellschaftliches Engagement/Bürgerschaftliches Engagement (BE),  
Gesellschaftliches Engagement/Unternehmensengagement (CSR) und  
Geschäftsleitung/Sozialplanung**

Aktensammlung Seite 2581

Der beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Haushaltsplan 2022 – Produkt- und zielorientierte Ansätze (S-I)**

**Zuschussnehmerdatei 2022**

**Vollzug des Haushaltsplans 2022 für den Bereich „Förderung freier Träger“  
des Amtes für Soziale Sicherung**

Aktensammlung Seite 2583

Der beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Haushaltsplan 2022 – Produkt- und zielorientierte Ansätze (S-III)**

**Zuschussnehmerdatei 2022**

**Vollzug des Haushaltsplans 2022 für den Bereich „Förderung freier Träger“  
des Amtes für Wohnen und Migration**

Aktensammlung Seite 2587

Der beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der beiliegende Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

## **Energiearmut – Gegenmaßnahmen in München**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2589

#### Bfm. StRin Schiwy:

Ich möchte zu diesem Antrag ergänzen, dass dieses Thema gerade auf Bundesebene diskutiert und nach einer Lösung gesucht wird, die Energiekosten für Sozialleistungsempfänger zu finanzieren. Deshalb würde ich den Antrag gern unter den entsprechenden Vorbehalt stellen: Der Antrag und der Finanzierungsvorschlag sollen nur dann gelten, wenn die Bundesregierung keine eigene Finanzierungslösung entwickelt.

#### OB Reiter:

Finanzpolitisch kann ich das nur unterstützen. Spricht sich jemand gegen die Änderung des Referentinnenantrags aus, das ggf. von der Bundesregierung bezahlen zu lassen und nur selbst zu zahlen, wenn die Bundesregierung wider Erwarten nicht zahlen will? Nein. Dann ist diese Änderung des Referentinnenantrags zu Protokoll gegeben.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

#### Erklärung zur Abstimmung:

#### StR Pretzl:

Wir verweisen auf unsere Erklärung im Ausschuss.

### **Haushalt 2022 des Baureferats**

- **Produkte**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**
- **Erhöhung der Einzahlungen**
- **Umsetzung der Konsolidierung**

Aktensammlung Seite 2593

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

### **Haushalt 2022 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung**

- **Produkte**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Erhöhung der Einzahlungen**
- **Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 2595

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2021 – 2025 (PLAN)**

**Gliederungsziffern**

**3601 Natur- und Denkmalschutz**

**6100 Referat für Stadtplanung und Bauordnung**

**6101 Stadtentwicklungsplanung**

**6110 Lokalbaukommission**

**6130 Stadtplanung**

**6150 Städtebauförderung**

**6200 Förderung Wohnungsbau & Wohnsiedlung**

**Stellungnahme zum Antrag des Bezirksausschusses 21**

Aktensammlung Seite 2597

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste,  
FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI,  
AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Sanierungsgebiet „Neuperlach Nord“**

**Sanierungsgebiet „Neuperlach Zentrum“**

**A) Vorbereitende Untersuchungen im Untersuchungsgebiet Neuperlach**

**B) Beteiligung der Betroffenen und der öffentlichen Aufgabenträger**

**C) Neuperlach: Fit für die Zukunft – Start der Sanierung und Durchführung der Sanierung  
mehrerer Phasen**

**D) Sanierungssatzung über die förmliche Festlegung des Sanierungsgebiets  
„Neuperlach Nord“**

**E) Sanierungssatzung über die förmliche Festlegung des Sanierungsgebiets  
„Neuperlach Zentrum“**

**F) Organisatorische Erfordernisse der Städtebauförderung zur Stadtteilentwicklung**

**G) Personalbedarf im Referat für Stadtplanung und Bauordnung**

**H) Städtebauförderung, Kosten, Finanzierung**

**Stadtbezirk 16 Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 2599

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Perspektive München**

**Integriertes Handlungsraumkonzept für den Handlungsraum 6 Neuperlach**

Aktensammlung Seite 2601

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH (MGS)**

**Sanierungstätigkeit ab 2022**

**Finanzbedarf**

- im Mehrjahresinvestitionsprogramm

- im Finanzhaushalt

Aktensammlung Seite 2603

**Beschluss:**

Nach Antrag

**BayBO Novelle und Online-Zugangsgesetz:**

**Änderungen im Aufgabenspektrum der Lokalbaukommission – Personelle Ausstattung**

Aktensammlung Seite 2607

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In der Tagesordnung folgen jetzt mehrere Punkte, die die Stadtkämmerei ausdrücklich abgelehnt hat. Dieser Ablehnung möchten wir folgen. Das heißt nicht, dass wir die Projekte inhaltlich ablehnen. Aber die Finanzierung ist nicht gesichert.

**Mehrjahresinvestitionsprogramm 2021 – 2025 (RBS)**

**1. Investitionsmaßnahmen für Bildungseinrichtungen, Kindertageseinrichtungen  
und Sportanlagen**

**2. Stellungnahme der Bezirksausschüsse**

Aktensammlung Seite 2617

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste,  
DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Errichtung eines Hauses für Kinder mit 4 Krippen- und 4 Kindergartengruppen  
im Prinz-Eugen-Park WA 9 (Ruth-Drexel-Str. 96)  
im 13. Stadtbezirk Bogenhausen**

Aktensammlung Seite 2621

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Investitionskostenförderung beim Bau nichtstädtischer Kindertageseinrichtungen  
Kindertageseinrichtungen sonstiger Träger;  
Haus für Kinder an der Feldmochinger Straße 7 im 10. Stadtbezirk Moosach  
Leistung eines Baukostenzuschusses**

Aktensammlung Seite 2623

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Investitionskostenförderung beim Bau nichtstädtischer Kindertageseinrichtungen  
Kindertageseinrichtungen sonstiger Träger;  
Haus für Kinder an der Floßmannstraße 1 im 21. Stadtbezirk Pasing-Obermenzing  
Leistung eines Baukostenzuschusses**

Aktensammlung Seite 2625

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Reinigungsstandards in Münchner Schulen und städt. Kindertageseinrichtungen  
Temporäre Anpassung aufgrund der Corona-Pandemie sowie  
zusätzliche Schwimmhallenreinigung im Rahmen der Schwimloffensive  
für das Haushaltsjahr 2022 ff**

Aktensammlung Seite 2629

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Fortführung Umsetzung Stufenkonzept Inklusion an den Allgemeinbildenden Schulen  
Antrag Nr. 1995 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 08.10.2021**

Aktensammlung Seite 2631

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Fortführung des Tutor\*innenprogramms  
„Schüler\*innen helfen Schüler\*innen“ an städt. Schulen**

Aktensammlung Seite 2633

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Kooperative Ganztagsbildung stärken  
Umsetzung des innovativen Möblierungskonzepts sicherstellen  
Beschleunigter Infrastrukturausbau zum Ausbau ganztägiger Bildungs- und  
Betreuungsangebote für Kinder im Grundschulalter  
Änderung zur Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

Aktensammlung Seite 2635

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Kleinkindertagesstätten e. V. (KKT)**

**Genehmigung des Dreijahresbudgets für die Jahre 2022 – 2024 gemäß Vertrag  
des Sozialreferats vom 09./15.03.2004 zwischen der LHM und dem KKT**

Aktensammlung Seite 2637

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Evaluation des Fördermodells von Eltern-Kind-Initiativen (EKI)**

**Anpassung der Richtlinie EKI-Förderung und EKI-Plus**

Aktensammlung Seite 2639

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Einrichtung fünf inklusiver Arbeitsplätze in der der Hauswirtschaft**

**an städtischen Kindertageseinrichtungen im Geschäftsbereich KITA**

**Antrag Nr. 1995 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 08.10.2021**

Aktensammlung Seite 2641

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Münchenezulage für hauswirtschaftliche Mitarbeiter\*innen  
freigemeinnütziger und sonstiger Träger an Münchner Kindertageseinrichtungen,  
die im Rahmen der Münchner Förderformel (MFF) oder des EKI-Fördermodells  
gefördert werden**

**Antrag Nr. 6487 der SPD vom 09.01.2020 und**

**Antrag Nr. 1140 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 05.03.2021**

Aktensammlung Seite 2643

**Beschluss:**

Nach Antrag

**EKI-Fördermodell: 100%-Förderung der Münchenezulage  
für pädagogisches Personal in Eltern-Kind-Initiativen (EKI)**

**Antrag Nr. 1140 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 05.03.2021**

Aktensammlung Seite 2645

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Ausgleichszahlung im Rahmen der Elternentgeltentlastung  
für Träger\*innen in der Münchner Förderformel und  
für Eltern-Kind-Initiativen im EKI-Fördermodell mit EKI-Plus und  
Reduzierung Faktor eallg in der Münchner Förderformel/Verwaltungskostenpauschale  
gem. EKI(-Plus)-Fördermodell**

Aktensammlung Seite 2647

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Münchner Masterplan „Junge Menschen raus aus der Pandemie“**

Aktensammlung Seite 2649

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Pandemiefolgefonds; Schulversuch Berufsfachschule inklusiv –  
inklusives Bildungsangebot an Berufsfachschulen in Bayern;  
Einrichtung eines Vorbereitungsjahres am städt. Beruflichen Schulzentrum Alice Bendix  
Antrag Nr. 1995 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 08.10.2021**

Aktensammlung Seite 2651

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Ausstattung von integrierten Fachunterrichtsräumen (IFU) an den beruflichen Schulen  
nach aktuellen technischen Standards zur Erfüllung der Lehrpläne**

Aktensammlung Seite 2653

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Teiländerung der Finanzierung zur Förderung der beruflichen Eingliederung  
von Jugendlichen durch nachzuholende Schulabschlüsse an der MVHS**

Aktensammlung Seite 2655

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Förderung von vereinseigenen Baumaßnahmen der Sportvereine in München**  
**Ausweitung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**  
**Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2657

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Haushalt 2022 des Kulturreferats**

- Produkte
- Umsetzung der Konsolidierung
- Erhöhung der Einzahlungen
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Investitionen

Aktensammlung Seite 2665

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI,  
DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Nachhaltig Wohlstand schaffen: sozial, ökologisch, innovativ I -  
Social Entrepreneurship und soziale Innovationen stärken  
Antrag Nr. 1660 von Die Grünen – Rosa List und SPD/Volt vom 13.07.2021**

Aktensammlung Seite 2675

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der gestrigen Videokonferenz dargelegt, diese Maßnahme durchaus kritisch zu sehen, möchten dem Referat für Arbeit und Wirtschaft aber diese Stelle nicht nehmen. Das RAW war in der Vergangenheit oft genug der „Steinbruch“ des Haushalts. Vielen Dank! - (Zwischenrufe – Heiterkeit)

OB Reiter:

Das muss ich erst einmal sacken lassen. Was bedeutet es, der Steinbruch des Haushalts zu sein? Auf Anhieb kann ich das noch nicht ganz nachvollziehen. Manche Steinbrüche sind sehr ertragreich!

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir schließen uns der Erklärung der CSU an.

**Strukturwandel durch Pandemiefolgen und Transformationsprozesse -  
das Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ) personell stärken;  
Finanzierung  
Antrag Nr. 1748 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 23.07.2021**

Aktensammlung Seite 2679

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Parkraummanagement in München – Umsetzung Sektor VI, Teil 1  
Produkt 43122300 Straßenverkehr des Mobilitätsreferats  
Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2022  
Produkt P35122310 Verkehrsüberwachung des KVR  
Diverse Bürgerversammlungsempfehlungen**

Aktensammlung Seite 2697

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von  
CSU, FDP – BAYERNPARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
FDP – BAYERNPARTEI **beschlossen**.

## **München Portal der Zukunft**

Aktensammlung Seite 2699

### **Beschluss:**

Nach Antrag

**Fortführung des Projektes E- und Open-Government 2022 -  
Umsetzung des OZG als gesetzlicher Auftrag,  
Ausbau nutzerfreundlicher, effektiver Online-Angebote für ein modernes,  
attraktives München**

**Antrag Nr. 572 von StR Ewald und StR Luther vom 23.10.2020 und**

**Antrag Nr. 1510 von StRin Bär und StR Hammer vom 02.06.2021**

Aktensammlung Seite 2701

### **Beschluss:**

Nach Antrag

**Schriftgutdigitalisierung zur Einführung der E-Akte in den Jahren 2022/2023**

Aktensammlung Seite 2703

### **Beschluss:**

Nach Antrag

**Haushalt 2022 des IT-Referats**

- **Produkte**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt**

Aktensammlung Seite 2705

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste,  
DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

**Den gesundheitlichen Folgen der Pandemie wirksam und nachhaltig begegnen**

**Produkt 33412100 Förderung freier Träger im Gesundheitsbereich**

**Produkt 33414200 Gesundheitsvorsorge**

**Beschluss über die Finanzierung ab 2022**

**Antrag Nr. 2139 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 19.11.2021**

Aktensammlung Seite 2711

**Beschluss:**

Nach Antrag

### **Haushalt 2022 des Gesundheitsreferats**

- **Produkte**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Erhöhung der Einzahlungen**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 2715

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

### **Haushalt 2022 des Kreisverwaltungsreferats**

- **Anpassung der Produkte**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Erhöhung der Einzahlungen**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 2717

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Umsetzungsprojekt HandyParken 3:  
Weiterentwicklung der Kontroll- und ErfassungsApp der Verkehrsüberwachung  
um Bußgeldverfahren und Anhaltungen**

Aktensammlung Seite 2719

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Personalbedarf 2. QE Bürgerbüro – eID-Karte  
für Unionsbürger\*innen und Angehörige des Europäischen Wirtschaftsraums**

Aktensammlung Seite 2721

Der in der Sitzung des Kreisverwaltungsausschusses vom 24.11.2021  
eingebrachte beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI  
wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Personalbedarf 2. QE Bürgerbüro – verkürzte Laufzeit von Kinderreisepässen**

Aktensammlung Seite 2723

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

## **Personalbedarf der Ausländerbehörde 2. QE/Verlängerung der Befristung von 6,14 VZÄ anlässlich des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes**

Aktensammlung Seite 2725

Der in der Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses vom 24.11.2021  
eingebrachte beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI  
wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

## **Personalbedarf ABH 2. QE – Parteiverkehrsbereiche**

Aktensammlung Seite 2727

Der in der Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses vom 24.11.2021  
eingebrachte beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI  
wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

## Personalbedarf Fahrerlaubnisbehörde Pflichtumtausch

Aktensammlung Seite 2729

Der in der Sitzung des Kreisverwaltungs Ausschusses vom 24.11.2021 eingebrachte beiliegende Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

### Erklärung zur Abstimmung:

#### StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die folgende Erklärung gilt für sämtliche Personalbedarfsanträge des KVR: Wir erkennen die Bedarfe im Einzelnen durchaus an, glauben aber, dass es organisatorisch möglich sein sollte, entsprechend umzustrukturieren. Es gibt immer an einer Stelle mehr und an einer anderen weniger Bedarf. Das sieht die Stadtkämmerei übrigens auch so. Deshalb fühlen wir uns hier in guter Gesellschaft und lehnen die Anträge ab. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei)

#### StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich ausdrücklich bei den Mitgliedern des Kreisverwaltungs Ausschusses dafür bedanken, dass die Idee der Vorbesprechung und Vorberatung wenigstens dort hervorragend geklappt hat. Danke schön! - (Allgemeiner Beifall)

#### OB Reiter:

Das nehmen wir zur Kenntnis. - (Zuruf: Das lag an der Sitzungsleitung!) - Das lag an der Sitzungsleitung, davon bin ich überzeugt. - (BMin Habenschaden: Frechheit! - Heiterkeit) – Ich habe nur als Lob empfunden, dass es dort so gut gelaufen ist. - (BMin Habenschaden: Ich habe nur den Umkehrschluss gezogen.) - Ach, was! So weit würde ich nicht gehen, Katrin. - (Heiterkeit)

## **Finanz- und Investitionsplanung**

### **Große Vorhaben und sonstige Vorhaben in den kommenden Jahren**

#### **- Bekanntgabe -**

Aktensammlung Seite 2731

**Bekannt gegeben.**

## **Haushalt der Stadtkämmerei**

### **- Produkte**

### **- Umsetzung der Konsolidierung (HSK)**

### **- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

### **- Investitionen**

Aktensammlung Seite 2733

**Beschluss** (gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste,  
FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER):

Nach Antrag

## **Erhöhter Personalbedarf bei der Stadtkämmerei aufgrund von Aufgabenmehrungen**

Aktensammlung Seite 2735

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

## **Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Der Antrag der Referentin zu Tagesordnungspunkt

B 1 (Mädchen wollen weiterhin „an den Ball“!) wird **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seite 2741)

## **Begründung und Abstimmung von Dringlichkeitsanträgen**

OB Reiter:

Mittlerweile liegen mir vier Dringlichkeitsanträge vor. Ich werde Ihnen jeweils formal mitteilen, was die Rechtsabteilung dazu sagt. Danach bitte ich Sie zu begründen, ob Sie pro oder kontra Dringlichkeit abstimmen wollen.

- Die Tagesordnungspunkte C 1 und C 4 werden aufgrund thematischer Ähnlichkeit gemeinsam behandelt. -

**Keine weiteren Allgemeinverfügungen zu Protesten gegen Corona-Maßnahmen  
Dringlichkeitsantrag Nr. 2290 der AfD vom 18.01.2022**

und

**Versammlungen und Demonstrationen individuell beurteilen  
Dringlichkeitsantrag Nr. 2328 von ÖDP/München-Liste vom 18.01.2022**

Aktensammlung Seiten 2743 und 2749

OB Reiter:

Zum Dringlichkeitsantrag der AfD sagt die Rechtsabteilung, er sei objektiv nicht dringlich, da es sich um eine laufende Angelegenheit der Verwaltung handelt. Wir werden den Antrag aber natürlich zu gegebener Zeit formal als Antrag behandeln.

Ein weiterer Dringlichkeitsantrag zu diesem Themenkomplex liegt seitens der ÖDP/München-Liste vor. Auch in diesem Fall sagt die Rechtsabteilung, er sei nicht dringlich. Die Frage, ob Bescheid oder Allgemeinverfügung, sei eine laufende Angelegenheit. Auch dieser Antrag kann also per Brief oder anderweitig beantwortet werden.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir halten diesen Antrag für dringlich, denn er ist eine Aufforderung an das Kreisverwaltungsreferat und an die Stadtspitze. Uns ist natürlich bewusst, dass es sich dabei um eine Angelegenheit der laufenden Verwaltung handelt. Aber es ist das Recht des Stadtrats, Appelle und Aufforderungen kundzutun.

OB Reiter:

Dann stimmen wir das gemeinsam mit dem AfD-Antrag, der in eine identische Zielrichtung geht, ab. - (StR Ruff: Halt, halt! So ja nun nicht!) - Entschuldigung. Das war definitiv nur von der Überschrift her gemeint.

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Auch wir halten unseren Antrag für offensichtlich dringlich, unabhängig davon, ob es ein Thema der laufenden Verwaltung ist oder nicht. Vorgestern hat das Verwaltungsgericht München die letzte Allgemeinverfügung außer Kraft gesetzt. Auch wenn der Bayerische Verwaltungsgerichtshof diese Entscheidung am Abend wegen eines Formfehlers wieder aufgehoben hat, zeigt nicht zuletzt auch der Entscheid des Verwaltungsgerichts Stuttgart vom Mittwoch letzter Woche, dass sich die Stadtspitze hier auf sehr dünnem Eis bewegt. Eigentlich sollte diese ganze Thematik keine Sache von Gerichten oder juristischen Spitzfindigkeiten sein. Wer anderen wiederholt unterstellt, keine Demokraten zu sein, Selbiges aber laufend für sich selbst in Anspruch nimmt, sollte vielleicht überlegen, ob dieses Vorgehen hier angemessen ist. Danke.

Dem Dringlichkeitsantrag der AfD wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen der AfD **nicht zuerkannt**.

Dem Dringlichkeitsantrag von ÖDP/München-Liste wird die Dringlichkeit gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und der AfD **nicht zuerkannt**.

**Stellungnahme zur aktuellen Situation der in München-Schwabing überfluteten Keller  
Dringlichkeitsantrag Nr. 2291 der AfD vom 17.01.2022**

Aktensammlung Seite 2745

OB Reiter:

Dieser Dringlichkeitsantrag bezieht sich auf die Berichterstattung. Die Rechtsabteilung vertritt die Meinung, das könne man tun. Deshalb werde ich die Referentin bitten, einen kurzen mündlichen Bericht zum Sachstand zu geben. - (Zuruf StR Ruff) - Das ist die Einschätzung der Rechtsabteilung. Wir können aber auch darüber abstimmen. Wir können auch gegen diesen Bericht stimmen. Ich teile Ihnen nur mit, was die Rechtsabteilung dazu sagt.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche mich gegen die Dringlichkeit aus. Ein Thema wird nicht deshalb dringlich, weil die AfD nach eineinhalb Jahren darauf aufmerksam wird. - (Beifall)

OB Reiter:

Die Frage ist, ob Sie einen Bericht hören wollen oder nicht. Wenn Sie keinen hören wollen, liegt das bei Ihnen.

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist schade, dass das jetzt wieder an uns aufgehängt wird. Ich kann Ihnen gern erklären, wie der Antrag zustande kam. Einer der Betroffenen hat sich an uns gewandt, seine Situation geschildert und darum gebeten, das Thema doch bitte einmal in die Stadtratsvollversammlung einzubringen. Das haben wir hiermit getan. Warum das jetzt wieder auf die parteipolitische Ebene gehievt werden muss, ist Ihre Sache. Aus unserer Sicht wird es als dringlich angesehen. Die Kosten der Betroffenen steigen durch die vollgelaufenen Keller immer weiter, wenn nichts passiert. Aber wenn Sie das über die parteipolitische Schiene ablehnen wollen, rechtfertigen Sie sich auch entsprechend.

OB Reiter:

Das Thema ist hinlänglich bekannt. Es wurde auch im Stadtrat diskutiert und wird aktuell im Referat bearbeitet. Sie können jetzt entscheiden, ob Sie den aktuellen Sachstand hören möchten. Ich

verstehe, dass die Anwohnerinnen und Anwohner über den aktuellen Zustand nur mittelmäßig beglückt sind. Das kann man auch nachvollziehen. Ich denke, sagen zu können, wir tun alles, um das zu beheben. Das ist der aktuelle Stand. - (Zurufe) - Sie entscheiden, ob wir den Bericht heute hören oder ob er ggf. im Ausschuss oder sonst irgendwie bekannt gegeben wird.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von  
FDP – BAYERNPARTEI und AfD **nicht zuerkannt**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Roth:

Wir unterstützen die Auffassung der Rechtsabteilung.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns gegen die Dringlichkeit verwahrt, vor allem nach der Begründung. Die Begründung war, das Thema auch einmal in der Vollversammlung zu diskutieren. Ich weiß nicht, wie viele Stunden wir uns in der Vollversammlung bereits mit diesem Thema auseinandergesetzt haben. Aber es gibt aktuell keinen neuen Sachstand. Ich bin voll beim Herrn Oberbürgermeister: Es ist für die Anwohnerinnen und Anwohner ein großes Thema, aber es gibt nichts, womit wir den Menschen heute helfen könnten, so leid mir das tut. Aber wir haben das Thema intensiv in Ausschüssen und der Vollversammlung behandelt. Das möchte ich ganz deutlich klarstellen. Nicht dass es heißt, wir würden uns dieses Themas nicht annehmen. - (Beifall)

**Gegen Gewalt und Drohungen bei politischem Protest**  
**Dringlichkeitsantrag Nr. 2302 von FDP – BAYERNPARTEI, CSU, ÖDP/München-Liste**  
**und FREIE WÄHLER vom 19.01.2022**

Aktensammlung Seite 2747

OB Reiter:

Zu dieser Resolution sagt die Rechtsabteilung ganz klar, sie sei nicht dringlich.

*„Gegen die Zuerkennung der Dringlichkeit spricht bereits, dass für den Schutz von Personen und Sachen die Polizei zuständig ist. Zudem ist eine Angelegenheit nur dann objektiv dringlich, wenn mit ihrer Behandlung nicht mehr bis zur nächsten ordentlichen Sitzung gewartet werden kann.“*

Auch dazu können wir jetzt eine Pro- und eine Kontra-Rede hören. Dann werden wir abstimmen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir den Maßstab, den die Rechtsabteilung heute anlegt, beibehalten, können wir in Zukunft auf diesem Weg keine Resolutionen mehr beschließen. So haben wir uns in der Vergangenheit nicht verhalten.

Natürlich gibt es eine objektive Dringlichkeit. Es ist nicht ausgeschlossen, dass in den nächsten Tagen oder bis zur nächsten Vollversammlung ein weiterer derartiger Vorfall passiert. Wenn sich der Stadtrat in seiner Gesamtheit parteiübergreifend deutlich positioniert, bringt das vielleicht zumindest den einen oder anderen zum Nachdenken. Es ist nicht ausgeschlossen, dass morgen, übermorgen oder in einer Woche ein weiterer derartiger Vorfall passiert.

Wir haben in der Vergangenheit in vergleichbaren Fällen, bei denen wir uns gegen bestimmte Meinungsäußerungen auf der Straße, gegen Demonstrationen, gegen bestimmte politische Richtungen gewandt haben, immer argumentiert, das Gleiche könnte morgen, übermorgen, in einer Woche wieder passieren. Ich schaue jetzt vor allem den Kollegen Dominik Krause an. Jetzt soll das auf einmal nicht mehr gelten? Wenn wir das heute so sehen, legen wir eine Messlatte für die Zukunft, die die Stadtratsmehrheit wahrscheinlich mehr schmerzt als uns.

StR Walbrunn:

Herr Oberbürgermeister, auch wenn es überraschend ist: Wir werden tatsächlich dagegen stimmen, weil es durchaus auch schon anders gehandhabt wurde. Ich erinnere nur an unseren Dringlichkeitsantrag im Bundestagswahlkampf mit einem ganz ähnlichen Appell. Diesem wurde die Dringlichkeit nicht zugebilligt, obwohl es dort sogar um einen ganz konkreten Zusammenhang ging: Es war die letzte Sitzung im Bundestagswahlkampf nach mehreren Angriffen auf unsere Infostände. Ein bisschen Reziprozität muss schon gelten. Deshalb werden wir dagegen stimmen.

Die Dringlichkeit wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **nicht zuerkannt**.

- Die Tagesordnungspunkte A 1, A 2 und A 3 werden gemeinsam behandelt. -

**Haushaltsplan 2022, Schlussabgleich;  
mittelfristige Finanzplanung der  
Landeshauptstadt München für die Jahre 2021 – 2025;  
Kreditaufnahmen 2022**

und

**Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2021 – 2025**

und

**Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München  
und der von ihr verwalteten nichtrechtsfähigen Stiftungen  
für das Haushaltsjahr 2022**

Aktensammlung Seiten 2555, 2557 und 2559

OB Reiter:

Ich beginne mit meiner Rede, danach folgen Stadtkämmerer Frey und Personalreferent Dr. Dietrich, darauf ggf. der Korreferent der Stadtkämmerei, Stadtrat Dr. Roth, und der Korreferent des Personal- und Organisationsreferates, Stadtrat Progl. Daran schließen sich die Reden der Fraktionen und Gruppierungen in folgender Reihenfolge an:

1. Die Grünen - Rosa Liste
2. CSU
3. SPD/Volt
4. ÖDP/München-Liste
5. FDP - BAYERNPARTEI
6. DIE LINKE./Die PARTEI
7. AfD
8. FREIE WÄHLER

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Stadtrat Progl kann heute aus gesundheitlichen Gründen nicht an der Sitzung teilnehmen und wird daher seine Rede als Korreferent des Personal- und Organisationsreferates zu Protokoll geben. Ich werde für die Stadtratsfraktion FDP – BAYERNPARTEI sprechen.

- Haushaltsrede des Korreferenten des POR StR Progl siehe S. 76 -

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde die Rede als Korreferent der Stadtkämmerei halten. Danach möchte ich mich nicht noch einmal gesondert für meine Fraktion zu Wort melden. In Anbetracht dessen wird die Rede in meiner Funktion als Korreferent möglicherweise um einige Minuten länger ausfallen.

### **Haushaltsrede des Oberbürgermeisters**

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Beobachterinnen und Beobachter am Livestream!

Die Verabschiedung des Haushaltes ist traditionell Gelegenheit für eine politische Generaldebatte über die Regierungspolitik. Wir haben uns nach der Diskussion im Ältestenrat dazu entschlossen, diese Aussprache trotz der Corona-Situation durchzuführen. Ich werde mich allerdings im Hinblick auf die Rahmenbedingungen und mit Blick auf die zahlreichen Aufrufe zur Tagesordnung kurz fassen.

Ich prognostiziere aber gleich zu Beginn, dass wie in den vielen Jahren zuvor die Rollen klar verteilt sein werden. Es liegt mir fern, Ihnen als Zuhörerinnen und Zuhörern die Spannung rauben zu wollen. Ich kann Ihnen aber jetzt bereits voraussagen, was passieren wird. Es wird nach einem ähnlichen Muster wie in den vorangegangenen Jahren ablaufen. Ich durfte diese Debatten schon einige Jahre begleiten.

Wir als Regierungsfractionen werden betonen, dass wir gut durch die Haushaltskrise gekommen sind. Wir haben das insbesondere deshalb geschafft, weil die Finanzkrise nicht wie prognostiziert eingetroffen ist, oder vielmehr, weil sie unseren Stadthaushalt nicht mit voller Wucht erwischt hat.

Wir werden darlegen, dass wir im aktuellen Haushalt die richtigen politischen Schwerpunkte setzen. Wir werden weiter erläutern, dass wir letztes Jahr den Mut bewiesen haben, Kürzungen und Einsparungen vorzunehmen, obwohl diese zum Teil durchaus schmerzhaft und von wenig Beifall begleitet waren. Ich persönlich freue mich heute sehr, hoffentlich oder ziemlich sicher einen Teil dieser schmerzhaften Kürzungen, vor allem im Personalbereich, wieder zurücknehmen zu können.

Wir werden als Regierungsfraktion auch dafür stehen, Kredite für die notwendigen Zukunftsinvestitionen aufzunehmen. Nach meiner festen Überzeugung wird sich unsere Stadt ohne Investitionen nicht weiterentwickeln können. Wir werden eine Verkehrswende, den Kampf gegen den Klimawandel oder die Wärmewende und andere große Investitionsvorhaben definitiv nicht ohne Kreditaufnahmen bewältigen können.

Die Oppositionsparteien im Stadtrat werden wie in jeder Konstellation der vergangenen Jahren sagen, die Schwerpunkte seien falsch gesetzt und Investitionen nicht im richtigen Bereich getätigt worden, es sei zu viel oder zu wenig investiert oder gespart worden und der Haushalt sei deswegen aus grundsätzlichen Erwägungen abzulehnen. Einen Teil dieser Argumente konnten Sie, soweit Sie eifrige Zeitungsläserinnen und -läser sind, bereits vor dieser Sitzung der Presse entnehmen.

Das ist nicht ungewöhnlich und nicht nur im Münchner Stadtrat durchaus üblich. Ein derartiges Verhalten muss nicht verwundern, wenn man sich vor Augen führt, welchen argumentativen Rückwärtssalto manche Bundespolitiker gerade in den letzten Monaten vollführt haben, weil sie sich aus der Rolle der Opposition plötzlich in der Regierung wiederfinden. Für manch andere ist es schmerzlich, weil sie den umgekehrten Weg genommen haben.

Betrachten wir beispielsweise die unglaubliche Fähigkeit von Herrn Lindner, je nach Rolle Sachverhalte wie die Nutzung von bereits genehmigten Krediten als Geldvorrat für die Klimapolitik zu beurteilen. Daraus kann man einiges lernen. Noch im Oktober hat Herr Lindner ein derartiges Vorgehen im ZDF als „nicht seriös“ bezeichnet. - (Zwischenrufe) - Würden Sie mich bitte ausreden lassen? - (Weitere Zwischenrufe) - Noch im Oktober befand er ein solches Vorgehen als „nicht seriös“. Aktuell würdigt er dies als absolut notwendig und haushaltsrechtlich völlig unbedenklich. Offenbar ändert sich der Blickwinkel auf Sachverhalte, je nachdem, wo man selbst gerade steht. Deshalb wird auch die heutige Debatte keine Überraschungen bieten.

Dass wir heute über einen erfreulich positiven Haushaltsbeschluss diskutieren können, hätte sich vor etwa einem halben Jahr ernsthaft niemand vorstellen können. Ich denke, ich kann für uns alle sagen, wie froh wir darüber sind.

Dafür danken wir als SPD an erster Stelle den vielen Unternehmen, die sich in der Corona-Krise überraschend gut als sehr aktiver Teil des stabilen Münchner Wirtschaftssystems behauptet haben. Durch ihre Steuerzahlungen versetzen sie uns in die Lage, auch in Zukunft unsere wichtigen Investitionen zu tätigen und unsere Systeme der Daseinsvorsorge zu erhalten. Herzlichen Dank dafür! - (Allgemeiner Beifall)

Als SPD sind wir in besonderem Maß unserem jetzigen Bundeskanzler und damaligen Finanzminister dankbar für die Durchsetzung der Finanzhilfen. Diese Unterstützung hat sowohl der Wirtschaft als auch uns als Kommune entscheidend geholfen. Natürlich gilt diese Anerkennung gleichermaßen der Mehrheit im Deutschen Bundestag, die diese Hilfen beschlossen hat. Voraussetzung dafür ist aber die entsprechende Initiative.

Mein Dank richtet sich auch an den Freistaat Bayern für die Übernahme wesentlicher Teile der Kosten unseres Einsatzes gegen die Corona-Pandemie.

Alle Faktoren zusammen haben bewirkt, dass wir nun nicht, wie Mitte des Vorjahres prognostiziert, ein Minus von 626 Mio. € im Haushalt sehen. Je nachdem, wie die Einzelabstimmungen ausfallen, werden wir heute den Haushalt wohl mit einem dreistelligen Millionensaldo auf der Positivseite beschließen. Das ist für die heutige Debatte über den Haushalt eine wirklich gute Botschaft.

München ist bislang - jedenfalls in wirtschaftlicher Hinsicht - sehr gut durch die Krise gekommen. Allerdings müssen wir auch zugeben, einzelne Branchen der Münchner Wirtschaft, wie die Gastronomie oder den Tourismus, und die Kultur hat es besonders hart getroffen. Ich kann nur dafür plädieren, Unterstützungsmaßnahmen, sei es Kurzarbeitergeld, Neustart Kultur oder Überbrückungshilfe III, für die besonders betroffenen Bereiche fortzusetzen. Ich hoffe dabei auf die Unterstützung all jener, die entsprechende Drähte zu den jeweiligen Entscheiderinnen und Entscheidern haben. Wir wollen in unserer Stadt sowohl die kulturelle Vielfalt als auch die Vielfalt im Bereich der Gastronomie erhalten.

Wenn man sich den Haushaltsentwurf genau anschaut, erkennt man, dass wir uns ein ambitioniertes Programm mit zahlreichen Investitionen für die Zukunft unserer Stadt vorgenommen haben. Ich

hätte mir vor einem Jahr nicht träumen lassen, dass wir bei den Investitionen auf einem Rekordniveau von 1,83 Mrd. € für 2022 liegen. Erlauben Sie mir, einige Themen kurz anzusprechen: Allein 1,1 Mrd. € Investitionen betreffen den Bausektor. Davon entfallen fast 700 Mio. € auf Baumaßnahmen an Kitas und Schulen im Bereich des Referats für Bildung und Sport. Das ist richtig viel und richtig gut angelegtes Geld. Ich bin überzeugt, wir tun hier das Richtige. - (Beifall) - Es geht um den Ausbau des Bildungscampus in Riem, um das Schulbauprogramm Grundschulen, zum Beispiel die Grundschule Am Strehleranger, um Mittelschulen und Gymnasien.

Wir investieren weiter in bezahlbare Wohnungen und in unsere Wohnungsbaugesellschaften. Wir werden diesen Bereich pro Jahr mit bis zu 100 Mio. € zusätzlich ausstatten.

Der ÖPNV wird in den nächsten Jahren massiv ausgebaut. Insgesamt ist für den Planungszeitraum des MIP fast 1 Mrd. € für den ÖPNV vorgesehen. Den Betrag will ich gerne zweimal nennen: fast 1 Mrd. €. Ich muss das so laut sagen, damit man es bis Berlin hört. Die Kolleginnen und Kollegen dort müssen wissen, dass wir mehr Geld aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz brauchen. Die Bundesrepublik Deutschland kann bedeutend mehr Geld aufwenden als die Landeshauptstadt München. Allein in diesem Jahr investieren wir beispielsweise in den Ausbau der U5 von Laim nach Pasing und in den Neubaubeginn mehrerer Trambahnstrecken.

Nicht zuletzt geben wir jedes Jahr zusätzlich 100 Mio. € für den Klimaschutz aus, um unser selbstgestecktes Ziel der Klimaneutralität bis 2035 zu erreichen.

Um alle unsere Vorhaben finanzieren zu können, brauchen wir in beachtlichem Umfang Kredite. Das gehört zur Wahrheit. Eine Netto-Neuverschuldung von 1.100 Mio. € ist kein Pappenstiel. Das muss ganz deutlich gesagt werden. Wir werden aber unsere Investitionen nicht ohne diese massive Neuverschuldung stemmen können. Ich halte Schulden für Investitionen weiterhin für sinnvoll, solange man sich das leisten kann. Der Kämmerer hat im vorliegenden Haushaltsplan und in der Jahresbetrachtung dargelegt, dass wir uns diese Verschuldung leisten können. Ich möchte in Richtung Freistaat und Bund deutlich sagen: Wir sind als Kommune auf den so wichtigen Feldern Bildung, Wohnen, Klima und Verkehrswende auf deren Unterstützung angewiesen. Obwohl München eine vergleichsweise solvente Stadt ist, werden wir aus eigener Kraft alleine nicht imstande sein, diese Aufgaben zu bewältigen. In dieser Richtung erkennen wir mittlerweile dezente Silberstreifen am Horizont. Die angekündigte Erhöhung der Regionalisierungsmittel ist so ein zartes Signal, dass es für dieses Anliegen Gehör gibt. Ich werde deshalb auch weiterhin in Berlin dafür werben, den Anliegen der Kommunen auf Bundesebene mehr Aufmerksamkeit zu schenken.

Erlauben Sie mir noch einige Anmerkungen zum Thema Personalkosten. Das ist mir ganz persönlich ein wichtiges Anliegen, vor allem nach einem längeren Gespräch mit Personalrätinnen und -räten. Ja, es waren auch unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die uns durch ihr tolles Engagement und ihren unermüdlichen Einsatz so gut durch die Pandemie gebracht haben. Deshalb richte ich an dieser Stelle meinen herzlichen Dank dafür an die Kolleginnen und Kollegen. - (Allgemeiner Beifall)

Die Konsolidierungsmaßnahmen, die wir aufgrund der damaligen Einschätzung der Haushaltslage nicht anders treffen konnten, haben im zweiten Jahr der Pandemie in einigen Bereichen durch fehlende Stellenbesetzungen zu Engpässen geführt, die wir nicht mehr akzeptieren können und wollen. Deshalb habe ich mich persönlich dafür eingesetzt, dass wir die deutlich verbesserte Einnahmesituation auch dazu nutzen, eine Entlastung der Beschäftigten der LHM zu erreichen. In den Bereichen, in denen dies dringend erforderlich ist, werden Stellen nachbesetzt. Dies kommt auch den Bürgerinnen und Bürgern zugute, die einen Anspruch darauf haben, dass bürgernahe Dienstleistungen angemessen erfüllt werden.

Ich bin den beiden Fraktionen unserer Rathauskoalition ausgesprochen dankbar, dass sie meinen Vorschlag unterstützt haben. Daher können wir durch die Rücknahme von weiteren Einsparungsmaßnahmen beim Personal 2022 und weiteren 20 Mio. € insgesamt 55 Mio. € bereitstellen und nehmen damit Druck von den größten Schwachstellen. Das ist jedenfalls schon einmal eine gute Botschaft für die Kolleginnen und Kollegen zu meiner Rechten und Linken.

Viele Planungen der letzten Jahre wurden - nicht nur, aber auch - durch Corona durcheinandergewirbelt. Wir befinden uns in schwierigen Zeiten. Die Omikron-Welle verlangt uns eine weitere, wie ich hoffe letzte große Anstrengung im Kontext der Pandemiebekämpfung ab.

Wir haben aber nicht nur mit Blick auf den Haushalt gelernt, dass München zusammenhalten kann. Gemeinsam - Bürgerschaft, Stadtrat, Wirtschaft und Verwaltung - sind wir bisher gut durch diese Krise gekommen und werden sie auch in Zukunft meistern. Daher gilt zum Schluss Ihnen allen - im Saal und draußen - mein tiefer und aufrichtiger Dank für die letzten zwei Jahre. Mindestens bei den ganz wichtigen Themen haben wir stets mit großer Mehrheit dafür gesorgt, dass wir für die Münchnerinnen und Münchner alles Notwendige unternehmen können, um diese Krise gut zu überstehen. Ich möchte mich ganz besonders bei den Referaten und Kolleginnen und Kollegen bedanken, die von der Corona-Pandemie und der damit verbundenen zusätzlichen Belastung betroffen waren, ausdrücklich bei den sogenannten PEIMAN-Kräften. Ihre Arbeit wurde in Anträgen

und Anfragen aus der Mitte des Stadtrates bisweilen nicht besonders gut bewertet. Ich will deutlich sagen: Als Kommune dürfen wir froh und dankbar sein, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter diese Aufgaben erledigen. Abschließend möchte ich mich ganz herzlich bei allen Beschäftigten im Gesundheitswesen bedanken: Sie geben tagtäglich in allen Bereichen ihr Bestes, um uns alle gemeinsam vernünftig durch diese Krise zu bringen. - (Allgemeiner Beifall)

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen alles Gute, bleiben Sie gesund! - (Allgemeiner Beifall)

### **Haushaltsrede des Stadtkämmerers**

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ich hatte wie in den vergangenen Jahren einen Lichtbildervortrag vorbereitet und gehofft, wir könnten ihn auf den großen LED-Leinwänden sehen. Wir hatten überlegt, ob wir Pferde in unseren Vortrag einbauen. - (Heiterkeit) - An einigen Stellen waren die Grafikbalken aber einfach zu hoch, als dass diese Pferdchen hätten darüber hüpfen können. Aufgrund einer technischen Panne kann die PowerPoint-Präsentation aber nicht in den Saal übertragen werden. Ich kann Ihnen die Zahlen daher nicht anhand von Grafiken illustrieren. Sie finden die Folien aber zum Nachlesen auf den Internetseiten der Kämmerei oder in der *Rathaus Umschau*.

Der Oberbürgermeister hat es bereits angesprochen: Die Landeshauptstadt München ist bis heute besser als erwartet durch die coronabedingte Haushaltskrise gekommen. Die Pandemie dominiert unseren Alltag und unsere Lebenswirklichkeit. Angesichts der Herausforderungen, die sie bereithält, ist es manchmal schwer, einen Blick auf andere Entwicklungen zu richten. Vor dem dominierenden Krisengeschehen wirken manche Ereignisse fast schon anachronistisch. Der Wirtschaftsnobelpreisträger Paul Krugman hat unlängst in seiner Kolumne in der *New York Times* darauf hingewiesen:

*„Yet there is a good chance that once time has passed and we've had a chance to regain perspective, we'll consider 2021 to have been a very good year, at least in some ways.“*

In der Tat würde ein Haushaltshistoriker, der sich vielleicht eines fernen Tages nur unsere aktuellen Steuereinnahmen anschaut, ein ziemlich schräges Bild des Jahres 2021 zeichnen. Möglicherweise

würde er konstatieren: Das müssen glückliche Zeiten gewesen sein. Diejenigen, die dabei waren, wissen es besser.

Wir stecken leider immer noch mitten in einer Pandemie, die nicht nur auf das gesellschaftliche Zusammenleben erhebliche Auswirkungen hat, sondern insbesondere auch auf die Kultur und Teile der Wirtschaft. Ich sage bewusst, „Teile der Wirtschaft“. Die gängigen Prognosen für 2021 waren überwiegend düster. 2020 hatten wir einen unfassbaren Einbruch der Gewerbesteuer um fast 1 Mrd. € abweichend von der Planzahl zu verzeichnen. Dieser Einnahmeausfall wurde durch die Zahlungen von Bund und Freistaat weitgehend kompensiert. Für 2021 mussten wir mit einer Fortsetzung dieses Negativtrends rechnen. Der Stadtrat hat daher aus haushaltspolitischer Verantwortung dieser Einschätzung mit seiner Zustimmung zu meinem Konsolidierungspaket Rechnung getragen.

Der Oberbürgermeister hat es bereits angedeutet: Seit dem dritten Quartal läuft eine regelrechte Gewerbesteuer-Rallye aus Nachzahlungen und soliden Vorauszahlungen. Damit liegen wir im bayernweiten Trend. Das vereinte Krisenmanagement von Bund, Land und Münchner Stadtrat in den vergangenen zwei Jahren war also ein Erfolg. Wir haben das bisher richtig gut gemacht.

Wie sehen die Zahlen aus und was sind die Gründe für diesen Erfolg? Wenn man sich das Ergebnis für die laufende Verwaltungstätigkeit, die wir zum Eckdatenbeschluss für 2022 prognostiziert haben, betrachtet, hätten wir sogar ein Defizit von 718 Mio. € gehabt, sofern alle Anmeldungen der Referate berücksichtigt worden wären. Der Konsolidierungsvorschlag lautete dann 476 Mio. €. Sie wissen, wir brauchen für die Genehmigungsfähigkeit des Haushaltes cum grano salis ca. 100 Mio. €, um unsere Kredite tilgen zu können. Ich verkünde Ihnen hier nicht exklusiv, dass die Gewerbesteuerzahlungen 2021 mit dem Rekordwert von knapp über 3,3 Mrd. € dazu geführt haben, dass wir das Jahr 2021 genauso wie das Jahr 2020 mit einem positiven Saldo abschließen werden. Dabei liegen wir beim Ergebnis 2021 sicherlich noch ein ganzes Stück besser als 2020.

Für 2022 liegen die Planungen zum Schlussabgleich mit 174 Mio. € gut über der Grenze, die für die Genehmigung des Haushaltes durch die Regierung von Oberbayern entscheidend ist. Damals hatte ich das Bild verwendet, dass wir von der Genehmigungsfähigkeit des Haushaltes nach der Anmeldung der Referate im Umfang von 718 Mio. € Minus so weit entfernt seien wie von der bemannten Landung auf dem Mars. Trotz der Konsolidierungsmaßnahmen hätten wir, was die Herausforderung angeht, danach immer noch bildlich gesprochen eine Mondlandung vor uns ge-

habt. Insofern kann man heute sagen, um im Bild zu bleiben: „*The eagle has landed*“, der Adler ist gelandet. Wir haben die Genehmigungsfähigkeit für heuer retten können. - (Allgemeiner Beifall)

Man kann sich jetzt die Frage stellen, ob diese Konsolidierungspakete rückblickend auf die letzten zwei Jahre überhaupt notwendig gewesen wären. Hätten wir denn überhaupt in dem Maß sparen müssen? Das ist eine Frage der Definition von Sparen. Jedenfalls haben wir 2021 nichts angespart. Wir haben die Ansätze reduziert. Sparen im Sinne von „auf die Seite legen“ konnten wir nicht.

Trotz aller Konsolidierungsmaßnahmen sind die Auszahlungen in den Jahren 2020/2021 gestiegen. Der Anstieg verlief relativ moderat. Dass nehmen wir auch für 2022 so an. Im Wesentlichen wurden die allgemeinen Preissteigerungen für Löhne, Gehälter und Sach- und Dienstleistungskosten sowie die zur Bewältigung der Pandemie notwendigen Auszahlungen refinanziert. Darüber hinaus wurde nichts deutlich reduziert. Letztlich haben wir es mit einem moderaten Anstieg der Auszahlungen auch in diesen Konsolidierungszeiten zu tun. Deswegen ist es gerade vor dem Hintergrund des Umfangs an notwendigen Investitionen eine Daueraufgabe auch für die kommenden Jahre, die Haushaltsansätze zu konsolidieren und damit die Wirtschaftlichkeit der Stadtverwaltung deutlich zu steigern.

Der Oberbürgermeister hat weiter darauf hingewiesen, dass die Investitionsbedarfe enorm und umfassend sind. Sie steigen stetig und werden dazu immer diversifizierter. Das bedeutet, wir werden Bereiche in den Blick nehmen müssen, die bis vor relativ kurzer Zeit jedenfalls nicht in dieser Form auf unserer Agenda standen. Der Bundestagswahlkampf hat bereits mehr als deutlich gemacht, dass nach der Pandemie Herausforderungen vor uns liegen, deren Bewältigung noch einen viel längeren Atem braucht als das, was wir heute im Zusammenhang mit der Coronapandemie erleben. Es geht dabei um die Stichwörter Bewältigung des Klimawandels und Herausforderungen einer wachsenden und prosperierenden Stadt. Wir wollen diese Stadt für viele oder sogar für die meisten möglichst bezahlbar halten. Dafür müssen wir in bezahlbaren Wohnraum investieren.

Ähnlich verhält es sich bei den Investitionen in die Verkehrswende. Der Deutsche Städtetag hat auf meine Initiative beispielsweise völlig zu Recht auf die Finanzierungslücke im ÖPNV für alle Städte und Kommunen hingewiesen: *„Bis 2030 steigen infolge der notwendigen Mehrleistungen die Kosten des ÖPNV um 89 %. Die Städte als ÖPNV-Aufgabenträger sind nicht in der Lage, diese klimabedingt notwendigen zusätzlichen Infrastruktur- und Betriebskostenzuschüsse aus den eigenen Haushalten zu tragen.“*

Die Investitionsschwerpunkte im aktuellen MIP sind noch ähnlich wie in den Vorjahren. Der Schulbau als kommunale Pflichtaufgabe bildet mit über 40 % eindrucksvoll den größten Investitionsschwerpunkt und ist Ausweis des größten Schulbauprogramms Deutschlands. Die im Eckdatenbeschluss gesetzten Rahmen im Wohnungsbau und im Klimaschutz wurden jetzt bereits und werden weiter sukzessive ihren Niederschlag in entsprechenden Investitionsbeschlüssen finden. Ich gehe davon aus, dass wir die entsprechenden Beschlüsse fassen werden. Mit Blick auf dieses enorme Investitionsvolumen kann ich nur sagen: Uns wird ohne eine kräftige Beteiligung von Bund und Freistaat die Luft ausgehen, bevor wir die Herausforderungen überhaupt nur ansatzweise anpacken können. Wenn kein Geld aus Berlin oder vom Franz-Josef-Strauß-Ring 1, vom Freistaat Bayern kommt, werden wir je nach Entwicklung der Haushaltslage auch bei den Investitionen an einigen Stellen den Rotstift ansetzen müssen.

Die finanzielle Situation unserer Stadt hat dazu beigetragen, dass wir alles bereitstellen konnten, was erforderlich war, um diese Pandemie zu bekämpfen. Es hat sich gezeigt, wie notwendig ein gut funktionierendes Gesundheitssystem ist. An dieser Stelle geht die klare Forderung an den Bund, die kommunalen Kliniken in der Corona-Pandemie weiterhin mit entsprechenden Ausgleichszahlungen und Freihaltekapazitätsauszahlungen zu bedenken. Es muss dauerhaft eine Finanzierungsgrundlage für Grundversorger geschaffen werden. Die kommunalen Aufgabenträger brauchen für ihre kommunalen Kliniken eine Perspektive, die über die bisherigen Marktmechanismen hinausgeht. Ansonsten ist die Erfüllung des Versorgungsauftrags der Kommunen gefährdet.

Das Gleiche gilt auch bei den Kompensationsauszahlungen für den ÖPNV. In der Vergangenheit haben wir erhebliche Zuwendungen vom Bund und vom Freistaat Bayern bekommen. Wir brauchen diese Zuschüsse noch bis auf Weiteres, da ansonsten die Finanzierbarkeit des ÖPNV auch akut schon schwer gefährdet sein könnte. Sicherlich macht es Sinn, den Takt auch in Zukunft in gleichbleibendem Umfang zu erhalten, um die Frequentierung der Verkehrsmittel einigermaßen zu entzerren.

Der aktuell vorliegende Saldo von 174 Mio. € ist zurückzuführen auf die steigenden Einnahmen und die Konsolidierung bei den Ausgaben. Dies ist vor allem auch vor dem Hintergrund erfreulich, dass in diesem Verwaltungsvorschlag schon die Entlastungen beim Personal eingerechnet sind. Sie können es dem Defätismus, der für das Amt eines Stadtkämmerers typisch ist, zuschreiben, dass die Einnahmen aus der Gewerbesteuer wieder besser ausfallen als im Plan niedergelegt. Sie haben festgestellt, der Planansatz für 2022 ist um fast eine halbe Milliarde Euro geringer als das Ist-Aufkommen im letzten Jahr. Ich will der Transparenz wegen darauf hinweisen, dass wir bei der

Veranlagung der Gewerbesteuer buchhalterisch erst jetzt im Pandemiezeitraum ankommen, weil es sich um eine nachgelagerte Steuer handelt.

Das hervorragende Ergebnis in 2021 ist auch dadurch geprägt, dass es der Münchner Wirtschaft deutlich besser ging als zunächst angenommen. Die Vorauszahlungen wurden in entsprechendem Umfang geleistet und wir hatten eine überdurchschnittliche Nachholung in 2021. Das muss und wird für 2022 so nicht weitergehen. Ich möchte deutlich machen: Wir gehen in unseren Planungen immer von Prognosen aus. Diese können sich in die eine wie in die andere Richtung entwickeln. Sollte das Gewerbesteueraufkommen nur um 5 % gegenüber dem Planwert absinken, wäre unser rechnerischer Überschuss fast schon wieder perdu. Bei 174 Mio. € Überschuss Investitionen von rund 5 Mrd. € netto zu finanzieren, geht nur über Schulden.

Dazu wird aus dem ehrenamtlichen Stadtrat häufig gefragt, wo denn die Grenze sei und wie sich die Situation entwickle. Deshalb möchte ich kurz einen Blick auf die aktuelle Verschuldungssituation werfen. Für viele unter Ihnen, sogar für diejenigen, die schon etwas länger dabei sind, ist es etwas Neues, strukturell Schulden aufzunehmen und sich in die Verschuldung zu begeben. Dazu gleich vorab die gute Nachricht: Wir haben in 2020 und 2021 weniger Schulden aufgenommen als zunächst geplant. Die schlechte Nachricht: Es sind immer noch zu viele. Wir werden die Kreditermächtigung für 2020 in Höhe von 1,2 Mrd. € aller Voraussicht nach knapp ausfüllen.

Damit Sie beim Studieren der Unterlagen nicht verwirrt sind, eine Erklärung zum haushaltstechnischen Procedere: Wir dürfen eine Kreditermächtigung des Vorjahres immer in das aktuelle Jahr hineinziehen. Das bedeutet, wir haben 2021 die Kreditermächtigung von 2020 fast in vollem Umfang genutzt und können das wahrscheinlich sogar noch bis zur Genehmigung des neuen Haushalts im Mai oder Juni fortsetzen. Wir hoffen darüber hinaus, dass wir noch einige Förderkredite von der KfW (Kreditanstalt für Wiederaufbau) valutieren können. Damit werden wir aber die Ermächtigung von 2020 weitestgehend ausgereizt haben.

Die Kreditermächtigung von 2021 wurde in 2021 nicht angetastet. Aus diesem Grund steht bei Ihnen in den Unterlagen „Schuldenaufnahme 2021 Null“. Wir haben selbstverständlich in 2021 Schulden aufgenommen. Diese wurden allerdings auf die Kreditermächtigung für 2020 gebucht. Das bedeutet, wir werden voraussichtlich auch für die nächsten Jahre Luft haben und haben für ein Jahr wohl einen Spielraum in Höhe der Kreditermächtigung. In den nächsten Jahren wird das etwa 1,2 Mrd. € bis 1,3 Mrd. € bedeuten.

Trotzdem werden wir ausgehend vom aktuellen Stand von 1,5 Mrd. €, immerhin mehr als doppelt so viel wie vor der Pandemie, am Ende dieses Jahres voraussichtlich bei 2,6 Mrd. € Schulden liegen. 2024 werden wir bei den Schulden wohl das Rekordniveau von 2004 und 2005 erreichen.

OB Reiter:

Lieber Christoph, eine kurze Frage: Die Technik wäre jetzt imstande, deine Präsentation einzublenden. Macht das jetzt noch Sinn?

StK Frey:

Ich halte das nicht mehr für sinnvoll, obwohl das Ermächtigungsthema auf der letzten Folie sehr gut veranschaulicht wäre. Leider entgeht Ihnen auch das schöne Bild des Astronauten, der auf dem Mond landet. Sie können sich den Folienvortrag aber gern nachträglich aus dem Internet herunterladen.

Letzten Endes werden wir vor dem Hintergrund dieser Investitionsentwicklung und der daraus resultierenden Verschuldungsentwicklung neben den Forderungen nach Unterstützung an Land und Bund auch eine eigene Kraft entwickeln müssen. Wir müssen uns auch auf uns selbst verlassen können, dass wir die Investitionen stemmen. Deshalb habe ich in meinen Antrag des Referenten geschrieben, wir streben nach der Corona-Pandemie ab dem Haushaltsjahr 2023 ein strategisches Ziel von 400 Mio. € Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit an.

Die Haushaltsplanungen in Richtung Eckdatenbeschluss beginnen quasi schon übermorgen. Sie können das auf den Folien nachvollziehen. Ich erläutere es noch einmal kurz, damit das für Sie synchron zu meinen bisherigen Ausführungen ist. Wir hatten im Jahr 2020 eine Kreditermächtigung von 1,3 Mrd. €. Diese Kreditermächtigung stellt eine Art Schuldenbremse dar. Alle Kommunen deutschlandweit dürfen Kredite nur für Investitionen aufnehmen. Diesen Betrag von 1,3 Mrd. € haben wir bis dato ungefähr im Umfang von 1,0 Mrd. € ausgeschöpft. Wir planen, noch einige KfW-Förderdarlehen zu valutieren, die noch auf diese Kreditermächtigung 2020 einzahlen. 2021 nehmen wir dann Kredite voraussichtlich in Höhe von bis zu 1,2 Mrd. € auf. 2022 werden wir ermächtigungstechnisch keine Schulden aufnehmen. Sie werden in diesem Jahr aufgenommen, zählen aber für das Jahr 2021. Wir könnten theoretisch aus den Kreditermächtigungen für 2021 und für 2022 Darlehen aufnehmen, werden diese allerdings nicht brauchen.

Am Ende des Tages liegt der Schuldenstand voraussichtlich bei 2,6 Mrd. €. Wenn Sie das hochrechnen, sind die Rahmensetzungen für die Kreditermächtigungen in jedem Jahr ungefähr auf gleichem Niveau wie für die nächsten Jahre. Sie liegen zwischen 1,2 Mrd. € und 1,3 Mrd. €.

Dazu kommt die Tilgung. Wenn sich die Einzahlungen nicht noch deutlich nach oben über den Plan hinaus bewegen und die Auszahlungen nur sehr moderat steigen oder sogar sinken würden, müssten Sie, schlank gerechnet, immer noch 1 Mrd. € drauflegen. Beides wird aber nicht eintreten. So könnten Sie sich den Schuldenstand in den nächsten Jahren überschlägig berechnen. Damit lägen wir 2024 wahrscheinlich sogar über dem Niveau des Rekordverschuldungsjahres 2004. Diese Angabe basiert auf einer Pro-Kopf-Berechnung, weil man berücksichtigen muss, dass die Einwohnerzahl Münchens 2004 deutlich geringer war.

Schulden sind in moralischer Hinsicht überhaupt nicht schlecht, weil sie dazu dienen, unsere Zukunftsinvestitionen zu finanzieren. Das Spiel ist aber endlich. Auch in den kommenden Jahren werden die Überschüsse, die ich aktuell mit 100 Mio. € beziffert habe, notwendig sein. Es braucht einen so hohen Eigenkapitalanteil aus Cash Flow, um den Zeitraum der Investitionen möglichst lange durchhalten zu können.

Für die kommenden Jahre müssen wir Balance halten wie das Münchner Kindl auf dem Rathaus-turm. Es braucht Kraft, um sich dauerhaft auf diesem Seil bewegen zu können, auch wenn ein Windstoß kommt, und darf die Balance nicht verlieren. Wenn man sich die Höhe des Mehrjahresinvestitionsprogramms anschaut, sprechen wir bei diesem Balanceakt schon fast von Hochseilartistik. Es wird umso gefährlicher, je höher man steigt. Deshalb bleiben Haushaltsplanung und Haushaltsdisziplin auch in den nächsten Jahren große Herausforderungen, die große Kraftanstrengungen erfordern. Wir sind noch lange nicht über dem Berg. Wir haben in Zukunft noch weit größere Herausforderungen als die heute schon bekannten zu bewältigen.

Stichwort Kraftanstrengung: Ich schließe mit den mir fast wichtigsten Worten: Ich danke Ihnen allen, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die gute Zusammenarbeit zur Aufstellung dieses Haushalts!

Ich danke selbstverständlich auch dem Oberbürgermeister und, verzeihen Sie es mir, ganz besonders und ausdrücklich meinen Kolleginnen und Kollegen in der Stadtkämmerei und allen, die in der gesamten Stadtverwaltung mit der Haushaltsplanung beschäftigt waren. Es war mehr denn je ein aufregender und aufwändiger Prozess, noch dazu mit weniger Ressourcen als vor der Pandemie. Gleichzeitig haben wir auch in der Kämmerei engagiert und trotz aller Härte immer herzlich und kollegial an allen Zukunftsprojekten weitergearbeitet.

Bei allen Belastungen und Überstunden gibt es eine Erkenntnis, die Mut macht: Es gibt kein Problem, das wir nicht mit vereinten Kräften lösen können. Ich wünsche uns für die Zukunft nur gute Jahre, nicht nur „in some ways“, wie Krugman sagt, sondern „in every way“. Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Haushaltsrede gleich mit einem Einsparvorschlag beginnen. Ich hoffe, Sie sind damit einverstanden, dass ich heute auf meine übliche Grundsatzrede verzichte und sie nur zu Protokoll gebe. In Anbetracht der Tagesordnung macht es wenig Sinn, eine halbe Stunde über grundsätzliche Erwägungen zur Personal- und Organisationsarbeit in der Landeshauptstadt München zu sprechen. Wir haben momentan keine normale Zeit. Normalerweise gäbe es nach den Haushaltsreden ein schönes Drei-Gänge-Menü. Heute gibt es Suppe. Deshalb möchte ich mich auf die wesentlichen Eckpunkte beschränken und die Grundsatzrede einfach zu Protokoll geben.

- Auf den Vortrag der folgenden Haushaltsrede während der Sitzung wurde aus Zeitgründen verzichtet. -

### **Haushaltsrede des Personal- und Organisationsreferenten**

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn wir heute pandemiebedingt wieder einmal im SHOWPALAST und nicht im Großen Sitzungssaal des Rathauses zusammenkommen, möchte ich meine Ausführungen zum Personalhaushalt 2022 dazu nutzen, Ihnen zu verdeutlichen, dass es bei der Arbeit der letzten zwölf Monate im Personal- und Organisationsreferat (POR) nicht um Stars oder Showeinlagen, nicht um Kunststücke, artistische Verrenkungen oder Zaubertricks ging, sondern um harte und herausfordernde Arbeit in einem schwierigen Umfeld, das massiv von Veränderung und Transformation geprägt war.

Ich war beim Verfassen der Rede kurz versucht, von einer „Herkulesaufgabe“ zu sprechen. Der antike Sagenheld hatte jedoch nur zwölf Aufgaben zu lösen, unsere Stadtverwaltung besteht aber allein schon aus 15 Referaten. Zum anderen besteht die Herausforderung natürlich auch nicht darin, als Einzelner siegreich aus der Konfrontation mit mythischen Fabelwesen wie der Hydra oder dem Nemeischen Löwen hervorzugehen, sondern gemeinsam mit allen Beteiligten zukunftsfähige und zeitgemäße Lösungen, Prozesse und Strukturen für unsere Personal- und Organisationsarbeit zu finden. Hierbei sind wir im vergangenen Jahr ein sehr gutes Stück weitergekommen. Dafür möchte ich mich bei allen, die daran mitgewirkt haben, sehr herzlich bedanken.

Ich bin sehr stolz darauf, Ihnen heute einen grundsoliden Personalhaushalt 2022 vorlegen zu dürfen. Dafür gebührt mein Dank dem KC Haushaltssteuerung im POR sowie den zuständigen Kolleg\*innen in der Kämmerei, die noch bis zum Schluss am Haushalt „gefeilt“ haben. Mit einem Ansatz von nun 2,115 Mrd. € an Personalauszahlungen ist es kein Rekordhaushalt mehr wie in vergangenen Jahren, aber immer noch eine stolze Zahl, gerade auch im Verhältnis zum Gesamthaushalt. Diese Zahl dokumentiert auch: Unsere Beschäftigten sind unser größtes Gut in der Landeshauptstadt München.

Wir haben eine für alle Beteiligten schwierige Zeit der Haushaltskonsolidierung hinter uns gebracht, die mit Einstellungsstopps und hoher Disziplin bei Personalzuschaltungen verbunden war. Und dies in einer Zeit, bei der wir unseren Beschäftigten durch die zusätzlichen pandemiebedingten Sonderaufgaben und Sondereinsätze viel abverlangt haben.

Ich bin sehr froh, dass unsere lokale Wirtschaft so gut und robust durch die Corona-Pandemie gekommen ist. Allein deshalb können wir uns als LHM heute über eine überaus positive Entwicklung auf der Einnahmenseite freuen, die uns den Handlungsspielraum für künftige Investitionen, aber eben auch im konsumtiven Bereich verschafft.

Bei meiner ersten Haushaltsrede im November 2016 habe ich vier Kernaussagen getätigt, die ich heute gern noch einmal in Erinnerung rufen möchte, denn sie haben nichts an Aktualität verloren:

1. Als stark wachsende Metropole werden wir auch in Zukunft nicht an Personalaufbau vorbeikommen! Will München eine Stadt mit hoher Lebensqualität bleiben, brauchen wir dafür geeignetes und gut qualifiziertes Personal.
2. Unsere Haushaltslage zwingt uns aber dazu, nicht jeden Wunsch nach Stellenzuwachs zu unterstützen! Wir brauchen wie bei den städtischen Investitionsprojekten eine klare Priorisierung bei Personalmehrungen sowie Haushaltsdisziplin.
3. Gutes Personal fällt nicht vom Himmel! Der öffentliche Dienst steht in der Wachstumsregion München im harten Wettbewerb mit der privaten Wirtschaft. Insbesondere das Thema „bezahlbarer Wohnraum für städtische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter“ kann hier künftig ein Schlüsselfaktor für erfolgreiche Personalgewinnung werden.

4. Wir müssen die Herausforderungen der Digitalisierung auch in der öffentlichen Verwaltung ernst nehmen! Eine zeitgemäße IT, schlanke und effiziente Arbeitsprozesse sowie das Nutzen von Synergien durch vernünftige Organisationsstrukturen sind für die Arbeitsfähigkeit der Verwaltung unerlässlich. Eine funktionierende IT ist für die Zufriedenheit unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie für die Attraktivität der Stadt als Arbeitgeberin eine Grundvoraussetzung.

Wir haben in den letzten Jahren eine Menge im POR geleistet, um den Herausforderungen gerecht zu werden, die in diesen vier Kernbotschaften stecken. Von zeitgemäßen Dienstvereinbarungen wie der DV Flex 2.0 über zusätzliche Leistungen wie Münchenzulage, Fahrkostenzuschuss und sehr bald auch dem Fahrradleasing als Entgeltumwandlung, von der neuen Arbeitgeberinmarke „München, unser Kind!“ über unser Angebot an Wohnungen und Wohnheimplätzen bei Mitarbeiterinnen Wohnen München, von der Einführung einer modernen digitalen Zeiterfassung bis zur Digitalisierung der Beihilfebearbeitung mittels App.

Die Liste ließe sich noch lange fortsetzen, aber ich möchte mich heute auf das Programm neoHR fokussieren. Mit neoHR verantworten wir im POR in Ihrem Auftrag, liebe Kolleg\*innen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat, das größte Transformationsprogramm in der Geschichte der HR-Arbeit der LHM. Ziel ist kein geringeres, als die stadtweite Personalarbeit bis 2025 grundlegend zu modernisieren. Eine Mammutaufgabe, der sich das gesamte Referat verpflichtet hat und der sich alle Verantwortlichen in der LHM stellen müssen. Wir alle sind Dienstleister\*innen und dürfen uns Herausforderungen und Notwendigkeiten nicht verschließen. Dies erfordert Mut, Durchhaltevermögen und auch Leidenschaft, denn Veränderung tut oft nicht nur gut, sondern auch weh. Sie ist schmerzhaft - insbesondere dort, wo lieb gewonnene Gewohnheiten berührt, wo Selbstverständlichkeiten infrage gestellt werden und wo Arbeitsorganisation und Verantwortungen sich ändern.

Ich danke allen Fraktionen, dass sie die Notwendigkeit für eine Reform im Personal- und Organisationswesen erkannt, auf den Weg gebracht und die erforderlichen Gelder bewilligt haben. Die einstimmige Verabschiedung des neoHR-Grundsatzbeschlusses im Oktober 2021 hat uns Rückenwind gegeben, um zügig und gleichzeitig wohl durchdacht voranzuschreiten.

Ich verspreche Ihnen: Der Aufwand wird sich auszahlen - nicht nur finanziell, sondern vor allem im täglichen Miteinander und im Service für unsere Kund\*innen - den Referaten, Eigenbetrieben und homogenen Bereichen innerhalb der LHM.

Gleichzeitig ist neoHR kein Programm, das nur das POR betrifft. Wir im POR mögen die Federführung haben, die Verantwortung liegt jedoch bei allen Entscheidungsträgern in der Verwaltung. Ohne sie geht es nicht. Mit einem „weiter so“ aber ebenfalls nicht. Das Bewusstsein für die gemeinsame Verantwortung ist Kern und Motor von neoHR. Niemand kann sich ihr entziehen, denn wir haben einen klaren Auftrag von Ihnen, den politischen Vertreter\*innen, erhalten.

Die umfangreiche 360-Grad-Analyse der Personal- und Organisationsarbeit in der LHM hat ein ebenso deutliches wie schmerzhaftes Bild der Realität gezeichnet:

- Der aktuelle Ressourceneinsatz in der Personalverwaltung liegt mit einer Betreuungsquote von 1:49 deutlich über dem vom Stadtrat geforderten Schnitt von 1:74. Dadurch ergibt sich eine Differenz von rund 300 VZÄ mit jährlichen Einsparpotenzialen von 20 Mio. €.
- Es fehlen stadtweit eine klare Definitionen und ein einheitliches Verständnis von Rollen und Verantwortlichkeiten entlang der HR-Funktion.
- Es gibt zu viele Doppelstrukturen im Sinne einer ineffizienten Aufgabenteilung.
- Die HR-Arbeit erfolgt derzeit kaum IT-gestützt und bereits bestehende Systeme werden nicht flächendeckend angewendet.
- Insgesamt sind Beschäftigte und Führungskräfte nur in Teilen zufrieden bzw. eher unzufrieden mit der Personalarbeit in der LHM.

Wir haben mit unserer Erhebung die vom Stadtrat geforderten Einspar- und Optimierungspotenziale offengelegt und sind bereits aktiv dabei, Effizienzen zu heben. Zum 1. Oktober sind die ersten Bereiche innerhalb des neuen POR-Organigramms gestartet. Die Neuaufstellung orientiert sich am HR-Business-Partner-Modell. Bis 1. Juli dieses Jahres wird das gesamte POR in der neuen Struktur aufgestellt sein und arbeiten.

Parallel dazu arbeiten wir seit Herbst in der AG Ausplanungsbeschluss gemeinsam mit Vertreter\*innen der Geschäftsleitungen daran, die stadtweiten HR-Prozesse zu optimieren. Ist schon heute alles perfekt? Sicher nicht. Wir gehen bewusst agil vor und verzahnen hierfür Konzeptions- und Umsetzungsphase, um unmittelbar im Prozess lernen zu können.

Für viele ist dieses Vorgehen nicht nur neu, sondern sorgt auch für Verunsicherung. Weil Verantwortlichkeiten noch nicht immer zu 100 % geklärt sind, weil Abläufe noch nicht immer einwandfrei funktionieren oder weil es im Rahmen der Personaltransition erforderlich sein kann, dass Beschäftigte mehr als einmal umziehen müssen.

Wir lernen jedoch im agilen Handeln unmittelbar und passen je nach Bedarf auch kurzfristig an. Am Ende des Prozesses führt dies erfahrungsgemäß zu besseren, stabileren und oft schnelleren Ergebnissen. In der freien Wirtschaft ist diese Vorgehen längst etabliert. Wir erproben uns noch, sind aber auf einem sehr guten Weg und ich danke allen Mitarbeiter\*innen für ihr großes Engagement.

Gemeinsam haben wir bis heute viel geschafft:

- Innerhalb von nur einem Jahr haben wir - wie bereits erwähnt - die Personal- und Organisationsarbeit innerhalb der LHM mithilfe einer 360-Grad-Betrachtung analysiert, ein erstes Zielbild entwickelt und die Neuaufstellung des POR gestartet.
- Wir haben die Schmerzpunkte bei der stadtweiten Personal- und Organisationsarbeit identifiziert, diskutiert, konkrete Handlungsempfehlungen abgeleitet und ein Zielbild formuliert.
- Der neoHR-Grundsatzbeschluss ist im Oktober einstimmig von Ihnen verabschiedet worden.
- Mit der Rekrutierung für das CTT haben wir im Dezember unsere neue Schlagkraft unter Beweis gestellt: Zwischen Ausschreibung und Arbeitsbeginn der ersten Mitarbeiter\*innen lagen nur sieben Arbeitstage.
- Gemeinsam mit Vertreter\*innen der Geschäftsleitungen arbeiten wir im Programmteam seit November an der künftigen Ausgestaltung der HR-Arbeit innerhalb der LHM, um Ihnen im Herbst 2022 den Ausplanungsbeschluss neoHR zur Abstimmung vorzulegen.
- Auch das Thema New Work nimmt konkrete Formen an. Drei Pilotprojekte laufen derzeit zu den Themen „moderner und coachender Führungsstil“, „Selbstorganisation“ und „Etablierung einer Lösungskultur“.

Dies sind nur einige von vielen Beispielen, wie sehr die Transformation die HR-Funktion der Stadt bereits berührt, umtreibt und grundsätzlich verändert. Auf all das können wir stolz sein. Ich bin es und ich werde mit voller Kraft alles dafür tun, dass wir die gesteckten Ziele auch in meiner verbleibenden Amtszeit bis 30. Juni 2022 so konsequent weiterverfolgen.

Ich möchte mich abschließend nochmals bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem ehrenamtlichen Stadtrat bedanken, dass Sie einstimmig hinter neoHR stehen. Bitte zeigen Sie diese Unterstützung auch weiterhin, wenn es um konkrete Maßnahmen geht, die wir umsetzen wollen, und auch dann, wenn wir hier und da mit Widerständen konfrontiert werden.

Ich bedanke mich herzlich bei allen Kolleginnen und Kollegen aus dem POR sowie allen anderen Referaten und Eigenbetrieben für ihre großartige Leistung und Arbeit im Dienste dieser wunderbaren Stadt. Zudem danke ich herzlich dem GPR, der GJAV, den Referatspersonalrät\*innen und allen weiteren Gremien und Fachstellen für Ihre Kooperation und das gute Miteinander.

Mein letzter Dank gilt Ihnen, liebe Kollegen und Kolleginnen aus dem berufsmäßigen Stadtrat und aus der Stadtspitze für die stets gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

- Ende der Haushaltsrede -

Zunächst möchte ich mich ganz herzlich bei den Kolleginnen und Kollegen in meinem Referat, im Kompetenzzentrum Haushaltssteuerung, für die hervorragende Planung des Haushalts bedanken. Die Aufstellung des Personalhaushalts war tatsächlich noch nie so kompliziert wie 2021 für das Haushaltsjahr 2022. Warum? Die Begründung liegt in der wahnsinnig dynamischen Haushaltsentwicklung. Ich erinnere an den Eckdatenbeschluss: Dort hatten wir noch ca. 30 Mio. € Einsparung geplant, u. a. durch die weitere Ausnutzung der Fluktuation mit dem Sperren von Wiederbesetzungen, und die Streichung des Fahrtkostenzuschusses. Das ist noch gar nicht so lange her, etwa ein halbes Jahr.

Die Haushaltslage hat sich zum Glück verbessert, sodass wir Ihnen heute einen Personalhaushalt vorlegen können, der eine massive Entlastung von der Konsolidierung enthält und für unser Personal und die Arbeitsfähigkeit der Referate nur von Vorteil ist. Ich habe es bereits erwähnt: 30 Mio. € Einsparung, weitere Konsolidierungen stehen nicht an. Diese Konsolidierung wäre tatsächlich on top, zusätzlich zur Konsolidierung 2021, gekommen. Dies hätte die Referate, vor allem die Bereiche, die keine politischen Schwerpunkte waren, mithin 48 % der gesamten Verwaltung, massiv belastet.

Wir geben weitere 20 Mio. € in die Personalbudgets und entlasten damit vor allem die Bereiche, die bisher sehr stark von der Konsolidierung betroffen waren, weil sie eben nicht zu den erwähnten sog. politischen Schwerpunktbereichen zählen. Wir haben weiter die Einzelreferatsbudgets in den Teilhaushalten noch einmal kritisch in den Blick genommen und folgende Lösung entwickelt: Wir haben Mittel umverteilt, einmal zulasten der Teilhaushalte des RBS, bei denen wir noch viel Luft gesehen haben, und des Zentralhaushaltes des POR. In Konsequenz startet jetzt kein Referat mehr mit einem Defizit im Personalbudget in das Jahr 2022. Das bedeutet, nicht frei werdende Stellen im Jahr 2022 können in vielen Bereichen, z. B. im Kreisverwaltungsreferat

und im Sozialreferat, nachbesetzt werden. Dies soll vor allem Bereichen spürbar zugutekommen, die als Nichtschwerpunktbereiche besonders stark beansprucht waren. Besonders betroffen war das Baureferat. Das Baureferat profitiert deutlich von dieser Umverteilung innerhalb der Personalbudgets.

Zu einem Aspekt, der bisher nicht im Fokus der Debatte stand: Wenn Sie dem Beschlussvorschlag folgen, werden weitere 29 Mio. € für zusätzliche neue Stellen ausgegeben. Dazu muss ich sagen, ich beobachte diese Entwicklung genau. Ich kann bei vielen Stellen die grundsätzliche Notwendigkeit durchaus nachvollziehen. Im Hinblick auf die Gesamthaushaltsentwicklung sehe ich aber kritisch, dass es wieder nicht gelingt, die Personaldecke auf gleichbleibendem Niveau zu belassen. Zusätzliche Stellen sollen beschlossen werden, ohne dass die angestoßenen Reformprogramme schon Wirkung entfalten können. Deshalb appelliere ich an Sie, setzen Sie auch in Zukunft alles daran, dass die Programme, die darauf ausgerichtet sind, die innere Verwaltung so schlank und digital wie möglich zu gestalten und die Prozesse zu optimieren, mit Nachdruck umgesetzt werden. Wenn ich nicht mehr im Amt sein werde, gilt meine Bitte vor allem meinem Reformprogramm neoHR. - (Allgemeiner Beifall)

Es ist für mich nicht nachvollziehbar, warum wir in der Landeshauptstadt München für die gleichen Aufgaben teilweise doppelt so viel Personal wie andere Kommunen benötigen. Das müssten wir genau anschauen und kritisch hinterfragen. Genau da setzt neoHR an. Wir merken, jetzt wird es konkret. An dieser Stelle nochmals meinen persönlichen Dank, dass Sie dieses Programm durch Ihren einstimmigen Grundsatzbeschluss sehr unterstützt haben. Wir haben jetzt gemeinsam mit den Geschäftsleitungen begonnen, das Programm im Detail umzusetzen.

Bereits heute zeigt sich, die Widerstände aus den Referaten sind enorm. Aus vielen Geschäftsleitungen wird mit ausführlichsten Begründungen dargelegt, warum jede einzelne Stelle tatsächlich notwendig ist. Ich kann es häufig im Detail nicht nachvollziehen. Genauso wenig erschließt sich mir in der Gesamtschau, warum wir in vielen Bereichen doppelt so viel Personal wie andere Kommunen haben. Mein Nachfolger im Amt wird sich nur dann durchsetzen können, wenn er Ihre klare Unterstützung hat. Deshalb wiederhole ich meinen ausdrücklichen Appell an Sie, unterstützen Sie bitte mit Nachdruck die Programme neoHR oder neoIT und digital/4finance, die eine ähnliche Zielrichtung haben. Wenn wir das nicht tun, bin ich überzeugt, dass uns langfristig der Personalhaushalt aus dem Ruder zu laufen droht und wir damit die Investitionsfähigkeit der Stadt insgesamt gefährden. Deshalb ist mir das so wichtig.

Abschließend möchte ich mich dem Dank des Oberbürgermeisters an alle städtischen Beschäftigten ausdrücklich anschließen und mich auch ganz persönlich herzlich bedanken. Die Stadtverwaltung hat eine tolle Leistung erbracht, auch in diesen Pandemiezeiten. Wir können stolz darauf sein, was die städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter trotz dieser Konsolidierung geleistet haben. Teilweise hat die Pandemie zu einer erheblichen Mehrbelastung der Beschäftigten geführt. Die Überstundenkonten sind in vielen Referaten weiter angewachsen. Das zeigt schon: Natürlich ist Arbeit da.

Ich möchte mich besonders bei allen Beschäftigten bedanken, die sich bei PEIMAN engagiert haben. In diesem Punkt will ich mich ebenfalls ausdrücklich dem Dank des Oberbürgermeisters anschließen. Das war wirklich eine zusätzliche Belastung für alle. Es hat nicht nur diejenigen besonders gefordert, die im PEIMAN-Einsatz waren, denn sie haben in den Referaten gefehlt und ihre Arbeit musste von den Kolleginnen und Kollegen aufgefangen werden. Hier hat die Stadtverwaltung wirklich Großartiges geleistet. - (Allgemeiner Beifall)

Mein Dank gilt allen Beschäftigten in meinem Referat, die auch mit vielen Zusatzaufgaben belastet waren. PEIMAN habe ich bereits erwähnt, es gilt aber auch für alle anderen Aufgaben im Kontext mit Corona, die wir ohne eine zusätzliche Stelle im Referat bewältigt haben. Auch das ist eine ganz großartige Leistung, die sicherlich Ihren Applaus verdient hat. - (Allgemeiner Beifall)

Mein Dank gilt weiter dem Gesamtpersonalrat und den Referatspersonalrät\*innen. Die Zusammenarbeit hat wieder hervorragend funktioniert. Wir haben einen regelmäßigen Austausch mit den Referatspersonalräten. Für die stets sehr konstruktive und lösungsorientierte Zusammenarbeit vielen herzlichen Dank. Ein besonderer Dank gilt dem GPR für die verlässliche Unterstützung bei den Corona-Maßnahmen.

Abschließend bedanke ich mich bei der Stadtspitze, beim Oberbürgermeister, bei den Bürgermeisterinnen und auch bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die gute Zusammenarbeit und Ihre Unterstützung. neoHR hatte ich in diesem Zusammenhang bereits erwähnt. Ich freue mich auf die weitere Zusammenarbeit, jedenfalls bis 30.06.22, und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Danke schön! - (Beifall)

## Haushaltsrede des Korreferenten der Stadtkämmerei/Die Grünen - Rosa Liste

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es tut mir leid, ich habe weder einen Diavortrag noch eine PowerPoint-Präsentation mitgebracht, noch nicht einmal ein Münchner Kindl. - (Zurufe) - Inklusive dem Nachtrag 2020 ist das der dritte Haushalt im Schatten der Pandemie und seit langer Zeit ein Haushalt, der nicht im Dezember, sondern im Januar beschlossen wird. Es ist hoffentlich der letzte Haushalt unter diesen Vorzeichen.

Ich möchte ebenfalls mit einem Dank beginnen. Mein Dank gilt allen Steuerzahlenden, Arbeitnehmer\*innen und Freiberuflichen in der Wirtschaft, ohne die es keinen städtischen Haushalt gäbe. Er gilt auch und besonders allen Mitarbeiter\*innen der Stadtverwaltung und unserer GmbHs, besonders jenen, die so viel in der Pandemie leisten und denen auch von uns als Stadtrat so viel abverlangt wird. Als Korreferent der Kämmerei gilt mein Dank insbesondere diesem Referat.

Für den vorsokratischen Philosophen Pythagoras waren die Zahlen das Wesensprinzip alles Seienden. Ein Haushalt ist in Zahlen gegossene Politik. Er spiegelt nach meiner und unserer Auffassung politische Werte, Prinzipien, Ziele und Prioritäten wider. Diese muss man erklären und begründen. Das wollen wir im Folgenden versuchen und in Streit stellen. Ich möchte dabei ganz konventionell vorgehen, über den Gesamthaushalt reden, die Investitionen, die Ausgaben und die Einnahmen.

Zum Gesamthaushalt: Wir wollen dieses Jahr 7,5 Mrd. € konsumtiv, also für Personal-, Sach- und Transferkosten, und knapp 2 Mrd. € für Investitionen ausgeben. Zusammen sind das fast 10 Mrd. €. Diese Summe entspricht annähernd dem Etat eines kleinen oder mittleren europäischen Staates. Der Oberbürgermeister hat bereits gesagt, wir haben die konjunkturelle Haushaltskrise mit den coronabedingten Steuermindereinnahmen schneller überwunden als von manchen erwartet. Persönlich war ich nicht sehr überrascht, weil ich immer an die große Leistungsfähigkeit der Münchner Wirtschaft geglaubt habe. Deshalb können wir jetzt einige Härten, gerade für die Mitarbeitenden in der Stadtverwaltung, zurücknehmen und ausgleichen. Das ist sehr, sehr erfreulich.

Mit meinen folgenden Ausführungen werde ich nicht ganz den Voraussagen des Oberbürgermeisters zu den Inhalten der Redebeiträge gerecht: Ich glaube nicht, dass wir die Haushaltskrise wirklich nachhaltig überwunden haben. Neben der konjunkturellen gibt es auch eine strukturelle Problematik des Haushalts. Der Stadtkämmerer hat uns das vor Augen geführt.

Es klingt schön, wenn wir sagen können, wir haben ein Plus von über 100 Mio. € bei den konsumtiven Ausgaben für die laufende Verwaltungstätigkeit, weil die Steuereinnahmen etwa eine halbe Milliarde Euro über den Prognosen liegen. Vorgeschrieben ist ein Plus in Höhe der ordentlichen Tilgung, derzeit entspricht dies gerundet 100 Mio. €. Der Gesamthaushalt, der Cash Flow insgesamt, zeigt aber wegen der Rekordinvestitionen ein Minus von über einer Milliarde Euro. Wir werden Schulden in vergleichbarem Umfang aufnehmen müssen. Jede neue Milliarde Schulden bedeutet rund 30 Mio. € Tilgung und 10 Mio. € Zinsen dauerhaft. Strukturell haben wir weiterhin das Problem, dass selbst in den letzten Jahren trotz entsprechender Gegenmaßnahmen die Ausgaben mindestens leicht gewachsen sind. Die Zahlen belegen das: 2019 hatten wir im Jahresabschluss konsumtive Ausgaben von 6,7 Mrd. €, für 2022 sind 7,5 Mrd. € geplant. Der Investitionsbedarf wird sprunghaft steigen. Damit ist eine erhebliche Problematik verbunden.

Deshalb brauchen wir eine moderate Haushaltspolitik. Ich bringe mein letztes Zitat aus der Antike: Aristoteles definierte Tugend als das richtige Mittel zwischen Übermaß und Mangel. Wir bemühen uns mindestens darum, in diesem Sinne tugendhaft zu sein. Wir werden weder den Sirenenklängen der Linken nachgeben und alle Haushaltsdisziplin fahren lassen, noch der immer gleichen Leier der FDP, jeglichen politischen Gestaltungsanspruch aufzugeben zugunsten einer sturen Austeritätspolitik, diesem „njet, njet, njet“. - (Zwischenrufe) - Nein, das machen wir nicht! Wir versuchen, die richtige Mitte zu finden.

Zu den Investitionen: „Mehr Zukunft wagen“, so könnte man das Leitwort dieser Koalition etwas pathetisch formulieren. Nüchterner ausgedrückt: In zentralen Bereichen wollen wir für die Zukunft entscheidende Investitionen steigern. Insgesamt planen wir Rekordinvestitionen von knapp 2 Mrd. €. Dabei ist wie bisher der größte Posten der dringend nötige Bau von Kitas und Schulen.

Grün-Rot ist, das ist nicht überraschend, ein sozial-ökologisches Bündnis und setzt deshalb soziale und ökologische Prioritäten: 100 Mio. € jährlich mehr, insbesondere für bezahlbares Wohnen und 100 Mio. € mehr für Klimaschutz. Wir planen das dauerhaft und wollen kräftig in die Verkehrswende investieren.

Wir wollen ein sozial gerechtes München mit bezahlbaren Mieten. Wir wollen den von Wissenschaft und Wirtschaft prognostizierten Verkehrskollaps verhindern. Wir wollen gegen die Menschheitskrise Klimakatastrophe angehen. Das sind die größten Herausforderungen für uns und auch für die Münchner Bürgerinnen und Bürger. All das erfordert in den nächsten Jahren Milliardeninvestitionen.

Ich nenne ein paar Beispiele: Erstens, wir wollen die Zielzahlen beim Wohnungsbau von etwa 1 500 auf 2 000 städtische Wohnungen pro Jahr erhöhen. Das Planungsreferat geht dabei von Mehrkosten in Höhe von einer Drittel Milliarde für die Wohnungsbaugesellschaften aus, und das schon ohne höhere Energiestandards.

Zweitens, der Klimaschutz: Wir haben jüngst in den Grundsatzbeschlüssen Klimaschutz einen Gesamtfinanzrahmen von 720 Mio. €, also ca. 180 Mio. € pro Jahr festgesetzt. 2020 bis 2026 wird das inklusive konsumtiver Ausgaben fast eine Klima-Milliarde sein. Diese ist dringend notwendig.

Drittens, Verkehrswende: Wir haben mit über einer halben Milliarde Euro ein erstes ÖPNV-Bauprogramm mit dem Schwerpunkt Tramoffensive beschlossen. Wir beschleunigen den Bau der Tram-Westtangente. Wir bringen die U-Bahn nach Pasing voran und planen weiteren U-Bahn-Ausbau. Wir beschließen ein Busbeschleunigungsprogramm mit rund 4 Mio. €. Wir investieren zusätzlich 15 Mio. € in Sharing-Angebote für Auto und Rad. Wir setzen stufenweise den Radentscheid um. Ich könnte jetzt ausführlich über den Investitionsstau als Erblast aus der letzten Wahlperiode reden und die Versäumnisse bei Verkehrswende und Klimaschutz aus dieser Zeit benennen. Natürlich würde es mich in den Fingern jucken, das zu tun. Wichtiger ist es aber, in die Zukunft zu schauen.  
- (Zwischenrufe)

Dazu will ich aktuelle Kontroversen in zwei Bereichen ansprechen: Beim Klimaschutz wirft uns der größere Teil der Opposition, zum Beispiel in der gestrigen digitalen Ausschussdebatte, vor, bei der Dringlichkeit der Herausforderung zu übertreiben, und will deshalb den zweiten Grundsatzbeschluss ablehnen. Liebe Kolleginnen und Kollegen: Klimaschutz kostet Geld, kein Klimaschutz kostet mehr als Geld. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Draußen standen die jungen Leute von *Fridays for Future*. Ich habe mich eine halbe Stunde dazugestellt und zugehört. Sie sind die Zukunft unserer Stadt. Sie fordern von uns: mehr, schneller, konsequenter. Und sie haben recht. Wir müssen an allen Schrauben drehen, an denen wir auf kommunaler Ebene drehen können - ohne Zögern und Vertrösten. Das ist nicht, wie der Redner der CSU gestern sagte, Fundamentalismus, sondern entschlossener Realismus. - (Zwischenrufe) - Genau das Wort wurde verwendet. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste - Zwischenrufe) - Ich war dabei. Es wurde dem Klimarat Fundamentalismus vorgeworfen. Sie wissen, was mit Fundamentalismus in der politischen Wirklichkeit verbunden wird und was Sie damit für einen Assoziationsraum eröffnet haben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Bei der Verkehrswende wird uns von derselben Fraktion vorgeworfen, wir würden hauptsächlich und zu viel Geld für das Rad ausgeben - Geld, das anderswo fehlen würde. Schauen wir uns doch einmal die tatsächlichen Relationen an. Ich habe nachgeforscht: Jährlich investieren wir rund 20 Mio. € in den Radverkehr. Das ist 1 % des Gesamtinvestitionsbudgets und in Relation zu den Tram- und U-Bahn-Projekten geht es hier um Peanuts. Ein Kilometer U-Bahn kostet 200 Mio. €, ein Kilometer Tram 20 Mio. € und ein Kilometer Radweg 2 Mio. €. Wir müssen in alle umweltschonenden und platzsparenden Mobilitätsformen investieren und nicht die eine gegen die andere auspielen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Wir werden wahrscheinlich noch mehr als bisher in den Radverkehr investieren müssen.- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Zum Investitionshaushalt noch zwei Schlussbemerkungen: Wir wollen weiter in Kulturbauten investieren. Die Eröffnungen der Isarphilharmonie, des HP8 und des Volkstheaters waren sicher für viele von uns echte Highlights des letzten Jahres. Und sie blieben, das ist aus haushälterischer Hinsicht übrigens interessant, im Zeit- und Kostenplan. Die Jutier- und Tonnenhalle wollen wir für die freie Szene herrichten. Wir stehen weiter zur umfassenden Modernisierung des Gasteigs. Das wird noch dauern. Bis dahin lasst uns mit einer fantasievollen Zwischennutzung improvisieren.

Mein letzter Punkt zu den Investitionen: Es geht bei vielen Projekten- das klingt vielleicht aus der Sicht der Kämmerei komisch - gar nicht nur um das mangelnde Geld, sondern um das Tempo. Manchmal wundert man sich schon, wie viele Jahrzehnte tolle Projekte dauern. Wir müssen bei Planungs- und Bauprozessen schneller werden. Wir haben Vorbilder, wo wir es schnell geschafft haben. Vielleicht könnte hier der Koalitionsvertrag auf Bundesebene Vorbild sein, demzufolge die Dauer von Verwaltungsverfahren mindestens halbiert werden soll. Nicht alles muss ewig dauern, um gut zu werden - siehe Isarphilharmonie.- (Beifall) - Die CSU ist dabei. Das freut mich. Wir auch.

Zu den konsumtiven Ausgaben: Wir wollen uns nicht nur den großen Herausforderungen der Zukunft stellen, sondern die drängenden Fragen der Gegenwart trotz begrenzter Ressourcen entschlossen angehen. Wir haben der Verwaltung viel abverlangt. Herr Dr. Dietrich hat es angesprochen. Viele Stellen konnten nicht neu besetzt werden. Angesichts höherer Steuereinnahmen konnten wir den Sparbeitrag für 2022, der im Eckdatenbeschluss für das Personal geplant war, wieder streichen und einen Teil der bisherigen Einsparungen zurückgeben. In Summe sind das deutlich über 50 Mio. € Verbesserungen im Vergleich zur ursprünglichen Planung. Das ist eine sehr wichtige Entlastung für die Referate, die Abteilungen und das Personal.

Wir haben insbesondere jenen Referaten zusätzliches Personal gegeben, welche die großen Investitionen beim Wohnungsbau, Klimaschutz und Verkehrswende umsetzen sollen.

Außerdem setzen wir klare Schwerpunkte in den drängenden Fragen der Gegenwart, hier einige Beispiele gezielter Mehrausgaben:

Mit 7,5 Mio. € statten wir einen Pandemiefolgefonds besonders in den Bereichen Soziales, Bildung und Kultur aus. Das ist eine hervorragende und wichtige Initiative, für die ich unserer Koalitionspartnerin herzlich danke. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Mit ungefähr 1 Mio. € unterstützen wir die Wirtschaft und die Entwicklung der von der Krise gebeutelten Innenstadt. Ein sehr gezieltes und wichtiges Vorhaben.

Mit 1 Mio. € initiieren wir einen Bürger\*innenhaushalt und können somit die Partizipation der Menschen in München auch in Haushaltsfragen vorantreiben. Da danke ich besonders dem Stadtrat der Volt-Partei, der sich dafür eingesetzt hat. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Eine drängende Zukunfts- und Gegenwartsfrage ist die Digitalisierung. 15 Mio. € haben wir hier zusätzlich eingeplant. Wir werden weitere Reformen der Stadtverwaltung vorantreiben, sie digitaler, moderner, effizienter und bürgerfreundlicher machen. Wir werden Doppelstrukturen und Überbürokratisierung abbauen und Aufgabenkritik üben.

Das Programm neoHR in der Personalverwaltung mit ca. 300 Stellen Einsparpotential sowie schlankeren und schnelleren Prozessen werden wir umsetzen. Hier gilt unser großer Dank dem Personalreferenten Dr. Alexander Dietrich. - (Allgemeiner Beifall) - Wir werden auch Doppelstrukturen im IT-Bereich abbauen. Wir wollen eine gute, leistungsfähige, aber auch effiziente und wirtschaftliche Verwaltung, die den Bürgerinnen und Bürgern die notwendige Unterstützung bietet.

Zum Schluss aber noch zum unpopulären Punkt, den Einnahmen: Ohne Einnahmensteigerung werden wir die genannten Herkulesaufgaben nicht schultern. Wir werden gerade bei den milliardenschweren Verkehrsinvestitionen weiter Land und Bund in die Pflicht nehmen. Der Oberbürgermeister hat es gerade angesprochen. Sonst werden wir das nicht schaffen.

Wir müssen auch Gebühren und Preise erhöhen. Das forderte schon die nicht gerade grün-rote Regierung von Oberbayern in ihrem Schreiben zur Haushaltsgenehmigung. Im Eckdatenbeschluss wurde das Ziel von 50 Mio. € festgeschrieben. Die Referent\*innen verschiedenster politischer Couleur haben dazu dankenswerterweise Vorschläge gemacht. Vom Kulturreferenten Biebl mit den Kammerspielen über den Wirtschaftsreferenten Baumgärtner mit dem Tierpark und dem Mobilitätsreferenten Dunkel mit dem Zeitparken bis zum Kreisverwaltungsreferenten Dr. Böhle mit dem gewerblichen Parken. Viele Gebühren und Preise wurden im Gegensatz zu den MVV-Tickets seit vielen Jahren, manchmal Jahrzehnten, nicht erhöht. Erfreulich ist es nicht, dass wir das jetzt erhöhen müssen. Es ist aber leider notwendig.

Verständlicherweise erhebt sich Protest bei den Betroffenen. Besonders laut ist dieser bei den Parkausweisen im gewerblichen Bereich. In Prozenten ausgedrückt, das gebe ich zu, klingt die Steigerung gravierend. Ich möchte jedoch zu bedenken geben: Auf den Werktag gerechnet, sind es knapp 3 €. In den Dialogen mit der Handwerkskammer war das immer ein Thema und auch, als ich gestern früh einen Handwerker bestellt habe. Er sagte, er wisse nicht genau, wann er käme, hoffentlich fände er einen Parkplatz. Das eigentliche Problem für den Wirtschaftsverkehr sind Verluste an Zeit und damit an Geld im Stau oder auf Parkplatzsuche. Dann geht es auf die Lohnkosten gerechnet schnell um zweistellige Summen. Das wollen wir angehen. Grün-Rot hat dazu erst gestern einen Antrag gestellt. Das Mobilitätsreferat ist dran, Verbesserungen im Wirtschaftsverkehr herbeizuführen.

Ich begann mit einem Pythagoras-Zitat und sagte, der Haushalt sei in Zahlen gegossene Politik und ihre Ziele und Werte seien in ihm erkennbar. Ich glaube, in unserem Haushalt sind diese Ziele und Werte erkennbar. Als sozial-ökologisches Bündnis wollen wir die Zukunft für alle sichern: gerecht und nachhaltig, für Zusammenhalt, Klimaschutz und eine Verkehrswende, die allen nutzt.

Wir machen, was wir gesagt haben, und sagen, was wir machen werden. Ich habe mir einen Teil der Haushaltsreden der letzten Wahlperiode durchgelesen - was Frau Habenschaden und ich sagten und wovor Herr Pretzl warnte. Ich erwähne nur den Tunnel. Vieles wird jetzt wahr. Oder um ein Wort des neuen Bundeskanzlers abzuwandeln, denn man kann uns nicht vorwerfen, das in 180-Grad-Wenden gemacht zu haben: Wer bei uns eine ökologische und soziale Politik bestellt, der bekommt sie auch. Diesem Wählerauftrag sind wir verpflichtet. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Wir freuen uns nun auf die großen Gegenentwürfe, die alternativen Prioritätensetzungen. Denn der friedliche Streit um die bessere Lösung für alle ist das Lebenselixier der Demokratie. Darum sind Haushaltsdebatten auch so wichtig und richtig.

OB Reiter:

Vielen Dank! Jetzt wäre der Korreferent des POR, Herr Progl an der Reihe. Der gibt seine Rede aber zu Protokoll.

- Der Korreferent des POR kann aus gesundheitlichen Gründen nicht an der Sitzung teilnehmen.  
Die folgende Haushaltsrede wird schriftlich zu Protokoll gegeben. -

### **Haushaltsrede des Korreferenten des Personal- und Organisationsreferats**

StR Progl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, wir haben vereinbart, uns mit den Haushaltsreden kurz zu fassen. Das neue Jahr ist noch jung und die guten Vorsätze noch frisch - ich werde mich daran halten und meine Rede als Korreferent des Personal- und Organisationsreferats sehr knapp formulieren.

An erster Stelle geht natürlich mein herzlicher Dank an alle Mitarbeiter der Stadtverwaltung und der städtischen Eigenbetriebe, der Personalräte und der Azubi- und Behindertenvertreter. Sie haben auch im vergangenen Jahr wieder unter zum Teil sehr erschwerten Bedingungen sehr gute Arbeit geleistet.

An Homeoffice und Videokonferenzen haben wir uns gewöhnt und es funktioniert in weiten Bereichen problemlos. An dieser Stelle ein besonderes Lob ans IT-Referat, das dies möglich gemacht hat und durch täglichen Einsatz alles am Laufen hält.

Auch im POR hat sich einiges getan. Es wurden große Schritte eingeleitet auf dem Weg zu einer modernen, schlanken und effizienten Verwaltung. Beispielsweise das E-Recruiting, das 2017 durchaus mit Startschwierigkeiten zu kämpfen hatte, läuft mittlerweile gut. Jetzt müssen zügig die nächsten Schritte eingeleitet werden, damit der Prozess nicht an Schwung verliert.

Zusammengefasst: Interne Kommunikation und Arbeit funktionieren digital ganz gut. Woran es aber noch hapert, sind die Prozesse mit Kontakt nach außen, in der Regel mit den Bürgern. Vom Beantragen eines Führerscheins bis zum Kirchenaustritt, für jeden Schritt müssen die Münchner noch höchstpersönlich „aufs Amt“.

Die digitale Transformation von Prozessen soll dazu dienen, Betriebsabläufe zu vereinfachen, sie schneller und günstiger zu machen. Das übergeordnete Ziel des Ganzen ist immer ein besserer Service für die Münchner Bürger: nach Möglichkeit alles online beantragen und erledigen zu können, ohne Wochen vorher Termine ausmachen zu müssen, ohne stundenlange Warteschlangen vor dem KVR oder dem Bürgerbüro. Damit wäre nicht nur den Bürgern geholfen, es wäre auch für die Mitarbeiter angenehmer und weniger Stress - eine Win-win-Situation!

Ein Beispiel: Es gibt schon seit ein paar Jahren den digitalen Personalausweis. Der ermöglicht es, uns fälschungssicher und zuverlässig online auszuweisen. Damit könnte man Behördengänge, zum Beispiel für die Ausstellung eines neuen Reisepasses oder die Ummeldung bei einem Umzug, einfach per Internet erledigen. Leider ist das in München noch nicht möglich, weil beim Einwohnermeldeamt und vielen weiteren Behörden die Arbeitsprozesse noch nicht so eingestellt sind, dass sie „kontaktlos“ funktionieren.

Es gab durchaus schon Versuche in die richtige Richtung, allerdings hat das meines Wissens bisher kaum - oder viel zu wenig - zum gewünschten Ergebnis geführt, nämlich zu schnelleren und bequemeren, direkteren Arbeitsabläufen und zu weniger Behördengängen für die Bürger.

Was auch noch nicht funktioniert wie gewünscht - und hier muss sich der Stadtrat und vor allem die Regierungsmehrheit, an die eigene Nase fassen: Digitalisierung soll zu effizienteren Arbeitsabläufen führen, sodass auch in einer wachsenden Stadt die Verwaltung nicht permanent ausgeweitet und das Personal aufgestockt werden muss. Durch Digitalisierung und Modernisierung fallen bestimmte Arbeiten weg, das Personal kann neue Aufgaben übernehmen. Aufgabe der Referate muss es sein, intensiv zu prüfen, wo etwas wegfällt und an welcher Stelle das Personal effizienter eingesetzt werden kann. Alle Geschäftsprozesse müssen hier gründlich und zielgerichtet überarbeitet werden. Stattdessen haben wir aber seit Jahren massive Stellenzuschaltungen: Für das Jahr 2021 über 1 000 Vollzeitäquivalente; für 2022 sind jetzt schon 400 neue Stellen beschlossen! Hier gibt es noch viel Konsolidierungspotenzial.

Ich will betonen, dass kein städtischer Mitarbeiter um seinen Arbeitsplatz fürchten muss. Nicht in der Corona-Krise und auch sonst nicht. Aber zum Beispiel Ruhestandsabgänge können durch Digitalisierung aufgefangen werden. Das kann als Chance genommen werden, Arbeitsabläufe zu überprüfen und anzupassen.

Der Stadtrat muss sich am Anfang eines Jahres Gedanken darüber machen, welche Schritte gegangen werden sollen und wie viel Personal es an welchen Stellen dazu braucht. Und dann müssen wir uns auch daran halten! Das so beliebte Schlagwort der Nachhaltigkeit muss auch in der Personalpolitik gelten! Wenn Grün-Rot weiterhin das Personalfüllhorn ausschüttet, gibt es keinerlei Anreize, Betriebsabläufe zu optimieren, die Digitalisierung voranzutreiben und mehr Bürgerservice zu erreichen - kurz gesagt, die Verwaltung fit zu machen für das 21. Jahrhundert! Deshalb lautet unsere Forderung als FDP-BAYERNPARTEI-Fraktion: Digitalisierung statt Personalfüllhorn!  
Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

- Ende der Haushaltsrede -

OB Reiter:

Damit ginge es in der Reihenfolge weiter mit den Grünen. Der Fraktionsvorsitzende Dr. Roth hat aber bereits erklärt, keine Zweitrede halten zu wollen. Dann kommt die CSU-Fraktion.

## **Haushaltsrede CSU**

StR Pretzl:

Lieber Herr Kollege Dr. Roth, zu Ihrem Handwerker: Ich wusste gar nicht, dass Sie in der Fraunhoferstraße leben. Vielleicht könnte das die Parkplatznot erklären. - (Heiterkeit)

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein paar grundsätzliche Dinge: Kollege Dr. Roth hat gerade die Bedeutung der Haushaltsrede für die Demokratie betont. Ich möchte an dieser Stelle schon einmal sagen, dass es die CSU war, die im Gegensatz zu den anderen Fraktionen darauf gedrungen hat, uns heute tatsächlich zu treffen und eine Haushaltsrede zu halten und nicht nur schriftlich vorzulegen, wie es Kollege Dr. Roth oder zumindest seine Fraktion ursprünglich vorgeschlagen hat.

Wir haben eine ganze Reihe von großen Beispielen gehört und sind von der Bundespolitik und Kollegen Lindner über die *New York Times* beim Kämmerer nun bei zwei griechischen Philosophen des Kollegen Dr. Roth gelandet. Wir hatten in letzter Zeit häufig verkappte Bewerbungsreden im Rathaus. Ich habe mich gefragt, worauf man sich vielleicht bewerben will, wenn man eine besondere Nähe zu griechischen Philosophen hat und kein Fraktionsvorsitzender mehr ist. Mir ist es aber noch nicht wirklich eingefallen. - (Heiterkeit)

Bevor ich in meine eigentliche Haushaltsrede einsteige, noch ein Wort zum Investitionsstau der letzten sechs Jahre: Ich empfehle ganz nüchtern und ohne jede Polemik einen Blick in die Haushaltszahlen und in das Investitionsniveau von 24 Jahren Rot-Grün und sechs Jahren Schwarz-Rot. Die Auflösung des U-Bahn-Referats war nicht in unserer Amtszeit. Wer aber ein U-Bahn-Referat auflöst, dann U-Bahn-Bau statt Dauerstau plakatiert und sich hinterher über einen Investitionsstau wundert, muss das seinen Wählern schon besonders gut erklären. - (Beifall der CSU)

Die heutige Haushaltsdebatte ist vielleicht doch etwas anders, als der Oberbürgermeister erklärt hat. Ich habe es zumindest bisher etwas anders erlebt und auch ich werde es nicht so machen, wie man es vielleicht erwartet. Ich verstehe schon, dass wir uns darauf geeinigt haben, uns in Pandemiezeiten in einem Pairing zu treffen. Jetzt sind doch sehr viele anwesend. Ich verstehe auch, dass man sich in Pandemiezeiten vielleicht ein bisschen kürzer fasst. Sie werden deswegen von mir keine halbstündige Rede hören. Ich verstehe allerdings überhaupt nicht, warum insbesondere heute von der Stadtratsmehrheit hektisch Änderungsanträge und Wortmeldungen zu einzelnen Punkten eingebracht werden, wenn man sich darauf verständigt, die wichtigen Themen in vorberechenden Ausschüssen zu beraten. Die dienen überhaupt nicht dazu, uns heute kürzer zu treffen.

Eigentlich hätten die Haushaltsberatungen im Dezember stattfinden sollen. Wenn die Stadtratsmehrheit heute mit kurzfristigen Änderungen daherkommt, frage ich mich schon, wie sie die Zeit von Dezember bis heute genutzt hat. Entweder ist es ein Abstimmungs- und Koordinationsproblem oder es ist Chaos oder Streit in der Koalition. Erklärlich ist es nicht, dass Sie heute jeden einzelnen Punkt aufgerufen haben, obwohl wir die Ausschussberatungen hatten.

Ich schließe mich der Kollegin Dr. Menges an. Wir haben auch Änderungsanträge vorgelegt, über die wir hätten abstimmen können. Sie wurden in den Videokonferenzen vorberechenden und sollten heute abgestimmt werden. Aber so werden wir uns halt einen langen Abend gönnen. Das ist zumindest keine Auszeichnung für die Politikfähigkeit dieser Koalition. - (Beifall der CSU)

Jetzt komme ich zu den einzelnen Haushaltspunkten. Ich möchte zunächst mit dem beginnen, was der Kämmerer sehr ausführlich und sehr haushaltstechnisch erklärt hat: Wie sich unsere Schulden und die Einnahmen entwickeln. Fakt ist, wenn die Prognosen des Kämmerers in dieser Form eintreten, „verfrühstücken“ wir in den nächsten vier Jahren sämtliche Haushaltsreserven, die wir uns seit dem Krieg aufgebaut haben. Wenn die Prognosen des Kämmerers eintreten, haben wir am Ende dieser Amtsperiode keinen genehmigungsfähigen Haushalt mehr. Ich habe sehr gut zugehört, Herr Kämmerer. Sie haben gesagt, es ist gut, dass die Regierung von Oberbayern dieses Jahr diesen Haushalt noch genehmigt. Das ist natürlich gut, aber bisher war das für München eine Selbstverständlichkeit. Wenn Ihre Prognosen eintreffen, ist das am Ende dieser Amtsperiode nicht mehr so.

Das ist kein lapidares Thema. Das ist auch nichts, worüber man den Kopf schütteln und sagen kann, es sei Oppositionsgerede. Das sind die Zahlen Ihres sozialdemokratischen Stadtkämmerers! Es ist richtig, der Schuldenstand wird nicht bei 7,5 Mrd. € bleiben, sondern sich ungefähr um 1 bis 1,5 Mrd. € verbessern. Aber auch bei rund 6 Mrd. € Schulden ist für die folgende Stadtregierung, egal in welcher Konstellation, überhaupt kein Spielraum mehr, eigene Aspekte zu setzen. Man kann jetzt auf das Prinzip Hoffnung setzen, dass die Wirtschaft wieder anspringen und die Gewerbesteuer explodieren wird. Man kann auf Milliardenbeträge von Land und Bund setzen. Ich bin sehr gespannt, was die Ampel-Koalition in Berlin zustande bringt.

Wir haben vor der Bundestagswahl gehört, alles wird gut, wenn erst die CSU weg ist. Wir werden es in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren sehen. Wenn ich mir die jetzigen Debatten anschau, fehlt mir ein bisschen der Glaube daran, dass es wirklich nennenswerte Milliardensummen aus Berlin geben wird. - (Beifall der CSU) - Herr Kämmerer, Sie haben bezüglich des Haushalts von Defätismus gesprochen. Ich würde es nicht als Defätismus bezeichnen, ich würde es als Realismus bezeichnen.

Herr Oberbürgermeister, ich habe sehr gut zugehört, was Sie gesagt haben. Sie haben das sehr geschickt formuliert. Natürlich sind wir froh, dass die Münchner Wirtschaft relativ gut durchgekommen ist, aber der Kämmerer hat einen Aspekt richtig angesprochen, den ich jetzt noch einmal zitieren möchte: Die Gewerbesteuer ist eine Nachholsteuer. Wir wissen alle nicht, wie sich die tatsächlichen Zahlungen des Jahres 2021 ergeben, wenn die Abrechnungen und die Jahresabschlüsse der großen Unternehmen kommen. Dass es in den Jahren 2018, 2019 und bis Mitte 2020 noch gut gelaufen ist, wissen wir.

Aber noch viel schlimmer ist aus meiner Sicht die Steigerung von 500 Mio. €. Es kann hier schon gesagt werden, dass diese einer einzigen Gewerbesteuernachzahlung eines besonderen Unternehmens zu verdanken ist. Dieses hat einmalig eine bilanztechnische Maßnahme ergriffen und musste die Steuern nachzahlen. Das ist nichts Nachhaltiges. Diese 500 Mio. € waren ein unerwartetes Geschenk an die Stadt München, mit dem wir in Zukunft nie mehr rechnen können. Damit bleibt es bei 2,8 Mrd. €, die der Kämmerer vernünftig defätistisch in seinen Haushalt eingestellt hat. Sie haben die 500 Mio. € zum Anlass genommen, so zu tun, als wären die Sparbemühungen obsolet. Ich weiß nicht, ob man das als verantwortliches Haushaltshandeln bezeichnen kann.

- (Beifall der CSU)

Bevor ich auf die politischen Themenbereiche eingehe, vielleicht kurz noch zum Personal, weil das mehrfach angesprochen wurde: Ja, die Stadtverwaltung hat in dieser Pandemie Großartiges geleistet. Das möchte ich ausdrücklich betonen. Das betrifft nicht nur die Menschen, die bei PEIMAN waren, sondern auch diejenigen in den Referaten, die die Arbeit für der Mitarbeiter\*innen, die bei PEIMAN abgestellt waren, erledigt haben. Das war eine riesige Herausforderung und Leistung in vielen Referaten.

Die Stadtratsmehrheit hat mehrfach gesagt, wir geben jetzt wieder Stellen zurück, entlasten das Personal und haben die Überbelastungen erkannt. Das tun Sie. Sie tun das aber begrenzt, weil Sie die Stellen nicht oder nur zum Teil dort zurückgeben, wo Sie sie vorher weggenommen haben. Stattdessen schaffen Sie in anderen Referaten neue Stellen. Es nützt den Menschen, die zum Teil von den Stellenstreichungen betroffen waren, herzlich wenig, wenn Sie im Mobilitätsreferat 44 neue Stellen schaffen, das Wirtschaftsreferat aber keine einzige der gestrichenen Stellen zurückbekommt. Es betrifft vor allem die eine Stelle, der auch wir zugestimmt haben. Das ist kein verantwortungsvoller Umgang mit der Stadtverwaltung. Das werden viele Kolleginnen, Kollegen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren zu spüren bekommen, liebe Stadtratsmehrheit da drüben.

Jetzt gehe ich auf ein paar einzelne Themen ein, die schon zur Diskussion anregen: Das Thema Wohnen wurde angesprochen. Die Stadtratsmehrheit will die Zielzahl von 1 500 auf 2 000 Wohnungen erhöhen. Das ist grundsätzlich sehr begrüßenswert und, wenn es umgesetzt werden kann, auch entsprechend gut. Fakt ist aber: Die Wohnungsbaugesellschaften kommen schon mit den niedrigeren Anforderungen jetzt nicht zurecht. Sie schaffen es nicht! Selbst die zusätzlichen Gelder, die Sie hier hineinstecken, werden nicht dafür sorgen, dass Sie die Wohnungsbauzahlen erreichen. Die Wohnungsbaugesellschaften sind schon absolut am Anschlag. Sie müssen dort einmal

mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern reden und sich die tatsächlichen Fertigstellungszahlen anschauen. Ich fürchte, die Zahlen werden nicht auf 2 000 steigen, sondern unter 1 000 sinken, weil Sie in die Wohnungsbaugesellschaften Belastungen hineingebracht haben, die diese nicht erfüllen können. Ob die Fusion hier ein geeignetes Mittel ist, werden wir noch diskutieren. Eine Fusion kann, muss aber keine Synergien ergeben. Diese Debatte haben wir ausführlich in einer der letzten Vollversammlungen geführt.

Wir haben das Thema Schulen angesprochen. Das hat mich besonders erstaunt. Man kann natürlich sagen, wir investieren viel in Schulen. Fakt ist, Sie investieren weniger in Schulen, als wir damals noch mit der SPD beschlossen haben. Ihre erste Baustelle beim Sparen war das Schulbauprogramm. Sie schieben Schulbauten nach hinten. Es gibt eine Liste, in der man das nachlesen kann. Ich werde jetzt nicht den gleichen Fehler wie andere machen und die Debatten aus den Ausschüssen wiederholen. Deshalb nenne ich jetzt nur ein Beispiel: Die Grundschule an der Passauer-/Heckenstallerstraße haben Sie zwei Jahre nach hinten geschoben. Die Kinder sollen solange in den Pavillons an der Konrad-Celtis-Schule unterkommen. Es ist aber noch völlig unklar, ob das funktioniert und ob diese Pavillons nicht für Schüler der Konrad-Celtis-Schule gebraucht werden. Sie haben als Allererstes beim Schulbau angesetzt und diesen nach hinten geschoben.

Zweiter Punkt: Es geht nicht nur um den Bau, sondern auch um den Unterhalt. Sie streichen beim Schulunterhalt jedes Jahr fast 8 Mio. €. Das betrifft die kleinen Dinge, die kaputten Klos und das Streichen der Wände. Sie wissen, wozu das führt. Jeder der schon einmal eine Wohnung oder ein Haus hatte, weiß, dass man das ein paar Jahre, vielleicht auch fünf oder zehn Jahre machen kann. Aber irgendwann holt einen das ein. Das war doch genau das, was wir 2014 in dieser Stadt vorgefunden haben: mangelnder Unterhalt in den Schulen, stinkende Klos, nicht ausgestattete Räumlichkeiten. Jetzt haben wir einen Anstoß gemacht, dass das besser wird, aber was machen Sie als Erstes? Sie streichen den Unterhalt zusammen! Dann können Sie doch nicht sagen, das sei Ihre Priorität, Herr Kollege Dr. Roth. Sie können doch nicht sagen, die Schule sei für Sie wichtig, wenn Sie genau bei dieser Maßnahme sparen. Die Zukunft unserer Kinder und der Schulen ist mindestens genauso wichtig, wie draußen am Freitag zu demonstrieren. - (Beifall der CSU)

Ich will aber nicht nur schimpfen. Positiv ist, dass Sie endlich unseren jahrelangen Vorschlägen zur Schulsozialarbeit gefolgt sind. Der von der Stadtratsmehrheit jetzt eingebrachte Änderungsantrag erfüllt unsere jahre- oder jahrzehntelange Forderung. Namentlich nenne ich Frau Kollegin Burkhardt, die immer wieder darauf hingewiesen hat. Bisher gab es immer massive Widerstände.

Jetzt wird es vielleicht untypisch, Herr Oberbürgermeister: Ich möchte durchaus positiv erwähnen, dass es nach jahrelangen Diskussionen endlich eine Einsicht gab.

Das nächste Thema ist der Verkehr, Herr Kollege Dr. Roth. Man kann sich wirklich alles schön reden! Herr Oberbürgermeister, Sie haben richtig gesagt, wir investieren in den nächsten Jahren rund 1 Mrd. € in das Thema Verkehr. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass diese 1 Mrd. € notwendig ist, um die jetzige Infrastruktur und den Status quo aufrechtzuerhalten. Es ist fast nichts Neues dabei. Diese Milliarde brauchen wir für U-Bahnhöfe, für Wasser, das in irgendwelche Fugen eindringt, für die Erneuerung von Gleisen etc. Der Anteil an neuen Investitionen ist minimal.

Das lässt mich noch einmal auf das Thema Klarheit und Wahrheit im Haushalt zurückkommen. Sie versprechen immer sehr viel. Sie sind eine Koalition der Ankündigungen. Vor allem die Grünen sagen, sie werden in den nächsten Jahren diese Stadt mit einem Schlag neu erfinden. Es wird alles schön, grün und bunt. Die Sonne scheint den ganzen Tag. Es regnet nicht mehr. Glückliche Menschen flanieren durch Fußgängerzonen. Alle haben Geld und keinem geht es mehr schlecht. Das sieht man auch immer auf diesen schönen Bildchen, die Sie zeigen. Ich würde mir das auch wünschen - eine tolle Stadt, wunderbar! Das hat bloß mit der Realität nichts zu tun.

Klarheit und Wahrheit im Haushalt: Ihre wesentlichsten Investitionsmaßnahmen im Verkehr sind noch nicht einmal im Haushalt enthalten. Heute stellen Sie einen Antrag, acht neue Trambahnlinien vertieft zu prüfen. Wie sollen die denn mit diesem Schuldenstand bezahlt werden? Das ist doch Augenwischerei. Sie versprechen den Leuten etwas, das Sie niemals erfüllen können. Sie sorgen doch für eine Politikverdrossenheit ohne Ende. - (Beifall der CSU) - Sie schaffen es vielleicht in diesen sechs Jahren, weil Sie sagen, die Planungszeiträume von Trambahnen dauern etwa 15 Jahre, bis sie fertig sind. Aber Sie werden es nicht schaffen. Vernünftige Verkehrspolitik wäre, ein oder zwei Linien zu priorisieren und diese mit Verve voranzutreiben. Aber wahrscheinlich hat jede Fraktion vier Linien bekommen. Dann gab es aus jeder Himmelsrichtung noch jemanden in der Fraktion, der geschrien hat: Ich will auch eine! Weil man sich nicht einigen konnte, ist ein Prüfprogramm für acht Trambahnlinien aufgesetzt worden, mit dem Ergebnis, dass so schnell überhaupt keine der Linien kommt. - (Beifall der CSU) - Das ist keine verantwortungsvolle Verkehrspolitik. Das ist Showpolitik. Diese Stadt hat Besseres verdient!

Jetzt kommt wieder ein Lob, Herr Oberbürgermeister. Immerhin haben sich die Grünen doch dazu durchgerungen, die U-Bahn nach Pasing zu beschließen. Mir wäre es lieber, wir würden unter der Leitung des Oberbürgermeisters eine Task Force initiieren, wie die U-Bahn schneller als die Tram-

Westtangente umgesetzt werden kann. Das kann ja vielleicht noch kommen. Noch lieber wäre mir eine Taskforce gewesen, die gleich für eine Planung nach Freiham sorgt, bevor wir wieder für viel Geld eine Straßenbahnlinie planen, die dann obsolet ist oder zumindest nicht diese Priorität hat. Ganz klar, die U-Bahn nach Freiham ist wichtiger als die Straßenbahn nach Freiham. Auch hier setzen Sie falsche Prioritäten im Haushalt.

OB Reiter:

Erlauben Sie kurz eine Zwischenbemerkung?

StR Pretzl:

Sie dürfen immer.

OB Reiter:

Dankeschön. Zum Thema Showpolitik möchte ich Ihnen sagen: Ich entsinne mich an eine Pressekonferenz, die ich mit dem ehemaligen Bürgermeister Josef Schmid hatte. Wir haben 7 Mrd. € für die U-Bahnen unserer Stadt vorgestellt. Die sind bis heute noch nicht durchfinanziert.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, das ist richtig. Ich war bei der Pressekonferenz mit Ihnen, Kollegen Reissl und Bürgermeister Schmid dabei. Wir haben klipp und klar gesagt, dass das ein Programm bis 2040 ist. Als ehemaliger Kämmerer und seriöserer Politiker werden Sie sich erinnern ... Nein, Sie sind seriös, nicht seriöserer. - (Heiterkeit) - Sie sind ein seriöser Politiker und haben, wie wir alle, gesagt: Das geht nur, wenn entsprechende Zuschüsse von Land und Bund kommen. Der größere Teil der Stadtratsmehrheit tut so, als würde das alles vom Himmel fallen, und verspricht Trambahnlinien, die in dieser Form niemals finanzierbar sind.

Ich erinnere mich wunderbar an den Mobilitätsausschuss, als Sie, Frau Bürgermeisterin Habenschaden, zur Dauer der Tram-Westtangente gesagt haben ...- (Zwischenrufe) - Nein, nein. Sie können es im Protokoll nachlesen. Sie haben gesagt, Sie würden jetzt alles verbessern und zum Ende dieser Amtsperiode seien mindestens zwei weitere Straßenbahnlinien im Bau. Ich bin gespannt, welche beiden Straßenbahnlinien das zusätzlich zur Tram-Westtangente sein werden. Das werden wir im Wahlkampf 2026 ausdiskutieren können. Das Schöne ist, dass man alles nachlesen kann und wir die Debatten entsprechend führen können. Sie versprechen den Menschen Dinge, die Sie nicht einhalten können, anstatt sich auf ein paar wesentliche Maßnahmen zu konzentrieren, die die Verkehrssituationen in unserer Stadt tatsächlich verbessern. Das ist das Grundproblem.

Weiteres Thema: Parkgebühren. Die Debatte ist einerseits sehr lustig, andererseits aber sehr ernst. Erst einmal zum lustigeren Teil. Wir haben gehört, das Parken in der Altstadt ist viel zu billig. Es kostet 2,60 € und die ÖPNV-Preise sind mehrfach gestiegen. Der Freistaat verhindert, dass wir mehr verlangen. Ich sage auch deutlich, wer mit dem Auto in die Maximilianstraße fahren will, muss mehr zahlen. Wer mit dem Auto ins Hackenviertel fahren will, muss auch dafür zahlen. So funktionieren Angebot und Nachfrage. Da sind wir uns einig.

Aber was ist Ihre Schlussfolgerung? Sie wollen die Stellplätze, für die dann mehr gezahlt werden müsste, komplett eliminieren. Sie haben beschlossen, diese Stellplätze wegzunehmen. Sie wollen eine Preiserhöhung für Luft. Das müssen Sie mir einmal erklären. Es ist doch politische Schizophrenie, erst zu sagen, wir streichen die Parkplätze, aber wenn wie die weggefallenen Parkplätze noch hätten, sollten sie mehr kosten. Diese Logik konnte mir noch keiner erklären. - (Beifall der CSU) - Die Grünen gehen sogar noch weiter und wollen keine öffentlichen Parkplätze mehr innerhalb des Mittleren Rings. Darunter fallen noch einmal eine ganze Reihe von Parkplätzen. Nichtsdestotrotz ist das eine wichtige Debatte. Die Schizophrenie einmal beiseite gelassen: Es gibt tatsächlich Orte in dieser Stadt, an denen wir über eine höhere Parkbepreisung reden müssen - Stichwort Pendelverkehr. Das ist aber eine Debatte für den Mobilitätsausschuss. Dann müssen wir über entsprechende Alternativen in Form von Park+Ride-Anlagen reden.

Zum ernsteren Thema, den Handwerkerparkausweisen: Es kann natürlich gesagt werden, das wird sowieso umgelegt und dem Einzelnen macht das nichts aus. Diese 15 Mio. € tun der Stadt vielleicht ganz gut und dem einzelnen Handwerkerkunden tun sie nicht weh. Aber was ist denn das für ein Gedanke, eine Gebühr ohne Lenkungswirkung zu erhöhen, nur um einfach mehr Geld zu bekommen? Sie wollen doch, dass die Handwerker weiter hineinfahren, und das werden sie auch tun. Kein Handwerker schafft sich nur als Jux und Tollerei ein Auto an. Das sind fahrende Werkstätten. Ich hätte es ja noch verstanden, wenn Sie gesagt hätten, für ein E-Handwerkerauto müssten 200 € und für einen 30 Jahre alten, Rußwolken ausstoßenden Fiat Ducato müssten 1.000 € bezahlt werden. Damit wären wir vielleicht mitgegangen. Aber das machen Sie nicht. Sie haben überhaupt keine Lenkungswirkung. Sie sagen: Egal ob du mit einem E-Auto oder einem uralten Auto einen Handwerkerausweis beantragst, wir verlangen jetzt einfach mehr Geld. Das bezeichne ich tatsächlich als Abzocke. Das ist übrigens auch keine ökologische und soziale Politik, Herr Kollege Dr. Roth. Das ist eine ziemlich simple Politik. Das kann man machen. Die Münchnerinnen und Münchner werden irgendwann entscheiden, ob sie das wollen.

Ich möchte noch einmal die Wohnungsbaugesellschaften ansprechen, auch im Vergleich zu den Kliniken. Das Thema Kliniken werden wir zu gegebener Zeit sicher noch einmal intensiver diskutieren. Die Stadtratsmehrheit hat beschlossen, dass sich die Kliniken zu einem ganz großen Teil selbst mit Krediten finanzieren müssen. Das kann man machen. Es kann auch optimistisch gesagt werden, die Kliniken können das irgendwann zurückzahlen. Wir glauben das nicht. Wir glauben, die Zins- und Tilgungszahlungen werden die Kliniken irgendwann an den Rand ihrer Möglichkeiten bringen und dann muss die Kommune wieder einspringen. Ob sie das dann rechtlich kann, werden wir sehen. Sie sagen, sie können es zurückzahlen. Das kann ich noch akzeptieren. Was Sie aber überhaupt nicht sehen, ist, dass wir zwei Unternehmen haben, die sich viel stärker verschulden könnten. Diese haben nämlich die größten Verschuldungspotenziale dieser Stadt.

Herr Oberbürgermeister, da waren wir uns bisher einig. Die Wohnungsbaugesellschaften müssen keine neuen Schulden aufnehmen, obwohl sie sich wahrscheinlich fast so gute Konditionen wie die Stadt holen könnten. Sie bekommen vielleicht sogar Negativzinsen oder einen minimalen Zinssatz. Das soll dann der allgemeine Haushalt zahlen, der am Ende dieser Amtsperiode an der Verschuldungsgrenze ist. Das können Sie mir nicht erklären. Sie behandeln zwei ähnliche Gesellschaften vollkommen unterschiedlich, und zwar in beiden Fällen zu Lasten der Stadt, liebe Kolleginnen und Kollegen der Stadtratsmehrheit. - (Beifall der CSU)

Ich habe gesagt, ich mache es nicht zu lang. Ich bin wahrscheinlich schon etwas länger, als ich mir vorgenommen habe. Ich möchte zum Schluss noch auf zwei Themen eingehen. Das eine ist das Thema Verwaltungsreform, neoHR, Aufgabenkritik, Doppelstrukturen. Das ist aus meiner Sicht eines der wichtigsten Themen in dieser Stadt. In der letzten Amtsperiode haben wir dazu noch eine ganze Reihe von Anträgen gestellt und versucht, einiges zu bewegen. Insbesondere beim Thema Digitalisierung waren die Verhandlungen mit unserem damaligen Koalitionspartner sehr schwierig, ohne jetzt aus vertraulichen Sitzungen zu berichten. Es war sehr schwierig, entsprechende Dinge voranzubringen. Ich hatte durchaus gehofft, dass die SPD jetzt mit dem Mitglied der Volt-Partei jemanden hat, der das etwas anders sieht, und dass es vielleicht leichter geht, nachdem die Grünen in der Vergangenheit durchaus Initiativen gestartet haben.

Ich erlebe allerdings das Gegenteil. Bei keiner einzigen Stellenzuschaltung - ich rede nicht von einem Auffangen von Stellen aus der Kürzungsrunde, sondern von echten Zuschaltungen - reden wir über die Digitalisierung, Doppelstrukturen etc. Nirgendwo. Die Antwort, die ich in dieser Amtsperiode vom Sozialreferat zu unserem Antrag aus der letzten Amtsperiode bekommen habe, war so lapidar, dass ich, ehrlich gesagt, entsetzt war. Herr Oberbürgermeister, Sie haben damals alle Refe-

rate gebeten, Doppelstrukturen aufzuzeigen und sich über Einsparmöglichkeiten und Effizienzsteigerungen Gedanken zu machen. Einfach zu sagen, bei uns geht das nicht, da gibt es nichts und wir schauen uns das irgendwann einmal an, ist beim finanziell am stärksten ausgestatteten Referat, wo natürlich die größte Effekte wären, kein tragbarer Anspruch. Ich rede ausdrücklich nicht von Menschen, die direkt beim Kunden oder in der Sozialarbeit tätig sind, die Anträge bearbeiten und Parteiverkehr haben. Es kann mir aber kein Mensch erzählen, dass es in einem so großen Referat nicht möglich ist, Doppelstrukturen-Aufgabenkritik zu betreiben. Offensichtlich ist der Wille nicht da.

Außer neoHR, einem ganz hervorragenden Projekt, das wir parteiübergreifend sehr unterstützen, ist von der Stadtratsmehrheit nichts gekommen. Ich habe mir auch Haushaltsreden angeschaut, lieber Kollege Dr. Roth. Sie haben das in Ihrer ersten Haushaltsrede in der Stadtregierung gesagt, in der zweiten Haushaltsrede mit dem Nachtragshaushalt und heute wieder. Aber außer neoHR ist bisher nichts gekommen. Vielleicht ist es immer noch so, dass es einen Koalitionspartner gibt, der das kritisch sieht. Ich biete es Ihnen heute an, Herr Kollege Dr. Roth. Sie können über Ihren Schatten springen. Vielleicht schaffen wir es gemeinsam, Doppelstrukturen abzubauen, mehr Digitalisierung zu erreichen und tatsächlich in eine Verwaltungsreform zu gehen. Zumindest von unserer Seite steht das Angebot. - (Beifall der CSU)

Jetzt wird sicher gleich der Einwurf kommen, ich hätten viel darüber geredet, wo nicht gespart werden soll, und nicht gesagt, wo gespart werden sollte. Ohne jetzt in jedes Detail zu gehen. Herr Kollege Müller, Sie sagen jetzt gleich, die paar Stellen würden das nicht herausreißen. Ich erspare Ihnen jetzt eine halbstündige Rede über Stellen, die wir in den Ausschussdebatten angekündigt haben. Ich möchte Ihnen nur ein paar Beispiele nennen: Wir halten tatsächlich 44 neue Stellen im Mobilitätsreferat für unnötig. Als wir damals das Mobilitätsreferat gegründet haben, haben wir gesagt, das muss ohne Stellenmehrung gehen, weil die Leute aus den alten Referaten abgezogen wurden. Das war damals unser Ziel und das des Oberbürgermeisters. Ich sehe ein, dass ein neues Referat vielleicht fünf bis zehn neue Stellen braucht. Diese haben sie auch bekommen. Aber noch einmal 44 Stellen oben drauf, ist aus unserer Sicht deutlich zu viel. Dann haben Sie kein Geld für eine Fachstelle für Einsamkeit. Das ist aus unserer Sicht die falsche Prioritätensetzung. - (Beifall der CSU)

Das Thema Bürgerhaushalt klingt erst einmal gut. Aber so, wie er jetzt vorgelegt wird, ist das ein Bürokratiemonster, das 1 Mio. € für die Bürger ausschütten soll und 1 Mio. € Verwaltungskosten bedeutet. Das ist doch keine effiziente Stadtverwaltung, um noch einmal auf das Thema von vorhin zurückzukommen. Man hätte sagen können, diese Millionen erhalten die Bezirksausschüsse zusätzlich. Diese haben mittlerweile ein viel intensiveres Bürgerbudget und eine bessere

Zusammenarbeit mit den Bürgern. Hier hätten Sie uns sofort an Ihrer Seite gehabt. Aber einen Bürgerhaushalt zu beschließen, der 2 Mio. € kostet und von dem nur 1 Mio. € bei den Bürgern ankommt, ist das Gegenteil von Verwaltungseffizienz.

Dann noch zum investiven Bereich und konkret zu dem Beispiel, das wir immer wieder erwähnen: Die Sanierung des Kassen- und Steueramts kostet 70 Mio. €. Das ist ein wahnsinniger Brocken, anstatt das Haus per Erbpacht an jemanden zu vergeben, dafür noch Geld zu bekommen und das Kassen- und Steueramt in eine wesentlich billigere Gewerbeimmobilie zu verlagern.

Das nächste Thema ist natürlich der Radverkehr. Herr Kollege Dr. Roth, Sie sagen, Sie investieren dafür nur 20 Mio. €. Ja. 20 Mio. € stehen in der Nahverkehrspauschale. Der Kämmerer hat in einem Zeitungsinterview gesagt, wir sollten ihm zeigen, wo das Geld versteckt sei. Natürlich ist es zum Teil im Baureferat unter den normalen Straßenumbaumaßnahmen versteckt. Wie sind denn die zusätzlichen Radwege in der Lindwurmstraße entstanden? Die hat sicher kein Handwerker umsonst gebaut. Jetzt wird es noch schlimmer: Wie wollen Sie zum Beispiel die über 20 Mio. € für das kurze Stück vom Platz der Opfer des Nationalsozialismus bis zur Von-der-Tann-Straße finanzieren, wenn Sie kein Geld einstellen? Über 20 Mio. €! Entweder stimmt Ihr Haushalt nicht oder Sie haben es irgendwo versteckt. Wenn Ihr Haushalt nicht stimmt, wird die Schuldenlast noch schlimmer. Ich möchte jetzt gar nicht von den Kosten für den Radweg auf der Leopold-/Ludwigstraße reden, die mittlerweile um die 50 Mio. € ansteigen. Diese Liste ließe sich beliebig fortsetzen.

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt Einsparpotenziale, andere Prioritätensetzungen und andere Möglichkeiten, den Haushalt zu gestalten. So bleibt es eine Ankündigungscoalition. Eine Coalition, die tatsächlich an den falschen Stellen spart und eine Coalition, die auch das nicht erfüllt, was sie versprochen hat. Deswegen werden wir diesem Haushalt nicht zustimmen. Vielen Dank!  
- (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Zum Schluss haben Sie mich wenigstens nicht völlig widerlegt, Herr Pretzl. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Ja, zumindest zum Teil und in Nuancen ist es gelungen, mich zu widerlegen.

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen. Gerade der letzte Beitrag hat deutlich gezeigt, was in vielen Haushaltsdebatten der vergangenen Jahrzehnte galt: Zu viel Testosteron und zu wenig Parität. - (Heiterkeit – Vereinzelt Beifall)

Noch eine Vorbemerkung im Hinblick auf die vielen Änderungsanträge. - (StR Pretzl: ..., aber über Männer darf man das dann machen.) - Getroffene Hunde bellen!

OB Reiter:

Cool down! Cool down, meine Damen und Herren.

StRin Hübner:

Genau, jetzt geht es erst los. - (Heiterkeit – OB Reiter: Cool down!) - Zu der Kritik, heute lägen zu viele Änderungsanträge vor: Die Tatsache, dass wir noch keine hybriden Stadtratssitzungen haben, in denen wir tatsächlich abstimmen können, haben wir doch Ihnen zu verdanken. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste – Zwischenruf StR Pretzl) - Nein. Du kannst Dich ja später noch einmal melden. Jetzt fange ich erst einmal an, sonst dauert es bei mir noch länger als bei Dir. - (Heiterkeit)

### **Haushaltsrede SPD/Volt**

Uns, der SPD, wurde lange vorgeworfen, dass wir vor lauter Arbeit im Maschinenraum zu wenig Zeit darauf verwendet hätten, den Menschen zu erklären, warum unsere politischen Ziele noch gesellschaftlich relevant sind. Gerade das letzte Jahr hat gezeigt, dass soziale Politik, gerechte Löhne, gute Arbeitsbedingungen für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Krankenhäuser in öffentlicher Hand und eine leistungsfähige Stadtverwaltung den Menschen sehr wohl wichtig sind und dass unser Anspruch, in der Not niemanden allein zu lassen, relevanter ist als je zuvor. Nicht nur in der Krise, sondern immer.

Viele Menschen benötigen die Unterstützung einer starken Stadt, für bezahlbaren Strom, für Wasser und Gas, für einen Kitaplatz - dank unseres Engagements auch kostenfrei -, für einen Pflegeplatz oder für eine bezahlbare Wohnung. Es gab in den vergangenen Redebeiträgen bereits Kritik. Diese will ich auch gar nicht vollständig zurückweisen, denn wir können nicht immer jedem sofort helfen. Natürlich warten viele Menschen zu lange auf eine städtische Wohnung und noch nicht überall findet man wohnortnah die Kinderbetreuung, die man sich wünscht. Auch der Weg zur Arbeit funktioniert nicht immer reibungslos. Das liegt allerdings öfter an der S-Bahn als an der U-Bahn oder am Bus.

Aber wir bauen Wohnungen, auch gegen Widerstände. Im Gegensatz zu einigen anderen stimmen wir auch nicht im Stadtrat für Bebauungspläne, nur um sie dann vor Ort in den Bezirksausschüssen zu bekämpfen, sondern wir stehen zum bezahlbaren Wohnen, immer und an jeder Stelle.

- (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - Wir errichten und sanieren neue Schulen und Kitas, wir werden unser städtisches Klinikum - (Zwischenruf StR Pretzl) - und unsere Pflegeheime niemals privatisieren. Natürlich kann man über den einen oder anderen Standort in unserem städtischen Bauprogramm in Zeiten von Konsolidierungen und wegen unseres Investitionsvolumens auch einmal diskutieren, ohne dass Sie gleich davon sprechen, dass wir Versprochenes nicht einhielten. Natürlich kommen alle Schulen, die wir versprochen haben. Das setzen wir um.  
- (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Die letzten zwei Jahre waren geprägt von der Pandemie. Sie hat das Leben der Menschen verändert und auch unseren politischen Alltag bestimmt. Als Koalition und vor allem als SPD/Volt-Fraktion haben wir trotz der zumindest zwischendurch sehr erheblichen Finanzkrise alles getan, um das soziale Netz, das Menschen in Krisen auffängt, aufrechtzuerhalten und auszubauen. Viel mehr Menschen haben in den letzten zwei Jahren Sozialleistungen beanspruchen müssen und neue Schulden gemacht. Was haben wir getan? Wir haben die Schuldnerberatung schon letztes Jahr ausgebaut und bauen sie auch dieses Jahr weiter aus. Viele ältere Menschen sind einsamer als zuvor. Das kam auch in der Rede davor. Deswegen brauchen wir keine Fachstelle für Einsamkeit, sondern wir müssen die guten Strukturen, die wir in den Alten- und Servicezentren, Wohnen-im-Viertel-Standorten und Seniorentreffs haben, ausbauen und dort nachlegen. Genau das tun wir heute mit dem Haushaltsbeschluss. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Wir bauen auch das Streetwork für Seniorinnen und Senioren aus, die sich bisher schwertun, allein den Weg in die Alten- und Servicezentren zu finden. Wir haben bei den bürgernahen Diensten in den Sozialbürgerhäusern, im Wohnungsamt und KVR keine Konsolidierung durchgeführt. Die Stellen dort konnten reibungslos nachbesetzt werden, sofern es gelungen ist, das notwendige Personal zu finden. Es gelingt uns auch heute, alle sozialen Anmeldungen zum Eckdatenbeschluss zu finanzieren. Der Pandemiefolgenfonds, der von uns als Koalition vorangetrieben und von uns als SPD/Volt-Fraktion initiiert wurde, konnte die größten sozialen Schieflagen auffangen. Uns ist klar, dass in diesem Jahr und in den kommenden Jahren weitere Notwendigkeiten entstehen müssen. Wir werden die Fraktion und die Regierung sein, die diese Probleme erkennt, aufgreift und gemeinsam mit allen Akteuren im Bereich der sozialen Arbeit bearbeitet und löst.

Es kam vorher mehrfach in der Debatte: Natürlich ist Wohnen die wesentliche soziale Frage unserer Stadt und vieler Städte und der darin lebenden Menschen. Das betrifft diejenigen, die auf dem freien Wohnungsmarkt eine Wohnung suchen und finden müssen, eine Mieterhöhung fürchten und dann auch erhalten oder die Mieterinnen und Mieter, deren Häuser verkauft werden und die wir jetzt nicht mehr durch die Ausübung von Vorkaufsrechten schützen können. Alle diese Menschen stehen vor existenziellen Fragen und häufig auch vor unlösbaren Problemen. Gerade junge und ältere Menschen, die umziehen wollen, aber auch Alleinerziehende oder Menschen mit Behinderung tun sich auf diesem Wohnungsmarkt besonders schwer. Für sie gibt es unser Programm „Bezahlbares Wohnen und Leben in München“. Das kommt später noch als Einzelbeschluss. Da stellen wir noch einmal einen Änderungsantrag. Es muss uns gelingen, nicht nur städtische Flächen zu bebauen, sondern wir müssen auch noch mehr Flächen ankaufen. Vorkaufsrechte sind erst einmal als Element weggefallen, aber auch ansonsten sollten wir ein aktiver Player auf dem Wohnungsmarkt sein und uns nicht scheuen, Flächen anzukaufen, eben weil es bei uns nicht am Geld scheitert. Es scheitert definitiv nicht am Geld. Wir müssen den Bestand städtischer Wohnungen so erhöhen, um unsere Zielzahl von mindestens 100 000 Wohnungen in städtischer Hand so schnell wie möglich zu erreichen.

Die SPD/Volt-Fraktion ist eine treibende Kraft für einen noch leistungsfähigeren ÖPNV. Das sieht man heute noch an vielen Einzelbeschlüssen. Ich finde, die CSU sollte ehrlich sein, wenn sie gegen die Trambahnplanung stänkert. Am liebsten wäre Euch doch, wenn überhaupt keine einzige neue Trambahn fahren würde, damit mehr Platz für Autos ist. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Wer keine Verkehrswende will, will natürlich auch keine neuen Stellen im Mobilitätsreferat. Insofern ist diese Argumentation durchaus schlüssig.

Die Parkgebührenerhöhungen für gewerblichen Verkehr und stundenweises Parken sind richtig. Ein Hauptproblem ist, und das hat sich auch gestern im Klimaschutzausschuss deutlich gezeigt, dass die CSU ständig suggeriert, wenn alles so bleibe, wie es ist, und niemandem etwas zugemutet werde, bleibe das Leben in München gleich gut. Aber das ist ein Irrglaube. Wenn alles so bleibt wie es ist, wird das Leben in München schlechter: der Verkehr, das Klima und ganz entscheidend auch die Lebensqualität der Menschen. Deswegen müssen wir als Stadtrat die Kraft haben, unbequeme, aber notwendige Entscheidungen zu treffen und Kritik auszuhalten. Das gehört zum vernünftigen Regierungshandeln. Und das machen wir als Regierungskoalition.

Wie die aktuelle Debatte zeigt, verliert sich die CSU lieber in einfachem, bequemem Populismus. Nein, keine Handwerkerrechnung wird unbezahlbar, weil das Parkticket - steuerbereinigt - ein oder

zwei Euro mehr am Tag kostet. Sie widersprechen sich auch, Herr Pretzl. Sie sagen die ganze Zeit, wir hätten kein Geld, um die notwendigen Investitionen durchzuführen, sagen aber andererseits, Gebührenerhöhungen ohne lenkenden Zweck seien sinnlos. Es gibt diesen lenkenden Zweck: Wir brauchen mehr Geld für Investitionen. Das werden wir auch verwenden, und zwar in Trambahnen und insgesamt in ein noch leistungsstärkeres Angebot der MVG, damit Bus, Tram und U-Bahn regelmäßig die bessere Alternative zum Auto werden.

Ich möchte kurz auf die Kultur und Kulturschaffenden eingehen. Sie sind mit die Hauptleidtragenden dieser Pandemie. Das ist auch in den Diskussionen der letzten Tage deutlich geworden. Deswegen stehen wir zu allen Investitionen im Kulturbereich. Ergänzend zu Dr. Florian Roth möchte ich die Viehhofbank erwähnen. Wir hoffen, dass die Ausschreibung im ersten Halbjahr 2022 kommt, und das „Forum Humor“ eine gute Chance hat, sich mit seinem Konzept zu bewerben. Im Gasteig wird es sicherlich eine Herausforderung, für 450 Mio. € das zu bekommen, was der Architektenwettbewerb versprochen hat. Nichtsdestotrotz ist es uns wichtig, den gesetzten Kostenrahmen einzuhalten, weil in München viele Investitionen anstehen. Aktuell gilt unser politischer Einsatz allen Kultureinrichtungen und Kulturschaffenden: Der Quasi-Lockdown für die Kultur, das sind diese 25 % Belegung, verordnet durch den Freistaat, muss endlich ein Ende haben. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste - Zwischenruf StR Pretzl) - Immerhin. Es ist ja schön, wenn wir uns einmal einig sind.

Ganz wichtig sind unserer Fraktion Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene. Sie haben in dieser Pandemie viele Opfer gebracht und auf einen wesentlichen Teil ihrer Kindheit und Jugend und das, was man normalerweise erlebt, verzichtet. Viele hat das unzufrieden gemacht und desillusioniert, weil die Politik mal das eine und mal das andere sagt und weil für den einen Regeln gelten und für den anderen plötzlich nicht mehr. Viele Kinder hat das krank gemacht. Viele bekommen bei psychischen Problemen zeitnah nicht die Unterstützung, die sie eigentlich bräuchten. Diesen jungen Menschen müssen wir eine Perspektive geben. Diese müssen wir zurückgewinnen. Für sie müssen wir Räume schaffen. Deshalb eben auch der Ausbau der Schulsozialarbeit, der übrigens nicht auf jahrzehntelanges Drängen der CSU zurückgeht, sondern einfach darauf, dass wir die Notwendigkeit erkennen. Es ist nicht das erste Mal, dass wir als Kommune die Schulsozialarbeit deutlich ausbauen, und es wird auch nicht das letzte Mal sein. Es wäre schön, wenn die Programme, die der Freistaat und der Bund an der Stelle auflegen, vollständig ausfinanziert und nicht die Träger mit einem zehnpromzentigen Eigenanteil zurückgelassen würden. So müssen wir als Kommune einspringen, damit die Programme überhaupt laufen können.

Wir haben viel für junge Menschen getan, von Mini-München bis zu geöffneten Schulhöfen und neuen Sportangeboten. Und wir werden noch mehr tun. Dafür sind wir die richtigen Ansprechpartner. Wir müssen die Sorgen junger Menschen ernst nehmen. Wir müssen zuhören. Wir müssen sie aber auch mitbestimmen lassen und dann umsetzen, was sie sich wünschen, zumindest das, was vernünftig ist und was man gemeinsam finanzieren und umsetzen kann. Und wir sollten jungen Menschen nur noch das versprechen, was wir halten können.

Es ist uns bewusst, dass wir den Kolleginnen und Kollegen der Stadtverwaltung in den letzten zwei Jahren sehr viel zugemutet haben: Abordnungen des Gesundheitsreferats, sehr enge Personalkostenbudgets, die in ganz vielen Referaten auch zu Stellenbesetzungsstopps geführt haben, wenig neue Stellen, dafür viele neue Aufgaben und auch den einen oder anderen überflüssigen Stadtratsantrag. Wir alle müssen darüber nachdenken, ob das wirklich an jeder Stelle und zu jedem Moment sein muss. Der Verwaltung bleibt ja gar nichts anderes übrig, als das zeitnah zu bearbeiten.

Für uns als SPD/Volt war immer klar, dass wir die Personalkostenbudgets in dem Moment aufstocken, in dem der Haushalt den Spielraum wieder hergibt. Insofern sind wir auch dem Personalreferat, der Kämmerei und natürlich auch unserem Oberbürgermeister dankbar, der diesen Prozess mit seinem Versprechen an die Personalräte noch einmal richtig in Schwung gebracht hat. Wir sind enorm dankbar, dass es nun allen Referaten, auch dem „Steinbruch“ unter den Referaten - (Heiterkeit) -, ermöglicht wird, Stellen unabhängig politischer Schwerpunktsetzungen im nächsten Jahr wieder zu besetzen. Als Politik können wir gar nicht abschließend beurteilen, wo in einer Verwaltung von 40 000 Kolleginnen und Kollegen das Feuer am schlimmsten brennt. Diese Entscheidung überlassen wir gerne den Referentinnen und Referenten.

Es wäre schön, wenn die Referate künftig stärker in die Aufgabenkritik gingen und gegenüber der Politik ehrlicher sagten, wenn der eine oder andere Bereich vielleicht noch Luft hat – und nicht nur, wenn es brennt. Ich glaube, es gibt in allen Referaten noch die Möglichkeit, gegenüber dem Stadtrat offener zu werden. Damit können frei gewordene Stellen schnell wieder besetzt oder die Besetzung anderer Stellen in die Wege geleitet werden. Ich möchte mich an der Stelle auch im Namen unserer Fraktion herzlich bei allen Personalrätinnen und Personalräten und bei den Gewerkschaften bedanken. Der Austausch war in den letzten Monaten und Jahren oft schwierig, weil wir oft in dem, was wir tun können, unsere Grenzen hatten. Wir haben uns regelmäßig und sehr offen mit einem wirklich guten Ergebnis ausgetauscht. Ich bedanke mich bei allen Kolleginnen und Kollegen der Stadtverwaltung für Ihren und für Euren Einsatz. Wir wissen, dass Sie auch unter schwierigen

Rahmenbedingungen alles tun, um für die Münchnerinnen und Münchner da zu sein. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Ich war ja noch nie in der Opposition, aber eines fällt mir auf, ... - (Zwischenruf StR Pretzl) - Das kommt nicht! Die Opposition tut sich in Haushaltsdebatten oft viel leichter. Sie kann alles fordern, jedes Versprechen geben, so tun, als wäre alles finanzierbar, wenn man nur wolle. Sie muss nichts umsetzen und auch keinen genehmigungsfähigen Haushalt sicherstellen. Alles besser zu wissen, aber nichts davon wirklich zu tun, hilft den Münchnerinnen und Münchnern jedoch kein Stück weiter. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Das war jetzt ungefähr der siebte Zwischenruf. - (Zwischenruf StR Pretzl)

OB Reiter:

Im Ernst, die Zahl der Zwischenrufe ist jetzt wirklich an der obersten Grenze. - (Zwischenruf) - Ja, es gibt eine, nämlich die, die die Sitzungsleitung zulässt. - (Zwischenruf StR Pretzl) - So weit würde ich nicht gehen wollen, aber ich appelliere an ganz normale demokratische Gepflogenheiten, Herr Pretzl. Das gilt auch für den Kollegen Reissl. - (Zwischenruf StR Reissl) - Jetzt ist es genug!

StRin Hübner:

Ich finde, dass es jetzt reicht. Auch in den Ausschusssitzungen der letzten Wochen haben wir erlebt, dass CSU und FDP bei dem, was sie politisch formulieren, das vernünftige Maß verlassen, in dem man Kritik äußern kann. Es wird sehr viel übertrieben.

Nein, die Beschäftigten im Gesundheitsreferat schlafen nicht rund um die Uhr. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Nein, die Finanzierung der Umsetzung des Radentscheids führt nicht dazu, dass der städtische Haushalt bankrott geht. Es wird oft dermaßen übertrieben, dass die Menschen den Respekt vor Politik insgesamt verlieren. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Durch solche Äußerungen und Übertreibungen treibt man frustrierte Bürgerinnen und Bürger in die Arme derer, die erst recht kein demokratisches Ansinnen haben. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Die Menschen brauchen keine leeren Versprechen oder billigen politischen Streit, sondern die Gewissheit, nicht allein zu sein und von ihren politischen Vertreterinnen und Vertretern mit ihren Sorgen und Nöten gesehen zu werden. Sie brauchen das Gefühl, dass alles getan wird, um diesen Sorgen und Problemen gerecht zu werden, und das Gefühl, Teil einer Gemeinschaft zu sein, in der individuelles Profitstreben hinter der Teilhabe aller zurücktreten muss.

Bei vielen Wortbeiträgen der FDP erlebe ich das nicht. Es erschüttert das Vertrauen vieler Menschen in die Politik, wenn auf der Webseite von Immobilienscout24 Quadratmeterpreise von 20 oder 25 € verlangt werden und manche Parteien das gut finden, weil alles andere für sie ein Eingriff in den Markt wäre. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Vielleicht ist das Marktwirtschaft, aber es ist keine soziale Marktwirtschaft. Das ist nicht das, wofür ich mit der Koalition politisch streite. Die Menschen in dieser Stadt wollen das nicht, und das zeigen sie auch regelmäßig bei Wahlen. Keine Partei - ob hier oder in Berlin - darf Mieterschutz verhindern, denn dies ist das dringendste Problem dieser Stadt.

Zu unserem Änderungsantrag: Wir geben die Restmittel des Pandemiefolgenfonds aus und setzen den Bürgerhaushalt um. Manuel, es hat mich gewundert, wie Du darauf kommst, dass 1 Mio. € dauerhafter Sachmittelmehrbedarf für Projekte der Bürgerschaft 1 Mio. € Verwaltungskosten auslösen werden. Es gibt zu diesem Thema noch keine Beschlussvorlage, und ich kann Dir versprechen, dass das nicht passieren wird. Dieser Änderungsantrag ändert den Antrag der Kämmerei ganz fundamental. Alle Beschlüsse, die der Stadtrat in den vergangenen Monaten gefasst hat und heute fasst, werden wir in den Haushalt aufnehmen.

Die nächsten Jahre werden gesellschaftlich und finanzpolitisch entscheidend sein. Gleichzeitig werden sie schwieriger, weil unser finanzieller Spielraum nicht größer wird. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir keine Nischenpolitik betreiben oder vermeintlich einfachen Lösungen verfallen, sondern uns für eine soziale und ökologische Politik noch mehr anstrengen. Wir wollen den Klimawandel bekämpfen und in einer sich schnell verändernden Welt den Menschen gerecht werden, damit sie auch in 50 Jahren noch ein lebenswertes München vorfinden. Dafür ist die Politik unserer Koalition genau richtig. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - In diesem Sinne kehren wir zurück zur Arbeit.

Es ist üblich, in der Haushaltsrede ein Zitat zu bringen. In Latein war ich leider eine Niete und im Gegensatz zum Kämmerer traue ich Ihnen allen nicht so gute Englischkenntnisse zu, als dass ich das versuchen möchte. Deshalb belasse ich es bei einem Zitat des vielleicht bedeutendsten aller Münchner Oberbürgermeister, Hans-Jochen Vogel. - (Heiterkeit) - Sorry! Das Zitat lautet: „Es ist keine Schande, wenn man sich überzeugen lässt und das auch zugibt.“ - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Dialoge bitte nach den Wortmeldungen! - (Zwischenruf) - Als Nächstes erhält die ÖDP die Möglichkeit, eine Rede zu halten. Ich muss mich kurz exkulpieren. Das ist kein Desavouieren, aber ich weise nach, dass ich drei leere Colaflaschen vor mir stehen habe und deshalb ganz kurz nicht zuhören kann. Ich bitte um Nachsicht.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

**Haushaltsrede ÖDP/München-Liste**StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, dabei hätten Sie neugierig sein können auf meine Rede! Die haben Sie nämlich nicht voraussehen können wie bei den anderen Oppositionsparteien. - (Zwischenruf) - Doch, die Reden der FDP und von DIE LINKE. sind so auch schon vorher gehalten worden. Aber ich freue mich darauf, sie in der Realität zu hören.

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Resilienz, Widerstandsfähigkeit und Anpassungsfähigkeit einer Stadt werden nun schon seit zwei Corona-Jahren auf den Prüfstand gestellt: von jedem einzelnen von uns, unserer Stadtgesellschaft und unserer Verwaltung. Diese Resilienz zu stärken, ist tatsächlich das Gebot der Stunde. Denn die Zeiten sind immer noch unsicher und werden es bleiben.

Daraufhin habe ich mir den Haushalt unserer Stadt angeschaut. Herr Kämmerer, die Pferde müssen tatsächlich hochspringen, wenn die Balken der Verschuldung in den nächsten Jahren steigen. Sie werden immer mehr Anlauf brauchen, um das wirklich zu bewältigen. Trotzdem habe ich auch positive Zeichen der Resilienz gesehen: 100 Mio. € für den Klimaschutz, 8 Mio. € für den Pandemiefolgefonds oder 400 Mio. €, die Sie als Jahresüberschuss für die kommenden Jahre einplanen. Die brauchen wir, um flexibel zu bleiben und tatsächlich auch weitere Krisen bewältigen zu können.

Dennoch sind wir ernüchert, denn die Stadt läuft immer noch dem Wachstumswahn hinterher. Immer noch werden neue Büros und Arbeitsplätze geplant und gebaut. Dies zieht einen Bedarf an Wohnungen nach sich, der nicht gedeckt wird, weitere Schulen und Kindergärten werden benötigt, ebenso ein Ausbau der Verkehrsinfrastruktur sowie Flächen und Geld für Kulturelles und Soziales. Das alles kostet horrend viel Geld in dieser so dicht besiedelten Stadt, weit mehr, als wir über die

Gewerbesteuer hereinbekommen, die diese neuen Arbeitsplätze generieren können, und weit mehr, als wir in den nächsten Jahren finanziell tragen können.

Unabhängig vom Geld haben wir auch nicht ausreichend Platz zur Verfügung. Wir klotzen gerade Kleinstädte an den Rand von München und betonieren die letzten Grünflächen. Weniger Grünflächen in dieser Stadt führen zu einer Zunahme von Hitzewellen sowie von psychischen und körperlichen Krankheiten. Müssen wir wirklich die gleichen Erfahrungen machen wie andere Städte? Im Nachhinein Frischluftschneisen herzustellen, Schatten spendende Bäume anzupflanzen und Arten zu rekultivieren, stellt einen finanziellen Kraftakt dar. Wir müssen jetzt versuchen, nicht unsere letzten Grünflächen zu verlieren.

Im Klimaschutz kommen riesige Aufgaben auf uns zu. Ich bin begeistert, dass der Klimaschutz diesmal Eingang gefunden hat in die Reden von Oberbürgermeister und Kämmerer. Das ist neu und wirklich positiv zu sehen. Aber wir gehen dieses Thema erst sehr spät an. Wir haben uns jetzt Jahrzehnte hinter reinen Phrasen versteckt und sind die Maßnahmen nicht angegangen. Jetzt bleibt uns kaum noch Zeit. Wir müssen schnell und aktiv handeln, damit wir die Generationengerechtigkeit hinbekommen und den Klimawandel bewältigen können. Mit der Klimaschutz im Grundsatzbeschluss sehen wir die ersten Schritte auf diesem Feld und endlich konkrete Handlungen. Ich kann nur weiterhin ein gutes Händchen wünschen.

Bei der Verkehrswende sind wir erst einige zögerliche Schritte weiter. Ob der ÖPNV wirklich wieder so hochfährt wie vor Corona, und ob die Tram- und Busausweitungen einen nennenswerten Effekt haben, das werden wir sehen. Teuer ist insbesondere der Bau von U - Bahnen, den wir so nicht finanzieren können. Das haben wir heute schon ein paar Mal gehört.

Das billigere Umbauen für Rad- und Fußverkehr geht hingegen nur im Schneckentempo voran. Es wird torpediert unter anderem von Interviews unseres Oberbürgermeisters, der sich nicht mehr erinnern kann, dass er selbst die Radentscheide hier in den Stadtrat eingebracht hat. Mit großer Mehrheit, selbst mit der CSU, sind sie beschlossen worden. Hoffentlich werden sie endlich in größerem Maße umgesetzt. Ich bin sehr froh, dass ich die Relation von Herrn Dr. Roth gehört habe, dass der Radverkehrumbau wirklich billig ist. Das ist so. Ich hoffe, dass wir endlich mit einem entschlossenen und schnellen Handeln vorankommen.

Bei der Digitalisierung sind wir nicht so gut aufgestellt, das war mir schon vor Corona klar. Bei den Papierbergen, die wir nach wie vor haben, ist es ein Wunder, dass wir überhaupt so effektiv arbei-

ten können. Mit digital/4finance, neoHR und all den coronabedingten Schnellausstattungen von Schulen, Verwaltung und Gremien ist ein Anfang gemacht. Aber auch hier müssen wir einen Zahn zulegen, uns Beispiele aus anderen Ländern anschauen, schneller und effektiver werden.

Sozial ist München gut aufgestellt. Trotzdem glaube ich, dass noch einiges möglich ist. Wir haben eine sehr aktive Bürgerschaft, die sich ehrenamtlich engagiert - sei es in der Flüchtlingskrise oder bei Corona. Wir können das aber noch besser koordinieren und organisieren. Mit dem Zusammenhalten für die örtliche Wirtschaft wurde z. B. ein Anfang gemacht. Aber wir könnten auch Spendenaufrufe für kulturelle Angebote etc. systematisch angehen. Das wäre mir ein Anliegen.

Zwei Anregungen möchte ich noch mitgeben: Das Krankenhauspersonal hat uns bei Corona immer wieder in Wellen enorm geholfen, großes Engagement gezeigt und einen beträchtlichen Aufwand an Arbeitszeiten absolviert. Warum gönnen wir ihnen nicht einen Monat Sonderurlaub im Sommer des Jahres 2022? Sie mögen sagen, das können wir uns nicht leisten. Ich sage Ihnen, wir können es uns nicht leisten, es nicht zu tun. Wir können nicht noch mehr Leute verlieren, die diesem Job den Rücken kehren.

Wir haben heute einen Brandbrief vom Stadtjugendamt erhalten. Frau Hübner, Sie sagen, Kinder und Jugendliche sind besonders in Ihrem Fokus. Warum wird das Stadtjugendamt dann nicht so ausgestattet, um Streetwork wieder arbeitsfähig zu machen und die Jugendlichen zu Gerichtsterminen zu begleiten? Diese zwei Anregungen möchte ich Ihnen gern mit auf den Weg geben, um diese Stadt noch resilienter zu gestalten.

Auch ich möchte mit einem Zitat enden, und zwar von Herrn Pestalozzi: „Entschlossenheit in der Krise ist immer der halbe Weg zur Rettung.“ Vielen Dank. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

## **Haushaltsrede FDP - BAYERNPARTEI**

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe keine Zitate vorbereitet, aber beim Kollegen Dr. Roth ist mir spontan Gerhard Polt eingefallen. Er geht in einen Buchladen, um für seinen Cousin Alisi ein möglichst repräsentatives Buch zu kaufen. Die Buchhändlerin empfiehlt ihm ein Werk von Immanuel Kant, und er fragt: „Was sagt jetzt dieser Immanuel Kant?“ Ich würde mich

freuen, wenn Du ihn das nächste Mal auch einbauen würdest. Das würde mich nämlich auch interessieren.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

Kolleginnen und Kollegen! Herr Oberbürgermeister, ich fand es einen sehr schlechten Stil, mit einem Bashing des neuen Bundesfinanzministers zu beginnen. Von der CSU hätte ich vielleicht erwartet, dass sie den Finger in die Wunde legt. Aber ich fand es sehr irritierend, dass ein führender Vertreter der Partei, die den Bundeskanzler stellt, die eigene Regierung und einen ihrer Minister politisch missbraucht und an den Pranger stellt.

In Berlin reden wir davon, wie gut die Atmosphäre in der Ampelkoalition ist, und Sie bringen solche Beispiele. Jeder weiß, dass die im Koalitionsvertrag erzielten Ergebnisse aus lauter Kompromissen bestehen. Einer dieser Kompromisse ist die Finanzierung des Ganzen. Herr Lindner setzt jetzt diesen Kompromiss um, und Sie als Münchner Oberbürgermeister stellen ihn an den Pranger. Das finde ich schon scharf. Ich lache mich auch nicht tot darüber, dass die Grünen kein Tempolimit einführen können. Darüber sind sicher viele Grüne sehr traurig, aber das mache ich ihnen doch nicht zum Vorwurf. Ihr habt ein Tempolimit versprochen. Jetzt seid Ihr in der Regierung und es kommt keines. Wie böse! Das ist doch Quatsch. Wenn Sie solche Beispiele bringen, zweifle ich an Ihrer politischen Ehrlichkeit.

Der Haushalt umfasst im Grunde zwei Themen: zum einen die reinen Zahlen des Haushalts und zum anderen eine politische Aufarbeitung des letzten Jahres. Ich werde versuchen, das geschäftsordnungskonform ohne Ablesen der Rede hinzubekommen.

Die Art und Weise, wie der Haushalt zustande gekommen ist, lässt sehr zu wünschen übrig. Man kann weder einen roten Faden noch eine Prioritätensetzung erkennen. Natürlich wird beim Abstimmen mit der Stadtkämmerei gerungen, man muss Kompromisse schließen und am Ende steht ein Ergebnis. Aber dieses Ringen ist mittlerweile vollkommen in die Öffentlichkeit getragen worden.

Ursprünglich hat der Kämmerer in Ziffer 4 seines Antrags gesagt, die Verwaltung wird beauftragt, diesen Haushalt umzusetzen. Zwischen diesem Antrag und dieser verspäteten Haushaltsdebatte wurden so viele Mehranmeldungen mit neuen Kosten in den Haushalt eingebracht und so viele neue Stellen beantragt, dass der Kämmerer Ziffer 4 schlichtweg gestrichen hat. Er hat ihn durch eine eigene Liste in Anlage 1 ersetzt und sagt, was davon wir uns leisten können und was nicht.

Das ist ein einmaliger Vorgang. Früher wurde das bei einer so satten Mehrheit im Stadtrat, der der Kämmerer auch noch angehört, vorher geregelt und ein Haushalt aus einem Guss präsentiert. Davon kann bei Weitem nicht mehr die Rede sein.

Ich kann den Kämmerer natürlich auch verstehen. Die 170 Mio. €, die laut seinem Vortrag als Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit übrig bleiben, sind unter größten Anstrengungen erreicht worden und eigentlich viel zu knapp bemessen. Sie wurden nur deswegen erwirtschaftet, weil die Gewerbesteuerzahlungen plötzlich wider Erwarten gesprudelt haben. Gleichzeitig wollen wir in der Zukunft 7,5 Mrd. € für Investitionen aufnehmen, die natürlich sinnvoll sind und die wir brauchen.

Herr Oberbürgermeister, diese 120 Mio. €, die wir jetzt brauchen, sind auf unseren niedrigen Schuldenstand im Moment bezogen. Das gibt uns die Regierung von Oberbayern vor, weil wir Zins und Tilgung leisten müssen. Wenn wir aber auf 7,5 Mrd. € kommen, müssen wir in den nächsten Jahren im Verwaltungshaushalt Überschüsse von 700 bis 900 Mio. € erwirtschaften, um einen genehmigungsfähigen Haushalt zu haben. Woher sollen die Überschüsse kommen?

Man erfreut sich plötzlich auftretender Einnahmen, aber an der Ausgabenseite wird überhaupt nicht angesetzt, noch nicht einmal darüber gesprochen. Im Gegenteil, die Ausgaben werden erhöht, wie z. B. bei der Salami-Taktik im Mobilitätsreferat. Bei der Gründung wurde uns versprochen, dies stelle eine Effizienzsteigerung dar und am Ende brauche man unter dem Strich weniger Personal. Genau das Gegenteil ist jetzt der Fall.

Hinter den Kulissen geht es mittlerweile zwischen den Referaten und der Kämmerei krass zu. Das sieht man wunderbar an der Stellungnahme der Stadtkämmerei zu der nachgereichten Mehrbedarfsanmeldung des Kreisverwaltungsreferats für die Veranstaltungs- und Versammlungsbüros. Sowohl der Stadtkämmerer als auch der Kreisverwaltungsreferent gehören derselben Partei an. Man sollte glauben, sie könnten sich vorher abstimmen. Ich zitiere aus dem Schreiben des SPD-Stadtkämmerers an den SPD-Kreisverwaltungsreferenten:

*„Das KVR begründet die Unabweisbarkeit mit dem Vorliegen eines gesetzlichen Auftrags. Auch wenn die Aufgabe aufgrund einer gesetzlichen Regelung zu erfüllen ist, besteht dennoch kein gesetzlicher Leistungsanspruch auf eine bestimmte Anzahl von VZÄ. Großveranstaltungen haben in einer Großstadt wie München auch in der Vergangenheit bereits stattgefunden. Die Aufgabe ist daher nicht neu, und es ist auch bereits eine entsprechende Personalkapazität im Einsatz. Aus Sicht der Stadtkämmerei ist entweder eine*

*Kompensation mit dem vorhandenen Personal sicherzustellen oder für die Bewältigung der Aufgaben eine interne Prioritätensetzung vorzunehmen.“*

Das zeigt die ganze Verzweiflung der Kämmererei, auf die diese Mehranmeldungen in den letzten acht Wochen eingedrückt sind. In 2021 haben wir in diesem Stadtrat insgesamt 1 000 neue VZÄ beschlossen. Der Kämmerer sieht, dass es so nicht weitergeht, und muss an seine Kolleginnen und Kollegen „Watschn“ verteilen. Achten Sie darauf, was im Zitat zwischen den Zeilen steht!

Liebe Mehrheitsfraktionen, bitte kommt zur Vernunft! Wir müssen an der Ausgabenseite drehen, nicht an der Einnahmenseite, denn die können wir schwer beeinflussen. Wir brauchen dringend abgespeckte Prozesse und mehr Digitalisierung. Das steht übrigens auch in der Rede des Korreferenten des POR, die zu studieren ich Ihnen gerne anheimstelle.

Zu den Gewerbesteuererinnahmen: Herr Kämmerer, Sie haben von einer Gewerbesteuer-Rallye gesprochen. Meine eigene Theorie, wie die zustande kommt, besagt: Die Unternehmen müssen derzeit durchaus erkleckliche Summen an Strafzinsen bezahlen, wenn sie Geld auf dem Konto haben. Wenn man sein Geld hingegen beim Staat parkt, gibt es zwar nicht mehr 6 % Zinsen. Die hat das Bundesverfassungsgericht gekippt, und das gilt für Guthaben wie für Steuernachzahlungen. Aber es wird in Zukunft vielleicht 3 % geben, je nachdem, wie die gesetzliche Regelung ausfallen wird. Wenn ich also heute mein Geld Stadt, Land oder Bund gebe und einen Teil nach einem Steuerbescheid in zwei Jahren zurückbekomme, weil der Betrag niedriger ist, dann bekomme ich vielleicht 3 % Zinsen dazu. Das Schöne daran: Das Geld ist vorübergehend weg und ich muss es nicht auf der Bank liegen lassen, wo ich Strafzinsen bezahlen muss.

Herr Frey, das ist der Grund, warum wir derzeit so viel Gewerbesteuern haben. Die Unternehmen, die keine Liquiditätsnöte haben, sind derzeit nicht daran interessiert, ihr Gewerbesteueraufkommen niedrig zu rechnen. Deswegen haben wir zur Zeit viel Gewerbesteuer, und das wird sich in den nächsten Jahren natürlich wieder ändern. Es ist also die Ausgabenseite, bei der wir etwas tun müssen, nicht die Einnahmenseite.

Zu den politischen Inhalten: Mir ist im letzten Jahr besonders aufgestoßen, dass es in dieser Stadt mittlerweile eine grundlegende Wirtschaftsfeindlichkeit gibt. Erstes Beispiel: Immobilien und die Wohnbausituation. Es wird immer wieder so getan, als bestehe die private Wirtschaft aus lauter bösen Miethaien, die nichts anderes wollen, als die armen Mieterinnen und Mieter abzuzocken. Frau Hübner hat das gerade bestätigt, die einzig Gute in diesem Spiel ist dann die Stadt München.

Leider werden wir unsere Wohnbauziele nie und nimmer erreichen. GWG und GEWOFAG haben längst nicht die finanziellen Mittel. Selbst da, wo Flächen zur Verfügung stehen und baureif sind, und es einen Bebauungsplan gibt, wie z. B. im Werksviertel, geht auf städtischem Grund über Jahre einfach nichts voran. Gleichzeitig stellen wir die bösen privaten Investoren an den Pranger und verschärfen die SoBoN, sodass es nicht mehr möglich ist, hier mit einer vernünftigen Rendite zu wirtschaften. Ein Bauträger nach dem anderen sagt in der Presse, wir machen nichts mehr in München.

Aber das kann doch nicht das Ziel sein! So erreichen Sie Ihre Wohnbauziele erst recht nicht. Nur die Stadt allein wird das nicht schaffen. Jede Wohnung, die nicht gebaut wird, setzt den Wohnungsmarkt weiter unter Druck und lässt die Mietpreise weiter in die Höhe schnellen. Ihre Umbaupolitik mit Hilfe von Verstaatlichung wird dagegen überhaupt nichts bewirken.

Mittlerweile wird in der Zeitung gejubelt, wenn ein Bauträger pleite geht. In einem Altbauhaus hat sich eine Mietergemeinschaft so lange gegen eine Sanierung gewehrt, bis der Bauträger pleite war. Das wird in der Zeitung als positives Signal gefeiert. Der böse Bauträger ist pleite, und die Mieter können jubelieren! Dabei wird ignoriert, dass daran Familien, Arbeitsplätze und ein gesamter Wirtschaftszweig hängen. Das geht absolut in die falsche Richtung. Auswüchse und schwarze Schafe gibt es überall: bei Vermietern wie bei Mietern, z. B. bei den Mietnomaden. Man kann nicht diese einzelnen Auswüchse instrumentalisieren, um sich gegen eine ganze Branche zu wenden.

Zweites aktuelles Beispiel für Wirtschaftsfeindlichkeit: Die Handwerker-Parklizenzen wurden mit über 500 % drastisch erhöht. Das hat sogar Herr Dr. Roth zugegeben. Dem Steuermärchen, dass man das alles von der Steuer absetzen könne, möchte ich entgegenhalten: Natürlich kann man Betriebsausgaben von der Steuer absetzen. Aber dies sind Kosten und sie werden umgelegt auf diejenigen, die diese Kosten verursachen. Bei Handwerkern sind das natürlich die, die die Leistung nachfragen. Die Kosten werden vor Steuern umgelegt. Was kommt bei den Leuten auf den Rechnungen an? Natürlich die Kosten vor Steuern. Sie können diese Parkgebühr nämlich nicht von der Steuer abziehen, allerhöchstens die Lohnkosten im Rahmen der Handwerkerleistungen. Die Absetzbarkeit von den Steuern stimmt also nur zum Teil.

Diese grundsätzliche Haltung besagt: Wir brauchen keine Wirtschaft, aber Eure Gewerbesteuer soll sprudeln. Wenn Ihr Parkplätze braucht, dann entfernen wir sie, wie z. B. in der Fraunhoferstraße, und für die übrig gebliebenen verlangen wir von Euch 720 € statt 120 €. Das ist der falsche Weg! Wir sind auch für eine moderate Erhöhung der Parkgebühren, übrigens auch für die Anwohner,

aber Ihr schießt gerade über das Ziel hinaus. Davon müssen wir wegkommen. Wir brauchen die Wirtschaft in dieser Stadt. Wir müssen wieder eine positive Grundhaltung für die Wirtschaft erzeugen, wir können mit diesem Wirtschafts-Bashing nicht weitermachen. Es betrifft alle Wirtschaftszweige. Ich habe zwei exemplarisch herausgegriffen.

In den letzten Wochen und Monaten haben sich ein paar Missstände in der Verwaltung aufgetan. Herr Oberbürgermeister, ich frage mich: Wo sind Sie? Wann tun Sie etwas und greifen ein?

Erster Missstand: die LHM Service GmbH (LHM-S) und das WLAN im Oskar-von-Miller-Gymnasium und im Maximiliansgymnasium. Nach Gründung der LHM-S wurde sie mit lauter Ex-Funktionären der SPD als Geschäftsführer bestückt und aufgehängt bei den Stadtwerken, wo auch ehemalige Funktionäre der SPD in führenden Positionen arbeiten. Jahrelang hat man nichts gemacht. Die LHM-S ist an Ineffizienz kaum zu überbieten. Später hat man es gemerkt und sie neu aufgehängt. Aber jetzt zeigen sich die Auswirkungen.

Die *Süddeutsche Zeitung* berichtet heute: Das Gebäude, in dem sich die beiden Gymnasien befinden, wird seit drei Jahren kernsaniert und soll zum Schuljahreswechsel im Herbst übergeben werden. Ein großer Aufwand, eine riesige Baustelle - toll, wie diese Schulen saniert werden, und was dort gebaut wird! Ich war selbst am Oskar-von-Miller-Gymnasium und hätte gerne so schöne Neubauten gehabt.

Die Schülerinnen und Schüler kommen in dieses klasse renovierte Gebäude zurück und bekommen laut LHM-S 2025 ihr WLAN. Wie kann das 2022 in einer reichen Stadt wie München passieren? Gebäude werden kernsaniert, Neubauten errichtet, Turnhallen unter die Erde verlegt, alles entspricht dem höchsten modernen baulichen Standard - und es gibt kein WLAN! Das kommt erst in zwei Jahren, weil die LHM-S das nicht auf die Reihe bekommt. Herr Oberbürgermeister, so etwas muss doch Chefsache werden! Das gibt es doch nicht!

OB Reiter:

Sie haben die Frage schon beantwortet. Ich bin Oberbürgermeister, und damit ist die Verantwortung eindeutig zugewiesen. Lassen Sie die Kolleginnen und Kollegen der LHM-S weiterhin vernünftige Arbeit leisten, und arbeiten Sie sich an mir ab! Ich bin schuld daran, und ich entschuldige mich dafür.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Halten Sie das für vernünftig, in einem Neubau in zwei Jahren WLAN anzubringen?

OB Reiter:

Nein, das halte ich nicht für sonderlich vernünftig. Darüber muss man nicht diskutieren.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Sie haben sich mittlerweile eine gewisse Wurschtigkeit zugelegt, was ich Ihnen vorwerfe. Auch in Ihrer wenig inspirierten Haushaltsrede kam das mehrfach zum Ausdruck. Sie wissen, dass Sie aus Altersgründen nicht mehr wiedergewählt werden können, haben noch vier Jahre vor sich und lassen es auslaufen. Ich habe das Gefühl, Sie chillen jetzt vier Jahre out. Man müsste eine Strichliste führen, wie oft Sie in letzter Zeit gesagt haben: „Das ist wurscht.“ Der Oberbürgermeister ist schuld, aber es ist ihm wurscht, was mit dem WLAN ist.

Zweitens: Die Corona-Nachverfolgungen und Quarantäne-Anordnungen im Gesundheitsreferat laufen seit der Delta-Welle im November hanebüchen ab. Das geht auf keine Kuhhaut. Gemeinsam mit der CSU haben wir hierzu einen Antrag gestellt. Das liegt nicht an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Gesundheitsreferat, sondern an der Leitungsspitze, der Führung und der Organisation dieses Referats.

In vielen Zuschriften von Bürgern heißt es, die Quarantäne-Anordnungen kommen mit einer Woche Verspätung und per Post. Im ersten Absatz der Anordnung steht, wenn Sie in einem Mehrfamilienhaus wohnen, gehen Sie bitte nicht mehr raus, auch nicht zur Briefkastenanlage und zum Müll. Im zweiten Absatz steht, es könnte sein, dass das Gesundheitsreferat Ihnen noch mehr Post schickt. Schauen Sie bitte jeden Tag in ihrem Briefkasten nach! Wortwörtlich!

Andere Bürgerinnen und Bürger schreiben uns, nach einer Corona-Erkrankung im Dezember seien sie immer noch in Quarantäne. Die Quarantäne wurde gar nicht mehr aufgehoben. Mittlerweile sagt das Gesundheitsreferat, man solle selber ausrechnen, wann zwei Wochen vorbei sind, und sich selbst entlassen.

In diesen Zeiten tun wir alles, um die Pandemie einzudämmen, und im Gesundheitsreferat funktioniert gefühlt überhaupt nichts. Ich wurde selber Ende November positiv getestet und kann das aus eigener Erfahrung bestätigen. Die Wege sind wahnsinnig lang und mühsam. Das Allerbeste ist die Hotline. Ein Bürger hat mir geschrieben, er hat es 300 Mal versucht und ist nicht durchgekommen.

Ich habe nach 75 Mal aufgegeben. Das kann nicht sein. Auch dieses Thema müsste Chefsache sein. Aber es ist wurscht.

Herr Oberbürgermeister, der dritte Punkt dürfte Ihnen nicht wurscht sein, denn es geht um Ihr eigenes Wahlversprechen. Sie haben am 1. Mai 2019 auf dem Marienplatz gesagt, wir führen die Münchenzulage für alle städtischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für alle Tochtergesellschaften ein. Im November haben wir erfahren: Eine Tochtergesellschaft, das Deutsche Theater, hat dieses schöne Wahlversprechen des Oberbürgermeisters nicht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weitergegeben. Sie haben das Geld für eigene Haushaltslöcher verwendet.

Was haben wir von Ihnen oder vom Aufsichtsrat des Deutschen Theaters bis heute dazu gehört? Nichts, es gibt keine Konsequenzen. Das ist doch ein Vertrauensbruch der Geschäftsführung Ihnen persönlich und Ihrem Wahlversprechen gegenüber! Da passiert nichts. Es wird nicht über Konsequenzen diskutiert, ob die Geschäftsleitung ausgetauscht werden muss. Es wird gesagt: Schwamm drüber, sie haben eben Haushaltslöcher gestopft. Das geht überhaupt nicht. Herr Oberbürgermeister. Man hat das Gefühl, Ihnen persönlich ist es wieder wurscht. - (OB Reiter: Man sollte nur von Dingen reden, von denen man etwas versteht, Herr Kollege Hoffmann.) - Ich habe nichts davon gehört. - (Zwischenruf) - Das ist nicht mein Problem, sondern das Problem der arroganten Rathausmehrheit, die die Verteilung der Aufsichtsräte entgegen der Gepflogenheiten von früher nicht mehr nach Hare/Niemeyer vollzieht. Sie wissen, eine Klage ist anhängig, und man wird sehen, wie sie ausgeht. - (StRin Dr. Menges: Sie werden haushoch verlieren!) - Das sagt die Juristin. Auf jeden Fall weiß ich, dass die Geschäftsleitung weiterhin im Amt ist.

Das sind nur einige Themen der letzten Zeit, die zeigen, dass in der Verwaltung vieles schief läuft. Herr Oberbürgermeister, ich würde mir von Ihnen mehr Schwung wünschen, dass Sie diese Missstände ausräumen. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich dafür einsetzen, dass Oskar-von-Miller-Gymnasium und Maximiliansgymnasium zum Schuljahresbeginn ihr WLAN haben. Was da gerade passiert, ist kein gutes Aushängeschild für diese Stadt. Es gibt viele Schwachstellen in der Verwaltung.

Der Haushalt ist jetzt genehmigungsfähig, weil er für den niedrigen Schuldenstand gerade noch einen ausreichenden Überschuss aus der Verwaltungstätigkeit bringt, und zwar aufgrund von Einnahmen statt Sparmaßnahmen. Deswegen glauben wir, dass zukünftige Stadträte wesentlich größere Probleme haben werden. Wenn wir all die Investitionen gestemmt haben, werden wir einen wesentlich besseren Überschuss im Verwaltungshaushalt brauchen, damit er genehmi-

gungsfähig ist. Wir müssen das jetzt anpacken und in diese Richtung arbeiten. Diese Arbeit sehen wir derzeit nicht, deswegen werden wir den Haushalt ablehnen.

Frau Hübner, Sie haben gejammert, die Opposition übe immer nur Kritik. Wir sind gerne bereit, mitzuhelfen. Ihr müsst uns nur fragen. Aber das hat bisher keiner gemacht. Danke. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Vielen Dank! Damit das Gesagte nicht unkommentiert im Raum stehen bleibt, will ich Folgendes feststellen: Die Inhalte, die Sie angesprochen haben, sind mir keineswegs wurscht. Allerdings sind mir Wortbeiträge wie Ihr letzter definitiv wurscht. Er beinhaltet weder Sachnähe noch Informiertheit, sondern lediglich pure, plumpe Polemik. Ich habe es so erwartet, denn ich habe vorher die Zeitungen gelesen. Tatsächlich ist es mir wurscht, was Sie dazu meinen.

Wichtig ist: Bei mindestens zwei von drei Themen haben Sie Unrecht, weil Sie gar nicht informiert sind. Macht nichts! Sie müssen sich nicht informieren, bevor Sie irgendetwas quatschen, sondern können es einfach herausposaunen. Im Aufsichtsrat wird längst über mögliche Konsequenzen diskutiert, aber das passiert nicht presseöffentlich, sondern hinter verschlossenen Türen. Das ist richtig so. Wenn Sie es nicht mitkriegen, ist es Ihr Problem. Wenn Sie darüber reden, ohne es zu wissen, bleibt es natürlich Ihr Problem. Für uns ist das nicht problematisch.

Ich will Sie nicht in den Aufsichtsrat aufnehmen, denn ich bin gar nicht im Aufsichtsrat. Der Aufsichtsrat und die Aufsichtsratsvorsitzende entscheiden, wie sie informieren. - (Zwischenruf) - Ich sehe keinen Grund, mich in irgendeiner Weise zu rechtfertigen. Ich teile Ihnen nur mit: Das Thema sowie mögliche Konsequenzen werden im Aufsichtsrat diskutiert. Das wird plangemäß fortgeführt.

Ich gehe davon aus, dass es nicht bis 2025 dauern wird, bis die beiden Gymnasien WLAN erhalten. Dazu können die entsprechenden Referentinnen und Referenten im Nachgang zur Diskussionsrunde etwas sagen, um das Gesagte nicht einfach so stehen zu lassen. Den Rest dessen, was Sie gesagt haben, habe ich schon wieder vergessen.

Die Angelegenheiten der Münchnerinnen und Münchner sind mir nicht wurscht. Manche Wortbeiträge müssen einem als Oberbürgermeister einfach wurscht sein. Herr Prof. Dr. Hoffmann, Ihre gehören regelmäßig dazu.

## Haushaltsrede DIE LINKE./Die PARTEI

### StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, ich gebe zu: Ihre Wurschtigkeit ist mir manchmal ganz lieb. Aber Ihre Antwort auf den Kollegen Prof. Dr. Hoffmann war definitiv übertrieben. Ab und zu sind auch wir von DIE LINKE. mit der FDP einer Meinung. Auch wenn die FDP etwas sagt, sind dabei manche Punkte zu berücksichtigen. Das gebe ich zu, auch wenn es mir schwerfällt.

Kolleginnen und Kollegen, es war eine langjährige Gepflogenheit, dass in den Haushaltsreden durchaus auch abgelesen werden darf. In der Regel sind dabei so viele Punkte zu behandeln, dass es den wenigsten gelingt, sie in freier Rede vorzutragen. Diese interne Vereinbarung wurde nie aufgehoben. Deswegen finde ich das Nölen darüber, das irgendjemand etwas abliest, an der Stelle nicht korrekt. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI) - Natürlich steht solch eine Ausnahme nicht in der Geschäftsordnung, aber wir alle halten es schon viele Jahre lang so. Es wäre schön, wenn das auch weiterhin ginge.

In meiner vorbereiteten Rede habe ich mich am Schlussabgleich des Kämmerers abgearbeitet. In seiner letzten Fassung wollte er einiges von dem, was wir im November, Dezember und Januar in unseren Vorgesprächen besprochen haben, wieder einkassieren und unter den Finanzierungsvorbehalt der Referate stellen.

Es wäre mir lieber gewesen, ich hätte vorher gewusst, dass Grüne und SPD das nicht ernst meinen, und ich hätte ihren Änderungsantrag vorher gekannt. Ich ging davon aus, dass der Vorschlag des Kämmerers in seiner Ergänzung, das Allermeiste nicht umzusetzen, mit den Mehrheitsfraktionen abgestimmt war. Der jetzige Änderungsantrag von SPD und Grünen zeigt, dass das nicht so war. Über eine diesbezügliche Info in den Vorbesprechungen wäre ich wirklich dankbar gewesen. - (Zwischenruf) - Ja, aber da war ich natürlich auch schon so weit. Ich habe nicht bis zur letzten Sekunde abgewartet.

Die Vorbesprechungen in Form von Videokonferenzen haben sich nicht bewährt. Die Änderungen des Stadtkämmerers zu diesem Beschluss kamen ungefähr eine Stunde vorher, d. h. niemand von uns konnte das vorher sichten und darauf irgendwie reagieren. Kollegin Haider, wenn mit Digitalisierung gemeint ist, dass man alles auf die letzte Sekunde bekommt, dann ist das auf jeden Fall die falsche Entwicklung. Als Ehrenamtliche hat man vielleicht auch noch einen anderen Job und muss dann in der Nacht noch Änderungsanträge schreiben. So werden wir das nicht weiter hand-

haben können. Ich bin froh, dass die Ausschüsse ab Februar wieder stattfinden. Dort können wir an vielen Stellen fachlich besser diskutieren und uns über Änderungsanträge besser abstimmen.

Viele Befürchtungen in Bezug auf die Auswirkungen der Corona-Pandemie haben sich leider bewahrheitet. Die soziale Spaltung der Gesellschaft ist weiter gestiegen und die Armut gewachsen. Gleichzeitig gibt es schnell wachsenden Reichtum. Wir in München haben eine steigende Zahl von wohnungslosen Münchnerinnen und Münchnern sowie zahlreiche Einschnitte in das kulturelle, wirtschaftliche und familiäre Leben. Der Unterricht findet teilweise zu Hause statt, das hat Auswirkungen auf die Bildung der Schülerinnen und Schüler, es gibt dort an vielen Stellen Verzweiflung. Auch auf das Schreiben des Stadtjugendamts möchte ich hinweisen.

Nicht bewahrheitet hat sich bisher, dass wir dauerhaft mit einer rapide sinkenden Gewerbesteuer rechnen müssen. Momentan sieht es so aus, als sei der massive Einbruch bei der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der Stadtgesellschaft und den städtischen Steuern im Jahr 2020 eine einmalige Ausnahme gewesen.

Der Kämmerer hat heute dargestellt, dass wir im Jahr 2021 insgesamt 3,3 Mrd. € an Gewerbesteuer eingenommen haben. Das ist verbunden mit Nachzahlungen aus dem Vorjahr. Möglicherweise haben wir durch den Umkehreffekt, den der Kollege Prof. Dr. Hoffmann erklärt, so viel Geld bekommen. Ich könnte mir aber auch Folgendes vorstellen: 2020 wusste niemand von uns, wie es weitergeht, die Wirtschaft hat ihre Vorauszahlungen prophylaktisch auf Null gestellt. 2021 haben sie gesehen, es ist ihnen nicht so schlecht gegangen. Dann dürften wir dieses Geld natürlich auch behalten. In zwei Jahren werden wir genauer wissen, wie es sich verhalten hat. Klar ist, die Kalkulation der Höhe der Gewerbesteuer kann nicht einfach fortgeführt werden, aber das macht der Kämmerer auch nicht.

Das bedeutet auch, wir werden im Jahr 2021 auch im Ergebnishaushalt höchstwahrscheinlich weit im Plus landen. Damit können wir bei dem immensen Anstieg an Aufgaben, die vor uns liegen, mit höheren Rücklagen starten. Dies sind u. a. die Verkehrswende, die Anpassung an das Klima, die Sanierung von Wohnungen und der Wohnungsneubau. All das muss die Stadt mit massiven finanziellen Mitteln untersetzen, und es verträgt keine Zeitverzögerung.

Über die ursprüngliche Vorlage des Stadtkämmerers wird jetzt kaum mehr geredet, weil sie nicht Realität wird. Sie hatte mich entsetzt, weil das alles ein Jahr auf Eis gelegt werden sollte. Die Liste der Anlagen ist acht Seiten lang und umfasst all die Dinge, die wir in den letzten drei Monaten dis-

kutiert haben. All das hätte nur dann stattfinden sollen, wenn die Referate es aus ihrem eigenen Haushalt hätten finanzieren können. Ich habe mir gedacht, das kann doch nicht wahr sein! Mit der Mobilitätswende und der Anpassung an das Klima haben wir schon zu viele Jahre gewartet. Die Kollegin Haider hat es ausgeführt.

Zu den Einschnitten im Personalbereich kommen auch Einschnitte bei den Sachmitteln. Man könnte meinen, es schadet nicht, weniger für Büromaterial auszugeben, dank der Digitalisierung wird weniger gedruckt. Aber in den allermeisten Fällen geht es um anderes, z. B. Gutachten im Planungsreferat oder Instandhaltungs- und Unterhaltsmaßnahmen im Baureferat. Auch im Schulbereich wurden externe Dinge zurückgefahren. Kollege Pretzl hat es bereits kritisiert. All das läuft bei uns unter der Rubrik Sachmittel. Diese Einschnitte tun wirklich weh.

Wie hat der Stadtkämmerer seine Vorschläge begründet? Er hatte in dem letzten Dokument gesagt, er fürchtet um die Genehmigungsfähigkeit des Haushalts. Das scheint mir nicht schlüssig begründet. Für all die vor uns liegenden Investitionen sind Zuschüsse aus Berlin und vom Freistaat angekündigt - in welchem Umfang, sei dahingestellt. Aber man könnte diese Zuschüsse auch jetzt schon vage in den Haushalt einstellen. Ich vermute, SPD und Grüne haben das mit ihrem Änderungsantrag auch gemacht und gehen davon aus, ohne das explizit zu sagen.

Mein Ansatz ist ein anderer, er findet sich in unserem Änderungsantrag wieder. Der Kollege Prof. Dr. Hoffmann meinte, wir könnten die Einnahmen nicht verändern. Ich sage, wir müssen die Einnahmen verändern, und zwar durch verschiedene Gebührenerhöhungen und bei der Gewerbesteuer. Die Höhe der Gewerbesteuer, 490 Punkte, ist nicht in Stein gemeißelt. Nirgends ist festgehalten, dass wir sie nicht erhöhen können.

Im Juni hatten wir einen Antrag gestellt, die Stadtkämmerei möge das in Varianten in den Eckdatenbeschluss einbringen. Die Stadtkämmerei hat leider verweigert, das in die Haushaltsdebatte einzuspielen. Das finde ich ziemlich unverschämt. Es geht definitiv um den Haushalt und die Frage: Wie können wir das, von dessen Notwendigkeit wir überzeugt sind, zum Teil aus eigener Kraft finanzieren? Stattdessen wurden die Fragen in einem lapidaren zweiseitigen Brief beantwortet.

In unserem Änderungsantrag schlagen wir vor, den Hebesatz von 490 auf 510 Punkte zu erhöhen. Das wäre eine Erhöhung um 4 % und würde zusätzliche Einnahmen in Höhe von 67 Mio. € bringen. Im Gegensatz zu den Grünen und der SPD habe ich es nicht gewagt, diesen Änderungsan-

trag ohne den Versuch einer Gegenfinanzierung in die Landschaft zu werfen. Man merkt: Die einen sind die mehreren, und die anderen überlegen sich, wie man die mehreren bewegen könnte.

Im Dezember 2019 hatten wir eine Haushaltsdebatte, und es wurde eine ganze Reihe von Projekten mit Stoppentscheidungen auf den Weg gebracht. Zu Beginn der Pandemie im Frühjahr 2020 wurden sie alle gestoppt. Im Mai habe ich eine längere Haushaltsrede gehalten, in der ich versucht habe, Ihnen die Auswirkungen klarzumachen. Diese Stopps sind noch nicht rückgängig gemacht worden. Ich habe keine Ahnung, welche dieser gestoppten Projekte die Referate mittlerweile über einen anderen Weg auf den Weg bringen konnten und welche nicht.

Der erste Punkt unseres Änderungsantrags besagt, alles, was damals politisch gewollt war, soll jetzt auch angegangen werden, z. B. Umsetzungen der Behindertenrechtskonvention usw. Ich vermute, das würde zusätzliche Kosten in Höhe von 50 Mio. € auslösen. Aber das ist nur eine Schätzung, da ich nicht weiß, was auf anderem Weg finanziert ist und was nicht.

Im zweiten Punkt fordern wir - wie auch SPD und Grüne -, alles in Anlage 1 auch umzusetzen. Ausgenommen davon sind nur die 2 Mio. € für die Vorbereitung der Zusammenführung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Die halten wir für überflüssig. Inhaltlich wird das nachher vielleicht noch besprochen werden.

Der dritte Punkt ist die Erhöhung des Hebesatzes der Gewerbesteuer. Dazu habe ich mich schon geäußert.

Zum MIP: Die Vorplanung zum Isar-Flussbad steht im MIP gar nicht mit Zahlen drin. Das ist das Größte! Wenn man nachhaltig und resilient agieren will, muss man sich auch mal von Dingen trennen, die man sich schön vorstellen könnte. Es wäre ein immenser Aufwand nötig, um bei Hochwasser eine sichere Bademöglichkeit in der Isar zu schaffen. Wir sollten es bei der Vorplanung belassen.

Zu den Großinvestitionen: Die „Trümmer“ stehen weder im Haushalt noch im MIP, sondern in der Bekanntgabe „Große weitere Vorhaben“. Auch die Erhöhung der Gewerbesteuer, die wir vorschlagen, wird nicht reichen, um das auch nur im Ansatz zu refinanzieren. Sie wird vielleicht reichen, um die Baukostensteigerungen im jetzigen Bauprogramm abzufedern. Aber gerade im Bausektor gehen die Baupreise durch die Decke. Das wird auch im städtischen Haushalt ankommen.

Ich fürchte: Wenn es für die zukünftigen großen ÖPNV-Vorhaben, für U-Bahnen oder für die Tieferlegung der S 8, keine Zuschüsse bzw. Refinanzierung durch Bund oder Freistaat gibt, werden wir sie uns als Stadt nicht leisten können. Natürlich wird in Berlin für mehr Geld für den ÖPNV getrommelt und gewirbelt, aber das wird trotz aller Anstrengungen nicht alles nach München geleitet werden, sondern es wird sich auf viele Töpfe verteilen. Wenn nicht immens mehr Geld kommt, müssen wir uns als Stadtrat definitiv auch von dem einen oder anderen Vorhaben verabschieden. Oder wir müssen beschließen, die nächsten zehn Jahre finanzieren wir z. B. die Tieferlegung der S 8, und alles andere kann erst danach erfolgen. Das wird auf uns zukommen.

Auch in diesem Jahr ist die Haushaltsdebatte höchst schwierig. Es ist unglaublich kompliziert, einen Überblick zu gewinnen: Was ist beschlossen worden? Was soll beschlossen werden? Wie oder was? Manchmal kommt es mir vor, als mache die Stadtkämmerei dies aus Liebe. Aber ich glaube, da tue ich ihr Unrecht. Eigentlich versteht niemand mehr, was wir zu guter Letzt wirklich beschließen, außer der Kämmerei selbst. Die Referate werden ihre Themen schon wieder einbringen.

Von unserem Änderungsantrag bleiben im Wesentlichen zwei Punkte: die Stellenbesetzungen von 2019 und die Erhöhung der Gewerbesteuer. Wir haben bisher alle Teilhaushalte abgelehnt, nicht, weil wir alles ablehnen, was dort geschieht. Zahlreiche Projekte unterstützen wir auch, übrigens sehr oft einstimmig in den einzelnen Fachausschüssen. Aber aus Gründen der Haushaltskonsequenz haben wir die einzelnen Teile trotzdem abgelehnt. Vielen Dank.

OB Reiter:

Ich darf die Kolleginnen und Kollegen, die mit dem Essen fertig sind und sich unterwegs oder auf dem Platz befinden, noch einmal erinnern: Wir haben uns vorgenommen, die Maske aufzusetzen. Das möchte ich auf Geheiß der Gesundheitsreferentin noch einmal mitteilen.

## **Haushaltsrede AfD**

StRin Wassill:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir beginnen mit dem Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste. Er stellt die Vorlage der Kämmerei im Endeffekt völlig auf den Kopf. Die Einsparungen von 97,7 Mio. €, die die Kämmerei vorbehalten hat, sind wieder im Haushalt enthalten. Ich frage mich, wie das mit der Satzung zusammenpasst, die wir unter Punkt A 3 beschließen sollen. Steht das schon drin? Ich habe sowieso schon meine

Schwierigkeiten gehabt, weil die Vorlagen A 1 und A 3 ein bisschen auseinanderfallen. Auch eine Rückfrage könnte nichts daran ändern. Meiner Ansicht nach weicht das voneinander ab. Wenn wir die Haushaltssatzung beschließen, sollte eigentlich schon klar sein: Das ist der richtige, gültige Zahlenstand. Wenn im Haushalt 30 Mio. € - oder laut Änderungsantrag 100 Mio. € - weniger stehen, müsste das erwähnt werden. Wir müssten zu TOP A 3 eigentlich eine neue Vorlage haben.

Wir haben uns das natürlich alles angeschaut. Ich denke, wir sollten den Bürgern einmal sagen, wovon wir überhaupt reden: von 8 Mrd. € Haushalt. Es geht um Einnahmewebungen für das geplante Jahr. 108 Mio. € sollen ungefähr reinkommen, 8 Mio. € werden wieder ausgegeben. So ist die Haushaltslage. Ein Fehlbetrag von 77 Mio. € ist in der Vorlage, die uns zuerst zugeschickt wurde, schon enthalten. Weitere Einsparungen werden nötig sein. Das haben die Vorredner schon erwähnt.

Auch der Personalbereich muss noch einmal genauer betrachtet werden. Im Personalbereich haben wir der Stadtkämmerei die Stange gehalten. In diversen Bereichen des Kreisverwaltungsreferats sehen wir nicht, dass die Aufgaben nicht auch mit dem bestehenden Personal bewältigt werden könnten. Gleichzeitig wurden die Einsparungen an bestimmten Punkten wieder abgemildert. Wir haben eingesehen, dass es dort notwendig ist, Personal aufzubauen. Dem stimmen wir natürlich zu.

Überhaupt nicht mittragen wollen wir die Höhe der Kreditaufnahmen. Das haben wir in der Haushaltsrede letztes Jahr schon ausführlich besprochen. Wir sehen ein Risiko für die Stadt München, wenn wir eine jährliche Neuverschuldung von 1,2 Mrd. € einplanen. Wenn diese einmal fällig werden sollte, geht das an die Substanz. Das haben wir schon gesagt. Das ist gefährlich für die Stadt München. Wir haben in den Ausführungen des Kämmers in der Vorlage gesehen, dass allein 100 Mio. € notwendig sind, um die Tilgungsleistung für die 1,2 Mrd. € Kredite zu bewältigen. Der Kämmers hat gesagt, wenn diese Tilgung mit einem entsprechenden Puffer eingeplant werden soll, passt der Haushalt nicht zusammen. Deswegen hatte er die Anträge von Oktober bis Dezember 2021 herausgefiltert und im Umfang von 97 Mio. € ausgesetzt. Angeblich konnte die Genehmigungsfähigkeit des Haushalts durch die Regierung von Oberbayern nur so erreicht werden.

Uns wundert, dass das bei Beschluss des Änderungsantrags trotzdem funktionieren soll. Na gut. Sie sagen, Sie nehmen das Geld aus dem Pandemiefolgenfonds. Wir haben schön öfter über Teilausschüttungen aus diesem Pandemiefolgenfonds gesprochen, und es wurden auch schon einige Beschlüsse dazu gefasst. Mich wundert, dass noch so viel Geld vorhanden sein soll. Ich hoffe, das passt wirklich zusammen. Ich hätte mich gefreut, wenn das in die Vorlage eingearbeitet worden wäre, bevor wir darüber abstimmen.

Wir haben gesehen: Wenn man diese Mittel aus dem Pandemiefolgefonds weglässt und die Beschlüsse des Stadtrats von Oktober bis Dezember umgesetzt hätte, wäre der Haushalt nicht genehmigungsfähig gewesen. Im Endeffekt ist die Stadtratsmehrheit von der Realität eingeholt worden. Wir müssen mit den Realitäten wirtschaften und nicht mit den Fiktionen. Das hat Otto von Bismarck schon gesagt. Sollte die Situation der Landeshauptstadt München durch externe Risiken, die wir noch nicht abschätzen können, negativ beeinflusst werden, ist das noch gar nicht eingepreist. Wir wissen: Die Corona-Pandemie ist noch nicht ganz zu Ende. Es sind noch einige Folgekosten zu erwarten.

Genauso haben wir nur kurz darüber gesprochen, dass auch das Baumaterial teurer wird. Bezüglich Ihres riesigen Finanzplans für die Zukunft Münchens und den geplanten Investitionen in neue Bauten ist klar, dass Verzögerungen ein Thema sein werden. Es ist nicht klar, ob das überhaupt so passieren kann, weil das Baumaterial knapp ist und es auch bei uns in München immer mehr Lieferengpässe gibt.

Völlig außer Acht gelassen wurde das Leitzinsrisiko. Darüber wurde letztes Jahr noch gesprochen. Auch in den Vorlagen stand etwas dazu. Jetzt steht es wirklich vor der Tür. Die EZB überlegt, die Leitzinsen zu erhöhen. China hat sie zwar noch einmal gesenkt und alle anderen gewarnt, etwas anderes zu tun. Mal schauen, wie weit die EZB dem Folge leisten und den Leitzins nicht erhöhen wird. Ich finde aber, Sie verlassen sich zu sehr darauf. Ich hätte mir Ausführungen des Kämmerers gewünscht, was passiert, wenn bei einer jährlichen Kreditaufnahme von 1,2 Mrd. € zulasten der Stadt München Zinsen fällig werden. Wir wissen auch nicht, ob es bei 1 % bleiben wird bzw. was die Banken verlangen werden, wenn der Zinssatz der EZB schon bei 1 % liegt. Wir müssten Volumina von 10 Mio. € jährlich einplanen. Dieser Aspekt fehlt mir. Er ist noch nicht enthalten.

Auch das Inflationsrisiko ist noch nicht enthalten. Die Baumaterialien und alles, was Sie für Dienstleistungen ausgeben wollen, wird sich verteuern. Das ist ebenfalls nicht als Risiko genannt. Sich nur auf die Gewerbesteuereinnahmen zu verlassen und zu hoffen, dass die Münchner Gewerbetreibenden das weiterhin so gut stemmen können, ist ein Wunschtraum. Wir können alle nur hoffen, dass das gut geht. Ich finde aber, es ist nicht vorsichtig. Wir hätten uns eine deutlich vorsichtigeren Finanzinvestitionsstrategie gewünscht.

Im vergangenen Jahr haben Sie die Position der AfD zu vielen Themen, die die rot-grüne Rathausmehrheit bevorzugt bedient, schon an unseren Abstimmungen gesehen. Wir haben Ihnen dazu

sehr viel mitgeteilt. Wir gehen natürlich nicht mit Ihnen konform. Sie wissen: Unsere Position zum Klimaschutz ist eine völlig andere. Wir reden von Umweltschutz. Wir sind auch gegen die von Ihnen betriebene autounfreundliche Politik. Die einseitige Belastung der Bürger ist nicht tragbar. Wir haben zudem gesagt, dass der Trambahn-Ausbau eigentlich antiquiert ist. Wir sollten auf andere Verkehrsmittel wie Busse oder U-Bahnen zurückgreifen.

Außerdem haben wir im letzten Jahr gesehen, dass sehr viele Gebäude der Stadt München marode sind - angefangen von Schulen über die Kliniken bis hin zur Markthalle, die „zerbröseln“. Besonders schlimm fanden wir, dass die Sanierung des Stadtmuseums ausgesetzt wurde. Ein paar Hundert Millionen Euro wären notwendig, um es zu erhalten. Sie haben das alles anders priorisiert, als wir es getan hätten.

Die Genderprojekte, die sich quer durch die Verwaltung ziehen, gehen auch nicht. Sie bringen nichts, bedeuten keinen Mehrwert für die Bürger und halten nur auf. Genauso können wir die Corona-Politik, die wir auch auf Bundesebene stark kritisieren, nicht mittragen. Wir müssen bitte einen faktenbasierten, objektiven Blick auf diese Pandemie werfen und schauen, was andere Länder machen. Dazu haben wir Ihnen schon viel mitgeteilt.

Ich sage das für die Bürger im Livestream. Sie haben vielleicht noch ein offenes Ohr. Diese Maßnahmen und Kosten, die auch die Stadt München treffen, können nicht an Land oder Bund weitergegeben werden. Mit einem objektiven Blick hätte man viel Geld sparen können. Trotzdem würde niemand zu Schaden kommen.

Wie Rot-Grün es versprochen hat, ist ein riesiger Transformationsprozess im Gange. Sie ziehen das durch. Das ist aber gar nicht die Richtung von konservativ denkenden Personen wie AfDlern. Wir können dem Haushalt aus diesen Gründen und weil wir uns für die Finanzsituation eine andere Strategie gewünscht hätten, nicht zustimmen. Wir werden den Haushalt ablehnen. Danke. - (Beifall der AfD)

## Haushaltsrede FREIE WÄHLER

### StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir gedacht, ich stelle mich vor die Sitze der Stadtratsmehrheit, damit ich die Richtigen anspreche. Es bringt nichts, wenn ich dort spreche, wo nichts entschieden werden kann.

Zunächst einmal eine positive Erkenntnis. Der Kämmerer hat es schön dargestellt: Die Wirtschaft hat uns in die Tasche gearbeitet und uns aus der schlimmsten Phase herausgebracht. Wir hoffen alle, dass das so bleibt. Auch wir hoffen das, damit wir für die Stadt das tun können, was wir gern tun würden. An den Anfang hat der liebe Gott das Geld gestellt, das man anschließend ausgeben kann.

Bei den grundsätzlich gesetzten Schwerpunkten liegen wir gar nicht so weit auseinander. Die übergeordneten Themen sind Wohnraum bzw. Wohnraumschaffung, Mobilitätswende und Klimaschutz. Dagegen ist an sich nichts zu sagen. Nur die angewandte Methodik widerspricht den Erkenntnissen, die wir zwischenzeitlich aus den Zahlen und Veröffentlichungen gezogen haben.

Zum Thema Wohnraum: Beim Wohnraumbedarf liegen wir mit 60 000 Wohnungen im Minus. Dazu mag es unterschiedliche Zahlen geben. Das ist aber die ungefähre Größenordnung. Wir haben angestrebt, jährlich 8 000 Wohnungen zu bauen. Wir schaffen das zwar nicht ganz, sind aber zuversichtlich, weil wir unsere Wohnungsbaugesellschaften zusammenfügen. Damit wird es sicher klappen! Bis 2035 haben wir nach wie vor unwidersprochen einen Zuzug auf 1,8 Mio. Somit bräuchten wir ungefähr noch einmal für 250 000 Menschen zusätzliche Wohnungen. 60 000 Wohnungen fehlen heute bereits. Wenn wir durchschnittlich pro zwei Personen mit einer Wohnung rechnen, ergibt sich damit ein zusätzlicher Wohnraumbedarf von ca. 125 000 Wohnungen. Damit kommen wir, von heute gerechnet, bis 2035 auf einen Gesamtbedarf von ca. 185 000 zusätzlichen Wohnungen. Wenn ich diesem Bedarf ca. 8 000 fertiggestellte Wohnungen pro Jahr gegenüberstelle, benötigen wir rund 25 Jahre, um den Wohnraumbedarf zu decken, der bereits bis 2035 entsteht. Mit Verlaub, Ihre Rechnung geht leider nicht auf.

Damit leite ich schon zum Mobilitätswandel über. Die aktuellen Zahlen sprechen von arbeitstäglich ca. 450 000 mehrheitlich Ein-, aber auch Auspendlern nach München und aus der Stadt hinaus. Das rührt daher, dass Menschen in der Stadt zwar einen Arbeitsplatz, aber keine Wohnung haben und finden. Sie müssen also im „Speckgürtel“ wohnen und zur Arbeit in die Stadt pendeln. Der richtige Mobilitätsansatz hierfür, den wir sicher auch vollumfänglich mittragen würden, wäre, den

ÖPNV so zu ertüchtigen, dass die Pendler mehrheitlich nicht mit dem MIV, sondern mit dem ÖPNV ein- und auspendeln. Hier stoßen wir jedoch erneut an unsere Grenzen. Wie wir heute schon gehört haben, ist der ÖPNV nicht ausfinanziert - um nicht zu sagen: unterfinanziert. Wir müssen es hinkriegen, dass Bund und Land entsprechend reagieren und dort investieren, wo es sinnvoll ist. Ich gebe allen recht, die das sagen. Es ist dringend notwendig, in Bund und Land umzusteuern. Das hilft nur nichts. Wir können nur bitten, es aber selbst nicht umsetzen.

Wenn ich nur die nackten, veröffentlichten Zahlen nehme, soll die zweite Stammstrecke, die eine Entlastung für den öffentlichen Nahverkehr bringen soll, ca. 2030 fertiggestellt werden. Ich habe gehört, der designierte Alt-OB hat sich schon für eine Einladung eintragen lassen. Ob das tatsächlich 2030 stattfindet, wird man sehen. Wenn die zweite Stammstrecke in Betrieb ist, sind die beiden Nadelöhre an den Enden aber immer noch nicht von der Bahn ertüchtigt worden. Ich sehe auf diesem Sektor auch keine Bewegungen. Wir werden also weiterhin einspurige Teilstrecken der S-Bahnen und entsprechende Nadelöhre haben. Das neue Stellwerk am Ostbahnhof wird zwar digitalisiert, läuft aber nicht über die möglichen Glasfaserleitungen. Das hat man sich gespart. Man geht doch lieber über Kupferleitungen. Das ist ein echter Start in die Zukunft gewesen!

Vielleicht gelingt uns aufgrund der neuen Besetzung im Verkehrsministeriums eine Änderung. Wenn es um so schwere Projekte wie die S 8-Tieferlegung im Osten geht, sollte das Bundesverkehrsministerium künftig nicht seinen „Baggerfahrer“ nach München schicken, sondern eine verantwortliche Person, die das, was besprochen wird, auch umsetzen kann. Erkennen kann ich das im Moment aber noch nicht. Ich bin ganz bewusst beim Thema S-Bahn eingestiegen: Was sich in den letzten Wochen und Monaten bezüglich der Zuverlässigkeit bei der S-Bahn abgespielt hat, ist nicht dazu angetan, auch nur einen Autofahrer dazu zu bringen, lieber mit der S-Bahn zu fahren.

Das ist ein Drama. Die S-Bahn ist leider eine tragende Säule des ÖPNV in München. Alle anderen Dinge können wir ziemlich sicher beeinflussen, wenn wir Geld an Land ziehen. Die S-Bahn ist aber ein Drama. Wenn es uns nicht gelingt, hier etwas zu ändern, können wir uns den Mobilitätswandel sonstwo hinstecken. Dazu gehört unter anderem, im Speckgürtel entsprechende Park & Ride-Möglichkeiten zu schaffen, damit die Menschen umsteigen können, sofern die S-Bahnen dann zuverlässig fahren. Die Leute müssen dahin, wo sie arbeiten und wohnen. Das ist ein extrem schwieriges Thema.

Zusätzliche Straßenbahnen sind sehr sinnvoll, wenn es uns gelingt, tatsächlich ein oder zwei Abschnitte bis frühestens 2026 fertig zu bekommen. Auch daran fehlt mir im Moment der Glaube,

wenn es uns nicht vorher gelingt, unsere Genehmigungs- und Verwaltungsprozesse so zu verschlanken, dass es schneller geht. Es hilft nichts. Wir kriegen die Leute nicht allein in Busse, sondern wir brauchen zusätzliche Verkehrsmittel, die das bewältigen können. Bei der U-Bahn soll z. B. die U 9 frühestens 2040 fertig sein. Diese Zahlen muss man sich auf der Zunge zergehen lassen!

Ich bin jederzeit ein Fan davon, morgen sechs neue Straßenbahnen und jede Menge neue Busse einzuführen, die S-Bahnen zu ertüchtigen, Park & Ride umzusetzen und den Leuten zu sagen: Lasst Eure Kiste stehen und steigt auf den öffentlichen Nahverkehr um! Ich muss das aber attraktiv gestalten. Wenn uns das nicht gelingt und wir, wie wir gehört haben, die Mittel dafür nicht haben, werden wir den Mobilitätswandel zwar alle gemeinsam herbeiwünschen, ihn aber nicht schaffen. Allein durch den Fuß- und Radverkehr werden wir es nicht schaffen. Wir haben nämlich auch eine alternde Gesellschaft. Ich glaube, die Anzahl der Fahrradfahrer und Fußgänger nimmt mit zunehmendem Alter eher ab. Den ÖPNV würden sie vielleicht noch nutzen, aber der ist noch nicht fertig ausgebaut.

Bleibt noch der Klimaschutz. Wir werden demnächst hoffentlich ein Klimagutachten bekommen, das uns unbenommen der Dinge, die wir auf die Schienen setzen wollen, einmal zeigt,

- dass das Klima zukünftig in der Stadt besser wird,
- wie die Auswirkungen und die Abhängigkeit der Stadt München von ihrer Metropolregion aussehen und
- welche Frischluftzüge wir brauchen, um die Stadt angesichts ihres Wachstums auch weiter versorgen zu können.

Ich kann nur dringend hoffen, dass uns das gelingt.

Ich sehe in Ihrem Haushaltsentwurf viele Dinge, die möglicherweise in eine richtige Richtung weisen. Es fehlt mir aber die Klarheit, Wahrheit und eine Darstellung der Abhängigkeit in den Bereichen, die ich gerade geschildert habe. Wir würden es gerne machen, sind uns aber nicht sicher, ob wir es schaffen. Wir sind uns zudem nicht sicher, ob die Mittel, die wir gerade eingestellt haben, dafür ausreichen. Das ist einer der Gründe, warum wir diesen Haushalt nicht mittragen können.

Ich möchte noch auf ein wesentliches Detail eingehen, das heute schon von Kollege Pretzl angesprochen wurde: Es gibt einen Denkfehler im System. Nachdem wir es 30 Jahre lang in München verpennt haben, die Bildungsinfrastruktur auf andere Füße zu stellen, ist es uns 2014 gelungen, in die richtige Richtung zu denken. Das läuft derzeit in mehreren Programmen in drei Abschnitten. Es

ist nahezu paradox, wenn wir parallel einem Referat wie dem RBS feste Minderausgaben in Höhe von von 6,85 % vorschreiben und ihm keine andere Chance lassen, als auch beim Bauunterhalt zu streichen. Damit setzen wir die nächsten Bauprogramme schon auf die Schiene. Bis dahin haben wir es nämlich geschafft, die Gebäude, die wir noch brauchen, kaputt zu wirtschaften. Wir müssten sie wieder neu bauen.

Um sich die Zahlen auf der Zunge zergehen zu lassen: Die Einsparungen, die das RBS tätigen musste, um Ihre Forderung zu erfüllen, betragen 9,85 Mio. €. Sie haben das erkannt und den Betrag durch einen Änderungsantrag niedriger angesetzt. Das wäre ein Minus von 11,94 % beim Bauunterhalt gewesen. Ich spreche noch nicht einmal vom Baupreis, den Kostenindexsteigerungen und anderen Dingen. Sie haben im Änderungsantrag „nur“ eine Reduzierung auf 7,85 Mio. € festgelegt. Damit kommen wir auf 9,52 %. Das liegt immer noch um 50 % höher als die 6,85%ige globale Minderausgabe. Dazu muss ich sagen: Wie bei allen anderen Dingen im sozialen Bereich, bei denen berücksichtigt wurde, was für die Menschen nötig ist, muss ich auch an dieser Stelle das Hirn einschalten. Es bringt überhaupt nichts, einem Referat eine globale Minderausgabe in einer Größenordnung zu verordnen, die nur aus den Schwerpunktbeträgen entnommen werden kann und es dazu zwingt, den Bauunterhalt anzutasten.

Denken Sie darüber bitte noch einmal nach. Es wäre wünschenswert, dass das sinnvollerweise aufgelegte Schulbauprogramm dort mündet, wo es hin soll. Wir sollten eine Bildungsinfrastruktur haben, in der die Leute das bekommen, was sie sich wünschen. Die Generationen, die unter der Pandemie gelitten haben, sollen hinterher sagen können, sie hätten dafür jetzt eine Infrastruktur, in der es nur noch aufwärts geht. Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat recht: Vielleicht wird es uns ganz zum Schluss, wenn die Schulbauten fertig sind, gelingen, auch die technische Infrastruktur hinzubekommen. Vielen Dank.

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich gemeldet, nachdem Frau Kollegin Hübner vorher keine Zwischenrufe oder Nachfragen gestattet hat. Ich weiß nicht, ob das an dieser Stelle noch sinnvoll ist. Ich fasse mich wirklich kurz.

Nur zu zwei inhaltlichen Themen: Dass die CSU am liebsten gar keine Tramlinien bauen würde, weil sie den Autoverkehr behindern, ist einfach Unsinn. Das weiß jeder hier im Raum. Wir haben intensiv um einzelne Trambahnlinien gerungen. Wir haben Vorschläge gemacht. Jeder, der guten Willens ist, kann nachlesen: Es gibt von uns auch umfangreiche Anträge zu Neubauten von

Straßenbahnlinien. Wir sollten bei aller inhaltlichen Auseinandersetzung in einer Haushaltsdebatte schon bei der Wahrheit bleiben und keine Unterstellungen in den Raum setzen. - (Vereinzelt Beifall)

Das Zweite betrifft die Aussage, Ausschussdebatten seien nicht möglich gewesen, weil die CSU im Dezember gegen Hybridsitzungen gestimmt hat. Jeder, der ehrlich mit sich selbst ist und die Vorlagen gelesen hat, weiß: Wir hätten bis heute keine Hybridsitzungen gehabt. Deswegen ist dieser Vorwurf einfach falsch. Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit falschen Vorwürfen sollten wir bei einer Haushaltsrede keine Politik machen.

Ich bin sicher jemand, der in der politischen Debatte gerne einmal austeilt. Ich bin auch nicht zimperlich, wenn ich selbst einmal etwas einstecken muss. Diese Einstellung teile ich mit vielen Leuten im Münchner Rathaus, unter anderem mit dem Co-Vorsitzenden der SPD-Fraktion. Ich habe kein Problem damit, wenn es einmal ein bisschen heftiger wird. Mit dem Wort „testosterongesteuert“ habe ich aber schon ein Problem, und zwar ein ganz grundsätzliches. Wir hatten gerade in den 1950er- und 1960er-Jahren Debatten, in denen Frauen, die etwas sagten, eine gewisse Hysterie oder Hormonlastigkeit unterstellt wurde. Das ist übelster Sexismus. Jeder in meiner Fraktion und jeder, der so etwas in eine politische Debatte einbringt, müsste mit meinem massivsten Widerstand rechnen. Das würde ich sehr deutlich sagen.

Ich finde, das muss aber auch auf der anderen Seite gelten. Geschlechtszuweisungen oder bestimmte hormonelle Zustände in eine Debatte einzubringen, bringt uns nicht weiter. Ich glaube, dass ich sehr ruhig und entspannt war. Ich bin es auch jetzt. Ich bin immer gerne dabei, rhetorische Kniffe zu finden. Dabei schieße ich vielleicht auch manchmal übers Ziel hinaus. Ich nehme es auch überhaupt nicht persönlich. Aber ich finde es einfach falsch, in einer Debatte geschlechterspezifische Zuweisungen zu verwenden. Das wollte ich grundsätzlich sagen. Wenn es umgekehrt um weibliche Hormone gegangen wäre, hätte ich voller Überzeugung das Gleiche gesagt. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Hübner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Manuel! Ich stelle nur eine Gegenfrage: Wenn ein flapsiger Spruch, der nicht in meinem Skript stand, Sexismus ist, was sind dann 27 unnötige Zwischenrufe? - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Jeder und jede in diesem Haus weiß: Ich mache bei Zwischenrufen überhaupt keinen Unterschied zwischen Geschlechtern. Das haben schon alle möglichen Leute erfahren. Ein Zwischenruf hat mit dem Geschlecht nun wirklich am allerwenigsten zu tun.

OB Reiter:

So, jetzt haben wir die wirklich wichtigen Dinge geklärt. Dann versuche ich noch einen unwesentlichen Nebenaspekt zu klären. Wie sieht es mit der WLAN-Anbindung an der benannten Schule aus? Die Behauptung soll nicht einfach so im Raum stehen bleiben. Darf ich den zuständigen Referenten um Aufklärung bitten?

Bfm. StR Bönig:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Artikel in der *Süddeutschen Zeitung* ist etwas unglücklich. Die Aussage wurde scheinbar von einem Mitarbeiter der LHM Services GmbH getätigt, entspricht aber leider nicht den aktuellen Tatsachen. Fakt ist: Der Herr Oberbürgermeister hat mit dem Wechsel der Verantwortung zum IT-Referat eindeutig festgelegt, dass der WLAN-Ausbau für die Bildungseinrichtungen in München spätestens Ende 2023 abgeschlossen sein müsste. Das gilt für alle Schulen, an denen keine Baumaßnahmen im großen Umfang erforderlich sind. In diesem Fall wäre es nicht realistisch, und wir würden mit dem durch die LHM-S bereits begonnenen Konzept versuchen, WLAN mit mobilen Routern zur Verfügung zu stellen.

Der aktuelle mit dem RBS und der LHM-S abgestimmte Plan sieht vor, die Schule in diesem Jahr mit WLAN auszustatten. In einer Extremsituation könnten nur zwei Dinge dagegen sprechen. Die erste Möglichkeit ist: Das Baureferat wird nicht rechtzeitig fertig. Dafür gibt es keinerlei Signale. Frau Hingerl hat mir noch einmal bestätigt, dass das eindeutig im Zeitplan ist. Die zweite Möglichkeit für eine Verzögerung ist, dass die Hardware nicht geliefert wird. Auch das ist momentan nicht ersichtlich.

Insofern kann ich nur, wie auch in dem Artikel angedeutet, sagen: In Abstimmung mit der LHM-S gehen wir bisher davon aus, dass der WLAN-Ausbau bei diesen beiden Bildungseinrichtungen zum geplanten Baufortschritt vorgenommen wird. Im Herbst, wenn der Unterricht in den neuen Gebäuden startet, müssten die Verhältnisse normalerweise so sein, dass WLAN mindestens im Standardumfang zur Verfügung steht.

**Abstimmung zu TOP A 1, Haushaltsplan 2022, Schlussabgleich:**

Die ersten drei Punkte des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI werden gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der vierte Punkt des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI, München-Liste und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Im Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird

- die Förderung für Siaf e. V. **einstimmig beschlossen**,
- die Förderung für Green City e. V., Projekt Grünspez gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**,
- die Förderung von Spiellandschaft e. V., Kinderinformation **einstimmig beschlossen**,
- die Förderung des Katholischen Männerfürsorgevereins München e. V., Öffentlichkeitsarbeit gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**,
- die Förderung der Schulsozialarbeit **einstimmig beschlossen**,
- die Umsetzung des Bürgerhaushalts gegen die Stimmen von CSU, AfD, FDP - BAYERNPARTEI und FREIE WÄHLER **beschlossen** und
- die Umsetzung weiterer Förderprojekte zur Belebung der Wirtschaft und Innenstadt **einstimmig beschlossen**.

Der somit modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, AfD, ÖDP/München-Liste, FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und FDP - BAYERNPARTEI **beschlossen**.

**Abstimmung zu TOP A 2, Mehrjahresinvestitionsprogramm:**

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen.**

**Abstimmung zu TOP A 3, Haushaltssatzungen:**

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen.**

- TOP A 6 und A 7 werden gemeinsam behandelt. -

### **Münchner Aktionsplan gegen Antisemitismus**

**Antrag Nr. 2145 von Die Grünen - Rosa Liste, SPD/Volt, CSU, DIE LINKE./Die PARTEI und FDP - BAYERNPARTEI vom 23.11.2021**

und

### **Aufklärungskampagne gegen Vorurteils kriminalität**

**Antrag Nr. 2181 von Die Grünen - Rosa Liste, SPD/Volt, CSU, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP - BAYERNPARTEI ÖDP/München-Liste und FREIE WÄHLER vom 30.11.2021**

Aktensammlung Seiten 2565 und 2567

#### StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Sorge, das soll mit Blick auf die Zeit keine Grundsatzdiskussion werden. Nachdem das Thema aber wichtig ist und noch nicht in einem der Online-Termine behandelt wurde, wollte ich es nicht unaufgerufen lassen. Wie wichtig und aktuell es ist und wie schrecklich die Lage ist, sieht man allein, wenn man in den letzten Tagen die Presseberichterstattung verfolgt hat. Dort gab es wiederholt Berichte über antisemitische Schmierereien. Am Rande einer sog. Corona-Demonstration gab es auch einen Vorfall, bei dem ein Rechtsextremist versucht hat, vor einer Synagoge Stimmung zu machen. Allein der Blick auf die letzten Tage zeigt, wie aktuell dieses Thema ist.

Im letzten Herbst gab es ein Hearing, bei dem uns ausführlich und sehr eindrücklich dargestellt wurde, wie Antisemitismus in allen gesellschaftlichen Schichten gerade wieder aufkommt und welcher Handlungsbedarf besteht. Es freut uns deshalb sehr, dass wirklich alle demokratischen Fraktionen hier im Haus einen gemeinsamen Antrag gestellt haben. Ich hoffe, wir beschließen heute gemeinsam die Stelle und den Aktionsplan. Das wäre wirklich ein sehr gutes Zeichen.

Um es zu verkürzen: Selbiges gilt auch für den nächsten Tagesordnungspunkt. Auch hier gibt es ein gemeinsames Miteinander aller demokratischen Fraktionen gegen Vorurteils kriminalität. Dafür möchte ich mich sehr bedanken. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Grimm:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Dominik Krause hat es gerade gesagt: Das Thema ist wichtiger denn je. Sie erinnern sich: Erst im vergangenen Jahr haben wir 1 700 Jahre jüdisches Leben in Deutschland gefeiert. Daher möchte ich ein paar Worte dazu sagen. Jüdisches Leben in Deutschland und besonders in München gibt es schon sehr lange. Es ist extrem wichtig für unsere Gesellschaft und für unser Miteinander. Ohne unsere jüdischen Bürgerinnen und Bürger als fester Bestandteil dieser Stadt wären viele Errungenschaften in Politik, im Sport, in der Kultur oder in allen anderen Bereichen nicht möglich gewesen.

Deshalb freue ich mich ... aber „freuen“ ist vielleicht nicht der richtige Ausdruck. Ich bin erleichtert, dass wir diesen Aktionsplan heute mit einer sehr großen Mehrheit verabschieden. Er ist deshalb so wichtig, weil wir erst am Wochenende bzw. am Montag in der *tz* lesen konnten, dass das Auto eines jungen Mannes in Berg am Laim mit antisemitischen Sprüchen und dem Hakenkreuz beschmiert wurde. Wir stellen uns gemeinsam für unsere jüdischen Bürgerinnen und Bürger auf und sagen: So kann es nicht weitergehen. Deshalb finde ich diesen Aktionsplan mit seinen Handlungsfeldern wichtig und richtig.

Vielleicht noch ein Wort zum Schluss: Antisemitismus ist der Seismograph für den Zustand einer Gesellschaft. Deshalb ist es mir ein sehr großes Anliegen, für die Vorlage heute eine Mehrheit zu finden. - (Beifall der CSU)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Inhaltlich haben wir nichts gegen den Antrag. Wir fragen uns nur, warum Sie uns nicht gefragt haben. Auch wir hätten als Antragsteller auf dem Antrag stehen können. - (Teilweise Heiterkeit)

Wir würden gerne wissen, ob das POR und die Kämmerei ihre Einwände aufrechterhalten oder ob sie sich der Haltung anschließen, dass das Vorhaben zu finanzieren ist.

StRin Odell:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wenn man kurz innehält, beantworten sich manche Fragen von selbst.

Zu Antisemitismus wurde schon viel gesagt. Wir sind ebenfalls sehr froh, dass wir den Antrag heute fraktionsübergreifend beschließen werden. Wie gerade angesprochen wurde, ist das Thema akut und bestimmt auch ein Seismograph für unsere Gesellschaft. Das Thema ist aber nicht nur akut. Ich erinnere mich, dass Frau Dr. h. c. Knobloch bei einer Gedenkveranstaltung in Dachau vor einigen Jahren gesagt hat, viele jüdische Menschen säßen in dieser Stadt immer auf gepackten Koffern. Das darf nicht sein!

Wie Dominik Krause möchte ich den Punkt ebenfalls mit dem nächsten Tagesordnungspunkt verknüpfen. Niemand in dieser Stadt darf auf gepackten Koffern sitzen - ganz egal, aus welchem Grund. Deshalb ist uns TOP 7, in dem es um Vorurteils kriminalität geht, genauso wichtig. Menschen werden viktimisiert, indem ihnen etwas zugesprochen wird, das zutrifft oder auch nicht. Das geschieht, weil sie zu Recht oder Unrecht bestimmten Gruppen zugeordnet werden. Das ist willkürlich. Das Schlimme am Antisemitismus und jeder Vorurteils kriminalität ist, wenn jemand meint, sagen zu dürfen: „Du gehörst nicht zu uns. Ich habe das Recht, Dich auszugrenzen oder sogar ein Verbrechen gegen Dich zu begehen!“ Dieses Recht hat niemand!

Dafür stehen wir und dafür senden wir mit diesen beiden Vorlagen im Stadtrat heute ein klares Signal. Wir sind sehr glücklich darüber. Ich glaube, es ist ein sehr gutes Signal. Ich bin dankbar, dass wir die beiden Tagesordnungspunkte auch an einem Tag wie heute behandeln, an dem wir eine lange Haushaltsdebatte haben und allen vor lauter Gesprächen und Diskussionen schon langsam die Ohren bluten. Manche Tagesordnungspunkte müssen einfach aufgerufen werden, auch wenn wir eine lange Sitzung haben!

Für uns ist es sehr wichtig, gerade beim Thema Vorurteils kriminalität noch einmal hinzuschauen. Wir sind sehr froh über die durchgeführte Studie. Es hat sich gezeigt, dass nur 9 % der Straftaten in diesem Bereich überhaupt angezeigt werden. 9 % ist eine verschwindend geringe Zahl. Es gab 2017 eine BKA-Studie, die von 40 % sprach. Darin wurden aber nur schwere Delikte wie Körperverletzung und Raub berücksichtigt. Das ist eine ganz andere Dimension. Hier wurden wirklich alle Straftaten betrachtet. Es hat sich gezeigt: Oft erstatten die Menschen keine Anzeige, weil sie gar nicht wissen, dass sie Anzeige erstatten könnten. Sie wissen nicht, dass es sich bei dem, was Ihnen widerfahren ist, um eine Straftat handelt.

Wir wollen hier ein Bewusstsein schaffen und über eine Kampagne sagen: „Traut Euch, das anzuzeigen! Wir unterstützen Euch!“ Wir empowern damit natürlich auch die Mitmenschen, aufzusteigen, Zivilcourage zu zeigen und zu sagen: „Nicht mit uns und nicht in dieser Stadt!“ Das alles gilt für den Antisemitismus genauso wie für jede Art der Vorurteils kriminalität. Beides hat in unserer Stadt keinen Platz. Wir werden dafür niemals Akzeptanz aufbringen. Die beiden Beschlüsse heute sind uns sehr wichtig. Ich freue mich, dass wir sie heute so breit gemeinsam beschließen. Herzlichen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Burneleit:

Liebe Kolleginnen und Kolleginnen, vielen Dank! Ich äußere mich kurz für unsere Fraktion zu den Punkten 6 und 7, dem Aktionsplan gegen Antisemitismus und der Aufklärungskampagne gegen Vorurteils kriminalität. Wir stimmen allem zu, was Herr Krause, Frau Odell und Frau Grimm gerade gesagt haben, und fassen uns ganz kurz: Wir freuen uns über den interfraktionellen Ansatz und hoffen, wir sorgen dafür, dass München weiter eine lebenswerte Stadt für alle Bürgerinnen und Bürger bleibt.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich klarstellen, dass das POR sich inhaltlich überhaupt nicht ablehnend zu dieser Vorlage geäußert hat. Es geht allein um den Personalbedarf. Diesbezüglich haben wir gerügt, dass keine Personalbedarfsermittlung durchgeführt wurde und wir auch die Unabweisbarkeit nicht sehen. Rein haushaltstechnisch sind das zwei Faktoren, auf die wir den Stadtrat hinweisen müssen. Es liegt natürlich in der Hoheit des Stadtrats, die Stelle trotzdem zu beschließen. Sie müssen nur wissen, dass gewisse grundlegende Regularien an dieser Stelle nicht eingehalten sind. Das wäre aber mit Blick auf andere Beschlussvorlagen kein Novum. Sie haben die Haushaltshoheit und können sich über diese Einwendungen natürlich hinwegsetzen. Sie müssen sie nur zur Kenntnis nehmen.

OB Reiter:

Wenn mich nicht alles täuscht, stehen heute noch ein paar derartige Vorlagen auf der Tagesordnung. Wir werden sie wahrscheinlich dennoch beschließen.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Dietrich, erst einmal vielen Dank für die Klarstellung. Wir haben nicht angenommen, dass Sie inhaltlich dagegen sind.

Nachdem alle teilnehmenden Fraktionen diese Vorlage nun noch einmal begrüßt haben, möchte ich mich ebenfalls nur kurz dazu äußern. Ich möchte mich inhaltlich allen meinen Vorrednern anschließen. Sie haben mir alle aus der Seele gesprochen. Vielen Dank für diese Vorlage! - (Zwischenrufe) - Ich wurde gerade auf etwas hingewiesen. Ich meinte alle antragstellenden Fraktionen. Das möchte ich noch einmal klarstellen.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur mein Bedauern darüber ausdrücken, dass wir bei diesem gemeinsamen Antrag nicht dabei sind. Ich weiß nicht, ob er uns nicht erreicht hat oder ob es unser Fehler war. Wir hätten die gemeinsame Antragstellung natürlich gerne mitgetragen.

OB Reiter:

Ich kann das auch nicht nachvollziehen, würde Ihre Zustimmung aber auf jeden Fall unterstellen. Ich kann es nicht beantworten. Sie müssen die Kolleginnen und Kollegen fragen. Das gilt aber auf jeden Fall für Ihre Fraktion auch.

StR Mehling:

Ich schließe mich dem Kollegen Ruff an. Ich habe das aber schon mit den Kolleginnen geklärt. Das war wahrscheinlich dem Zeitplan geschuldet. Aber auch wir stehen voll hinter diesen beiden Punkten.

OB Reiter:

Das dient der Klarstellung.

Die Anträge des Referenten zu TOP 6 (Aktionsplan gegen Antisemitismus) und TOP 7 (Aufklärungskampagne gegen Vorurteils kriminalität) werden jeweils **einstimmig beschlossen.**

OB Reiter:

Auch ich will mich für die klare Äußerung und das klare Commitment des Münchner Stadtrats bedanken. Wir werden weder im Bereich Antisemitismus noch bei sonstiger Vorurteils kriminalität einen Fußbreit nachgeben. Das wird leider immer wichtiger. Ich habe wieder persönliche Gesprä-

che mit Frau Dr. h. c. Knobloch geführt. Wir tun gut daran, der IKG möglichst oft zu signalisieren, dass wir an ihrer Seite stehen.

Frau Dr. h. c. Knobloch hat schon früher und öfter gesagt, sie dachte irgendwann, sie würde ihren Koffer packen. Sie hat es dann aber nicht getan, weil sie in München eine Heimat gesucht und gefunden hat. Wie viele jüdische Menschen in München ist sie aufgrund der derzeitigen Vorkommnisse verunsichert, ob das die richtige Entscheidung war. Wir müssen sie darin bestärken, dass es die richtige Entscheidung ist, das jüdische Leben in München aufrechtzuerhalten. Wir werden alles tun, um jüdischen Menschen zu signalisieren, dass sie ein Teil unserer Stadtgesellschaft sind, den wir verteidigen werden. Vielen Dank für Ihr einstimmiges Mandat! - (Allgemeiner Beifall)

## **Rahmenvertrag zur Einführung eines Fahrradleasingmodells in Form der Entgeltumwandlung für städtische Mitarbeitende**

Aktensammlung Seite 2573

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir tragen die Vorlage gerne mit. Wir möchten aber noch eine Anregung aufnehmen. Ich stelle ganz bewusst einen mündlichen Änderungsantrag, um den Papierwust nicht noch zu vergrößern. Wir fänden es schön, wenn Sie in dem Rahmenvertrag auch Anbieter von Gebrauchträdern berücksichtigen könnten. Es gibt soziale Werkstätten, die Räder herrichten. Das ist sowohl im Sinne der Ressourcenschonung als auch sozial geboten. Mit Blick auf einen Regionalwirtschaftskreislauf wäre das sehr schön. Wir hätten diese Möglichkeit gerne geprüft. Das stelle ich als mündlichen Änderungsantrag.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

BMin Habenschaden:

Der Personalreferent hat gerade signalisiert: Er kann das als Prüfauftrag gerne übernehmen. Wir werden den Referentenantrag ergänzen.

Der durch den mündlichen Änderungsantrag ergänzte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen.**

**Haushaltsplan 2022 - Produkt- und zielorientierte Ansätze (Stadtjugendamt)**  
**Zuschussnehmerdatei 2022**  
**Vollzug des Haushaltsplanes 2022**  
**für den Bereich "Förderung freier Träger" des Stadtjugendamtes**

Aktensammlung Seite 2585

StR Lechner:

Liebe Bürgermeisterinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fand es gut, was Kollege Mehling vorhin gemacht hat. Ich denke, ich stehe bei meinem Redebeitrag zu diesem Tagesordnungspunkt auch besser hier als dort drüben.

Gut, dass die Debatte so lange gedauert hat. Ich bin echt sauer! Aber fangen wir vielleicht mit den positiven Sachen an. Wir haben ein neues Jahr. Bevor wir anfangen, uns zu kritisieren, möchte ich allen ein frohes neues Jahr wünschen. Ich hatte eigentlich die große Hoffnung, mit guten solidarischen und demokratischen Debatten in dieses Jahr einzusteigen. Die letzten drei bis vier Wochen in der Stadt waren von Themen geprägt, die mich sehr beschäftigen. Ich weiß, dass sie auch viele andere hier beschäftigen. Es geht darum, wie unsere Gesellschaft auseinanderdriftet und welche unsäglichen Erscheinungsformen von Debatten bzw. Nicht-Debatten es gibt.

Gerade vor diesem Hintergrund ist mir sehr wichtig, dass wir als Stadträtinnen und Stadträte eine gute, zutiefst basisdemokratische und transparente Kommunikation miteinander führen. An manchen Stellen finde ich es unerträglich, wie aus einem Machtgehabe heraus mit der Opposition oder kleinen Fraktionen umgegangen wird. Das gilt teilweise, nicht immer. Das ist ganz wichtig.

Das hier ist so ein Moment. Ich muss das ein bisschen erklären. Ich glaube, die Menschen, die sich den Livestream ansehen, haben es gar nicht verstanden. Vorhin wurden Tagesordnungspunkte aufgerufen und Änderungsanträge abgestimmt. Kein Mensch weiß, worum es eigentlich geht. Darauf möchte ich mich noch einmal kurz beziehen. In allen Beschlussvorlagen des Sozialreferats zum Haushalt stand, dass demnächst noch weitere Anträge kommen, die abzulehnen seien. Im Prinzip kann ich das zunächst einmal nachvollziehen. Das ist Verwaltungsvereinfachung. Man sagt, es sei ohnehin kein Geld vorhanden, deswegen solle man das pauschalisiert ablehnen.

Wir sind aber der Meinung, dass die politische Hoheit beim Stadtrat liegt. Gerade in Zeiten einer Pandemie, in denen sich die Situation alle paar Wochen verändert und die Lage immer wieder neu bewertet werden muss, sollte man genau darauf schauen. Wir wissen gerade bezüglich der Zusammenarbeit zwischen Sozialamt und freien Trägern nicht, welche Initiativen in den nächsten Wochen und Monaten kommen könnten. Sie könnten möglicherweise wichtig sein und uns weiterhelfen. Wenn wir davon nichts mitbekommen, weil sie pauschal abgewimmelt werden, ist das ein Schaden für unsere Gesellschaft.

Wir hatten in unserem Änderungsantrag lediglich um Folgendes gebeten: Falls noch Anträge mit einem Volumen von 50.000 € oder mehr eingehen, sollen sie dem Stadtrat zu Entscheidung vorgelegt werden. Was tut denn daran bitte weh? Bis auf eine Ausnahme haben Sie alles abgelehnt. Einmal haben die CSU und andere Fraktionen zugestimmt. Ich bin ein bisschen fassungslos. Ich bin noch nicht so lang in diesem Stadtrat, dass mich das kalt lässt. Ich finde das sehr komisch. Es geht hier um ein Offenhalten von Möglichkeiten. In diesem Kontext sind auch der Tagesordnungspunkt A 16 und der Änderungsantrag etwas verwirrend. Es geht um die Sitzungsvorlage Nr. 4762.

Der zweite Hintergrund ist, dass wir durch die Verschärfung der pandemischen Lage keine üblichen Ausschusssitzungen hatten, sondern Videokonferenzen, in denen keine Entscheidungen gefällt wurden und zu denen es keine Protokolle gibt. Wir beziehen uns auf bestimmte Aspekte, können uns aber hinterher nicht gegenseitig die Ohren langziehen.

Ich habe wirklich versucht, gut mitzuspielen, fristgerecht Maßnahmen vorzuschlagen und Aspekte, die mir auffallen, einzubringen. Daraufhin wurde mit geltenden Fristen argumentiert. Jetzt wurden meine Vorschläge auf einem anderen Weg weggeschoben. Konkret geht es um Folgendes: Wir haben uns in diesen produkt- und zielorientierten Ansätzen des Haushaltsplans im Bereich der Förderung freier Träger die Mühe gemacht, die Dateien sehr intensiv durchzusehen. Wir haben geschaut, was es dort alles gibt.

Ich muss das in Richtung der freien Träger sagen: Die freien Träger sind für diese Stadt essenziell wichtig. Viele der sozialen Möglichkeiten schaffen wir in Kooperation oder auf Initiative der freien Träger. Sie sind in der Pandemie von der Haushaltsslage sehr betroffen. Erst heißt es, wir schützen sie und es gibt keine Kürzungen. Es gibt aber auch keine Ausweitungen, und das für zwei Jahre. Es gab eine 1%ige Ausweitung, die noch einmal fortgeführt wurde. Das ist im Prinzip schon eine Kürzung, weil die derzeitige Inflation höher ausfällt. Das wird nicht mehr im Detail betrachtet.

Wir sind uns eigentlich einig. Wir haben Hearings zur Situation junger Menschen abgehalten. Wir haben besonders bei jungen Menschen einen riesigen Bedarf an Projekten und an Unterstützung. Auffällig ist, dass durch den Wegfall sämtlicher Strukturen die Geschlechtergerechtigkeit wieder stärker hinten ansteht. Alte Muster wiederholen sich. Das wird uns gespiegelt. Wir haben sowieso schon zu wenige Mädchentreffs. Das haben wir auch schon öfter gesagt. Vom Mädchentreff Blumenau gab es einen Antrag auf Erhöhung um eine halbe Stelle. Das ist gar nicht viel. Im Vergleich zu sonstigen Summen reden wir hier wirklich von Peanuts. Ich glaube, es ging um 30.000 € oder 40.000 €. Wir haben gesagt, das ist ein besonders förderungswürdiges und in Zeiten der Pandemie wichtiges Projekt. Wir fänden es gut, wenn mitgegangen wird.

Eine ähnliche Situation gibt es bei Siaf e. V. Das ist eine Organisation von vorrangig alleinerziehenden Müttern mit Kindern mit Behinderungen. Daneben gibt es KIBS, ein Projekt der Jungarbeit. Hier geht es um Gewaltprävention. Sie machen sowohl Täter- als auch Opferarbeit bei unter 15-Jährigen. Sie schauen, welche strukturelle Veränderung der Rückzug ins Private, der durch die Pandemie aufgezwungen wurde, mit sich bringt. Gerade bei jungen Menschen sehen wir den Bedarf, hier genauer hinzusehen.

Grün-Rot als Mehrheit des Stadtrats kann das natürlich ablehnen. Ich finde es aber bedenklich, wie das läuft. Wir haben im Kinder- und Jugendhilfeausschuss eine andere Besetzung als im Stadtrat. Im Kinder- und Jugendhilfeausschuss sitzen die Fachleute und die freien Träger mit im Boot. Dort gab es eine Mehrheit dafür, diese Projekte im Sinne der Erhöhungsanträge zu unterstützen, auch wenn wir pauschal keine Erhöhung durchführen. Es gab sogar einen Redebeitrag der Gleichstellungsstelle. Danach passierte Folgendes: Aufgrund des Redebeitrags der Gleichstellungsstelle haben die Regierungsfractionen den vorderen Teil der Vorlage verändert. Die anderen Sachen wurden zurückgenommen, obwohl im KJHA ausnahmsweise eine Mehrheit aus den Fachleuten und den anderen Parteien gegen die SPD und die Grünen entstanden war.

So ist das demokratische Spiel! Ich finde es trotzdem an manchen Stellen bedenklich. Wir sollten versuchen, konstruktiv miteinander zu arbeiten und bei den Konflikten, von denen es momentan viele gibt, fair miteinander umzugehen.

Ich denke, das wird heute mein einziger Redebeitrag sein - es sei denn, es wird noch etwas provoziert. Deshalb möchte ich Ihnen mitgeben: Schauen Sie sich die Debatte an, welche Sorgen der Stadtrat hat und worüber er sich unterhält. Vorhin ist der Satz gefallen: „Früher haben wir nach Haushaltsdebatten ein Drei-Gänge-Menü gekriegt, heute bekommen wir Suppe.“ Ich sitze auf

meinem Platz und schäme mich für eine solche Äußerung. Gerade geraten in unserer Stadt so viele Menschen in Armutssituationen. Da fragt man sich: Was macht denn der Stadtrat? Was sitzen denn dort für abgehobene Menschen?

Ich will es noch einmal sagen, weil man die Hintergründe nicht erkennt. Wir sitzen hier alle mit Maske. Wir halten uns an die Regeln, die wir ausgeben, obwohl wir Abstand halten können. Das finde ich alles total wichtig. Ich bin aber auch für ein bisschen Respekt gegenüber den verschiedenen Bereichen der Stadt oder das Nachdenken über bestimmte Äußerungen. Das gilt gerade, wenn die Äußerungen wie in der Vollversammlung, die live gestreamt wird, öffentlich sind. Mir hat das heute einen Magenschwinger versetzt. Ich hoffe, das waren ein paar Fehlritte zum Einstieg, die wir beheben.

Wir befinden uns in einer schwierigen Situation. Das Thema Klima haben wir schon gehabt. Vorn am Eingang standen heute Gott sei Dank junge Menschen, die darauf aufmerksam gemacht haben, dass wir in dieser Hinsicht nicht bremsen dürfen. Daneben haben wir die Pandemie. Ich bin wirklich kein Schwarzmalerei. Alle wünschen sich, dass sie bald zu Ende geht. Wir wissen aber: Solange wir den Impfstoff nicht gerecht auf der Welt verteilen und anderen Ländern Impfstoff zur Verfügung stellen, wissen wir nicht, welche Mutationen wir zurückbekommen. Wir können nicht davon ausgehen, dass die Pandemie ein schnelles Ende finden wird. Wir brauchen im Umgang miteinander Fairness, Offenheit, Transparenz und Demokratie. Wir müssen etwas Gutes und Glaubwürdiges vorlegen, wenn wir aufgrund der Einschränkungen Forderungen an die Menschen draußen stellen.

Ich bin jetzt einiges zu diesem Thema, das für mich wirklich eine Herzensangelegenheit ist, losgeworden. Ich möchte daraus keinen politischen Nutzen ziehen. Ich erwähne es vor diesem Hintergrund: Oxfam Deutschland e. V. hat gerade einen Bericht veröffentlicht, wonach die zehn reichsten Menschen der Welt ihr Vermögen in der Pandemie verdoppelt hätten. Das Geld muss von irgendjemandem kommen. Es trifft die Ärmsten in der Stadtgesellschaft, sie verlieren dieses Geld. Wir müssen uns diesen Menschen widmen.

Einen weiteren Punkt, den solidarischen Umgang damit, wollte ich eigentlich bereits am Anfang ansprechen, habe es aber vergessen. In den besonders kritischen Phasen der Pandemie haben wir uns bei unseren Kolleg\*innen bedankt, die hier alles desinfizieren. Daran hat heute noch niemand gedacht. Ich möchte das jetzt nachholen: Danke schön an Sie, dass wir hier in Sicherheit tagen können und Sie nach jedem Redebeitrag die Pulte reinigen! - (Beifall)

StRin Odell:

Sehr geehrter Kollege Lechner, sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss das Pathos jetzt etwas herunterfahren, sonst verkrafte ich das nicht. Das habe ich vorher bereits einmal gemacht. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste) - Wir alle finden den Oxfam-Bericht erschreckend, wie wir so vieles erschreckend finden. Manche von uns kämpfen besonders gegen soziale Härten, andere weniger. Ich denke, wir sollten nicht an diesem einen Änderungsantrag festmachen, ob wir das besonders gut oder schlecht tun.

Einen Teil des Änderungsantrages haben wir übernommen. Das hat uns eingeleuchtet. Wir haben noch Geld im Pandemiefolgenfonds gefunden. Alles andere werden wir uns zu gegebener Zeit noch einmal ansehen. Man könnte jetzt fragen, ob man den Stadtrat jedes Mal befassen muss. Gerade ist angeklungen, solche Vorstöße würden von der Verwaltung immer abgeräumt. Ich denke, so einfach ist es nicht. Wenn eine Initiative Fördergelder bekommen möchte, kann sie sich jederzeit an uns Stadträt\*innen wenden. Wir sind gesprächsbereit und versuchen, Finanzierungsmöglichkeiten für Projekte, die in irgendeiner Form wichtig und richtig sind, zu finden. Voraussetzung ist, dass entsprechende Mittel vorhanden sind. Frau Hübner hat das vorhin ebenfalls schon betont.

Die Opposition tut sich wahrscheinlich leichter als wir damit, Forderungen zu stellen, dass bestimmte Projekte gefördert werden sollten. Es braucht immer verfügbare Mittel. Wir hatten dieses Thema schon letzte Woche in der Sitzung des Kinder- und Jugendhilfeausschusses besprochen. Leider haben alle Finanzierungsmöglichkeiten irgendwann Grenzen, man muss irgendwo eine rote Linie ziehen, auch wenn das niemand gern tut. Ich möchte diesen Punkt ganz klar betonen: Wir ziehen nicht in böser Absicht rote Linien. Wenn kein Geld mehr vorhanden ist, müssen wir Wünsche ablehnen.

Wir haben sehr deutlich die Schwerpunkte in unserer Haushaltspolitik gesetzt. Die Debatte dazu hatten wir heute Vormittag über fünf Stunden geführt. Ich denke, das ist angekommen. Bitte bleiben Sie daher ruhig und lassen Sie uns im Gespräch bleiben. Kollege Lechner, ich habe es Ihnen bereits gesagt, wir können solche Themen künftig gern vorab besprechen. Wenn ein Änderungsantrag auf den Tisch flattert, ist es meistens schon zu spät. Leichter ist es, wenn wir im Vorfeld darüber reden. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Cool down! Wir haben im Kinder- und Jugendhilfeausschuss lange mit den Verbänden und den Trägern über dieses Thema diskutiert und sind zu einer guten Lösung gekommen. Ich habe mich für den Vorschlag, wie wir ihn hier sehen, eingesetzt. Die Verbände und Träger haben die Befürchtung geäußert, wir würden im Plenum ohnehin wieder alles verändern. Das ist kein gutes Signal an die Verbände. Kollegin Hübner hat ausgeführt, wenn wir kein Geld hätten, wäre das eben so. Der Haushalt sei nur sehr knapp genehmigungsfähig.

Ich würde hier gern einen Schwerpunkt setzen. Ich bitte Sie, noch einmal zu überlegen, ob es möglich ist, den Beschluss des Kinder- und Jugendhilfeausschusses zu bestätigen. Falls nicht, können wir dem geänderten Antrag der Referentin nicht zustimmen.

BMin Habenschaden:

Ihr Antrag lautet, den ursprünglichen Referentinnenantrag noch einmal zur Abstimmung zu stellen?  
- (Zuruf StRin Neff: Ja!) - Okay, ich notiere mir das.

StR Walbrunn:

Frau Bürgermeisterin! Wir haben zu diesem Tagesordnungspunkt auch einen Änderungsantrag eingebracht. Wie DIE LINKE. haben wir uns die Zeit genommen, die Zuschussnehmerdatei noch einmal komplett durchzugehen und die Träger anzuschauen. Ich will vorab ganz deutlich sagen: Es sind viele Top-Projekte zum Wohle der Allgemeinheit und zum Wohle unserer Jugend und Kinder enthalten. Hinter das eine oder andere Projekt würden wir aufgrund unserer politischen Präferenz ein Fragezeichen setzen. Wir sind auf drei Posten gekommen, die wir kritisch sehen, und haben einen Antrag gestellt, diese Posten zu streichen. Es geht weniger um die Projekte selbst, sondern eher um die Träger. Konkret geht es um den Falken-Freizeitstätten-Verein München e. V. und die Fachinformationsstelle Rechtsextremismus München (firm) beim Feuerwerk e. V.

In beiden Fällen sehen wir das Problem, dass es zu starke Verbindungen zu den Regierungsparteien gibt. Hinter dem Falken-Freizeitstätten-Verein München e. V. - das steckt schon im Namen - stehen „Die Falken“, genauer gesagt die Sozialistische Jugend Deutschlands - Die Falken. Bis vor einigen Jahren hatten sie noch einen Unvereinbarkeitsbeschluss mit allen anderen Parteien außer der SPD. Diesen Beschluss haben sie mittlerweile aufgehoben. Das politische Ziel ist aber nach wie vor die Verwirklichung des Sozialismus.

Ich habe mir daraufhin einmal den Falken-Freizeitstätten-Verein München e. V. angeschaut. Er erklärt in seiner Selbstdarstellung, der pädagogische Aspekt seiner Arbeit sei mit dem politischen im Prinzip gleichwertig. So kommt es jedenfalls rüber. Wir sehen es natürlich aus unserer politischen Warte kritisch, wenn ein Verein Mittel für Projekte erhält, bei denen man davon ausgehen muss, dass die Erziehung vielleicht nicht zum Vorteil der Kinder, sondern in Richtung einer linken, sozialistischen und vielleicht sogar SPD-nahen Gesinnung geht.

Bei der Fachinformationsstelle Rechtsextremismus München (firm) haben wir eine ähnliche strukturelle Problematik. Es hat, vorsichtig formuliert, ein gewisses „Geschmäcke“, wenn, wie im vergangenen Jahr, eine durch die Stadtregierung geförderte und mit öffentlichen Mitteln hochgepöppelte Institution mitten im Wahlkampf einen Flyer herausgibt, der sich speziell gegen eine Partei wendet und wettbewerbsverzerrend in den Wahlkampf eingreift. Wir sehen das äußerst kritisch. Dies würde wir auch kritisieren, wenn es in anderen Ländern geschehen wäre.

Insgesamt geht es bei diesen drei Posten, verteilt auf zwei Träger, um 800.000 €. Ich denke, das Geld können auch weniger bedenkliche Träger für ebenso sinnvolle Projekte verwenden. Deswegen haben wir diesen Änderungsantrag gestellt. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Abschließend ein Hinweis zum nächsten aufgerufenen Tagesordnungspunkt A 19: Wir hatten ihn wegen einer Nachfrage aufgerufen. Diese Frage haben wir in der Zwischenzeit klären können. Das nur vorab.

StR Weisenburger:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Um es vorab zu erklären: Ich gebe zu verbalem „Manspreading“ keinen weiteren Kommentar ab.

Vor einer Woche und einem Tag stand ich in diesem Raum an genau diesem Redepult. Wir haben die Haushaltsreden im KJHA gehalten. Dorthin gehören sie auch. Dafür haben wir die Fachausschüsse. Ich werde nichts von dem wiederholen, was ich dort bereits gesagt habe. Ich verweise auf die Debatte in der Ausschusssitzung. Wir werden dem Antrag der Referentin wie in Ziffer II der Beschlussvorlage dargestellt zustimmen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Burkhardt:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es genauso halten wie Kollege Weisenburger. Ich habe nur einige ganz kurze Anmerkungen. Den meisten Projekten im KJHA

stimmen wir einheitlich gemeinsam zu. Wir sind alle für die Unterstützung von Einrichtungen oder für weitere Unterstützung für Jugendliche. Wir haben dem Antrag der Linken zugestimmt, weil für uns keine ausreichende Transparenz gegeben ist und wir den Spielraum der Verwaltung für etwas zu groß erachten. Wir hätten das gerne etwas deutlicher dargestellt.

Ich war sehr erstaunt über das Angebot von Kollegin Odell, man könne mit Wünschen zu ihr kommen. Ich hoffe, das gilt nicht nur für DIE LINKE., sondern auch für uns. Können wir auch kommen, wenn wir ein Problem haben und es gern besprechen möchten? Ist das jetzt die neue Masche? Wir haben bestimmt nichts dagegen und können das gern einmal versuchen.

Ich habe eine Frage zum Verein Spiellandschaft Stadt e. V. In der entsprechenden Beschlussvorlage des Kinder- und Jugendhilfeausschusses war die Rede von einer Finanzierung aus zentralen Mitteln. Jetzt wird eine Finanzierung aus dem Pandemiefolgenfonds erwähnt. Das wurde irgendwie geändert. Mir ist der Grund nicht klar. Hat das einen Sinn oder war es spontan? Wurde ein anderer Punkt ausgetauscht, den wir damals abgelehnt haben? - (Zwischenruf) - Nicht? Okay! Für mich war nicht nachvollziehbar, was geschehen ist.

Wir stimmen daher wie DIE LINKE./Die PARTEI dem ursprünglichen Ausschussbeschluss des Kinder- und Jugendhilfeausschusses noch einmal zu. Wir hätten natürlich auch gern, dass noch mehr Projekte Geld bekommen.

Kollege Lechner, noch ganz kurz eine Nebenbemerkung. Ich weiß, Sie sind normalerweise dem Leben gegenüber aufgeschlossen, aber Ihre Bemerkung über die Suppe war schon sehr misanthropisch. Das war ein Witz, nichts anderes. Das muss man nicht so dramatisch beurteilen. Danke schön. - (Allgemeiner Beifall)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Herr Lechner, ich möchte einen Hinweis zum Thema Antragsgestaltung anbringen. Die beiden Regierungsfraktionen verfassen nicht die Anträge der Referate. Die Antragsrechte liegen bei den Referent\*innen. Ich habe mich dazu entschieden, Ihren Antrag, auch wenn er im KJHA gemeinsam mit den Vertreter\*innen der freien Wohlfahrt mehrheitlich beschlossen worden ist, nicht zu übernehmen, weil ich ihn inhaltlich und fachlich nicht für richtig halte. Ich habe bereits letzte Woche im KJHA gesagt, ich halte es nicht für richtig, die von Ihnen geforderte Finanzierung aus dem Budget des Referats leisten zu müssen. Ich habe daher meinen Antrag so gestaltet, wie ich ihn fachlich vertrete.

Darüber hinaus möchte ich noch einen Hinweis zu den Anträgen hinsichtlich einer Vorlagepflicht von 50.000 €-Anträgen aus der Zuschussnehmerlandschaft geben. Es ist seit Jahrzehnten gute Tradition, dass solche Anträge sowohl fachlich als auch monetär von der Verwaltung vorher beurteilt werden und dann entsprechend verfahren wird. Ich kann Ihnen nicht empfehlen, sämtliche Anträge tatsächlich im Stadtrat entscheiden zu wollen. Sie müssten sich fachlich immer wieder gegen die Expertise und den Rat des Referats stellen. Insofern ist es bereits seit vielen Jahren gute Tradition und richtig, dass entsprechende Wünsche aus den Reihen des Stadtrats in Form von Änderungs- oder Ergänzungsanträgen eingebracht werden und nicht bei der klassischen Beurteilung der Anträge aus den Reihen der freien Wohlfahrt. Vielen Dank.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin in der Fassung des Ausschussbeschlusses im Kinder- und Jugendhilfeausschuss vom 11.01.2022 wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

**Wirtschaftsplan der Münchner Stadtentwässerung für das Jahr 2022  
Finanzplanung für die Jahre 2021 bis 2025**

Aktensammlung Seite 2591

BMin Habenschaden:

Ich stelle fest, da die AfD ihren Aufruf, wie gerade von StR Walbrunn erklärt, zurückgezogen hat und keine anderen Wortmeldungen vorliegen, können wir TOP 19 sofort abstimmen.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

**Umsetzung des Programms „Bezahlbares Wohnen und Leben in München“  
Ausweitung der Personal- und Sachmittel für das Jahr 2022  
Anpassung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2021 - 2025**

Aktensammlung Seite 2605

StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht, wie in der digitalen Vorbesprechung angekündigt. Es geht darum, dieses Programm inhaltlich noch etwas mehr zu präzisieren. Wir haben bereits viel darüber gehört. Wohnen und das Schaffen von Wohnraum zählen zu den wichtigsten Themen in der Stadt. Es gibt bestimmte Gruppen in der Stadt, für die es besonders schwierig ist, geeigneten Wohnraum zu finden, z. B. Auszubildende oder Senioren. Es ist uns wichtig, kreative Wege zu gehen, beispielsweise bei Seniorenwohnanlagen oder Mehrgenerationenwohnhäusern. Diese Intentionen haben wir noch einmal im Änderungsantrag präzisiert. Wir bitten um Zustimmung. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Kainz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zielsetzung des Antrags ist sehr gut nachvollziehbar und gewiss nicht falsch. Natürlich brauchen wir für besondere Gruppen auch besondere Wohnformen. Wenn ich richtig informiert bin, wird dies bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften und überall da, wo es möglich ist, bereits heute realisiert. Bei jedem größeren Bauvorhaben wird dies thematisiert.

Wir haben andererseits heute schon gehört und werden es noch mehrfach hören, wie sehr die Wohnungsbaugesellschaften unter Druck stehen. Sie werden die Forderungen in Bezug auf Anzahl, Menge und Zeitraum nicht schaffen. Wir werden uns daher nicht für diesen Änderungsantrag aussprechen. Wir halten es für falsch, Ankündigungen zu machen, Forderungen aufzustellen und den Druck an die Wohnungsbaugesellschaften weiterzugeben in dem sicheren Bewusstsein, dass man diese Forderungen nicht umsetzen kann. Wir legen Wert darauf, dass Forderungen realistisch sind und erfüllt werden können. Andere Anträge sollten besser gar nicht erst gestellt werden.

Wir werden diesem Antrag daher nicht zustimmen. Gleichwohl unterstützen wir das Ziel, mehr Wohnplätze für Auszubildende und bessere Einrichtungen für ältere Menschen zu schaffen. Der vorliegende Antrag ist jedoch kontraproduktiv. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss meiner Vorrednerin zustimmen. Das ist wieder ein Antrag, bei dem Wunsch und Wirklichkeit auseinanderklaffen. Natürlich wäre es gut, wenn wir bis zum Jahr 2025 mindestens 1 000 Wohnplätze für Auszubildende geschaffen hätten. Wenn diese Projekte nicht bereits gestartet wurden, werden sie höchstwahrscheinlich in dieser Größenordnung bis zum Jahr 2025 nicht fertig werden. Sollte mit ihnen jedoch bereits begonnen worden sein, bräuchte es diesen Antrag nicht. Man könnte in diesem Fall nur fordern, die Zuschüsse sollten aus diesem Budget von 100 Mio. € entnommen werden.

Sie verlangen weiter, die Bauabläufe müssten beschleunigt werden. Aber auch das gehört in die Rubrik Wunschdenken. Die Wirklichkeit sieht meist anders aus. Wenn Sie einverstanden sind, die Formulierung im Änderungsantrag *„Bis Ende des Jahres 2025 sind mindestens 1 000 Wohnplätze für Auszubildende, fünf Seniorenwohnanlagen und fünf Mehrgenerationenhäuser fertigzustellen“* zu streichen, können wir uns dem Rest anschließen. Natürlich befürworten wir grundsätzlich das Anliegen.

Ich möchte bezüglich der speziellen Wohnformen für Seniorinnen und Senioren noch einmal zu bedenken geben, dass GWG und GEWOFAG derartige Angebote bereits in ihrem Wohnungsbestand hatten. Allerdings mussten sie diese teilweise wieder aufgeben, weil die Nachfrage zu gering war. Wir alle werden älter, die einen schneller, die anderen langsamer. Jeder kann sich selbst fragen, ob er im hohen Alter noch einmal umziehen und sich auf eine völlig neue Lebenssituation, zum Beispiel in einer Wohngemeinschaft, einstellen möchte. Je eingeschliffener die eigene Lebensweise ist, desto schwerer fällt das. Es sei dahingestellt, ob man so nachfragegerecht handelt.

Bis zum Jahr 2025 sind es weniger als vier Jahre. Das wird nicht zu schaffen sein. Wenn Sie diesen Passus im Änderungsantrag nicht streichen möchten, bitte ich um eine gesonderte Abstimmung. Ich möchte nichts beschließen, von dem ich jetzt schon weiß, dass es nicht zu realisieren ist, jedenfalls nicht in dieser Größenordnung.

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was wollen wir mit dem Programm „Bezahlbares Wohnen“ machen? Ich möchte betonen, es ist nicht unser einziges Programm im Bereich Wohnen. Wir haben das Programm „Wohnen in München VI“, das wir nachher noch einmal um ein Jahr verlängern werden. Die Verwaltung arbeitet bereits am Programm „Wohnen in München VII“. Wir geben den städtischen Wohnungsbaugesellschaften viele Zuschüsse. Es gibt das Instrument Vorkaufsrechte. Diese können wir im Moment zwar nicht ausüben, wir kämpfen aber darum, das zu ändern. Diese Stadt ergreift eine Vielzahl von Maßnahmen für bezahlbares Wohnen.

Dieser Fonds ist dazu da, noch einmal drauf zu schauen und zu überlegen, wo noch etwas fehlt. Wo muss diese Stadt noch nachsteuern? Wo müssen wir schnell sein? Das Thema Azubi-Wohnen gehört dazu. Wir haben viel zu wenige Studentenwohnungen vom Freistaat Bayern. Auf Landesebene müsste hier ebenfalls nachgesteuert werden. Allerdings sind gerade Azubis immer wieder durch das Raster gefallen. Es gab nur sehr teure Angebote von Privaten. Deswegen war es uns wichtig, mit der Gründung des Azubi-Werks ein deutliches Zeichen zu setzen. - (Beifall von SPD/Volt)

Bei den Seniorinnen und Senioren geht es nicht darum, ob jemand freiwillig umziehen möchte. Es geht um die Frage: Was passiert in dieser Stadt mit älteren Menschen, die in Rente sind und irgendwann merken, dass ihre Rentenerhöhung nicht so schnell steigt wie die Mieterhöhung? Was passiert mit älteren Menschen, die eine Eigenbedarfskündigung bekommen? Sie müssten in diesen Fällen auf dem Wohnungsmarkt konkurrieren. Für sie brauchen wir konkrete Angebote, weil diese Zielgruppe so verwundbar ist. Sie können sich nicht einen neuen Job suchen oder auf Alternativen ausweichen. Sie sind in der Stadt verankert und sollen in ihrem Viertel wohnen bleiben können. Für sie soll es dieses gesonderte Programm geben. Das wollen wir damit deutlich machen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Ich hoffe, ich konnte deutlich machen, warum uns diese Anliegen so wichtig sind. Deshalb sind wir auch so ambitioniert. Ganz ehrlich, der Bau von fünf Wohnanlagen für Senioren bis zum Jahr 2025 soll viel zu ambitioniert und unrealistisch sein? Puh! Also, nein! Fünf Wohnanlagen für Senioren bis zum Jahr 2025! Wenn wir das nicht schaffen und als Stadt nicht wuppen, haben wir ein echtes Problem. Wir wollen daher an diesen Zielen festhalten. Wir wissen nicht, ob es am Ende 950 Wohnheimplätze für Azubis sein werden. Wir möchten aber diese Ziele nicht aufgeben. Wir wollen darauf hinarbeiten und dafür kämpfen. Wir möchten diese fünf Wohnanlagen für Senioren und sind uns sicher, dass wir das schaffen. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten diesen Vorschlag auch ohne Änderungsantrag aus den bekannten Gründen abgelehnt. Der Stadtkämmerer sitzt immer noch hinter mir und ich stehe immer noch hinter ihm, wenn es um die Finanzierung geht. - (Zwischenruf - Heiterkeit)

Zum Änderungsantrag: Liebe Frau Burger, doch, das ist leider zu ambitioniert. Das liegt nicht an der Zahl der Seniorenheime, sondern am Zeitrahmen und an den Planungsprozessen. Ob Sie eine oder zehn Anlagen umsetzen möchten, ist völlig egal. Deswegen sind auch diese fünf Anlagen leider unrealistisch. Wir sollten nichts beschließen, dessen Umsetzung von vornherein nicht möglich ist. Sie sollten sich überlegen, ob es nicht doch reine Schaufensteranträge sind, wenn sogar DIE LINKE., die Ihnen wahrscheinlich bei dieser Forderung nicht so fern ist, dies zu bedenken gibt. Das ist mehrfach angeklungen und wurde deutlich geäußert. Der Wahlkampf ist noch ein bisschen zu weit weg. - (Beifall von FDP - BAYERNPARTEI)

StR Höpner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Niemand in diesem Stadtrat wird wohl bezweifeln, dass wir großen Wohnbedarf für Azubis und Senioren haben. Hierüber sind wir uns einig. - (Allgemeiner Beifall) - Uneinig sind wir uns über den Zeitpunkt, wann der benötigte Wohnraum zur Verfügung gestellt werden kann. Auch wir halten es für völlig unrealistisch, das bis zum Jahr 2025 zu schaffen. Wir unterstützen den Vorschlag von Stadträtin Wolf. Frau Burger, wenn Sie so optimistisch sind, könnten Sie Ihre politische Zukunft davon abhängig machen, ob Sie diese Ziele bis 2025 erreichen. - (Heiterkeit - Beifall von FDP - BAYERNPARTEI und CSU)

StRin Kainz:

In der gebotenen Kürze noch einmal: Wir sind grundsätzlich dagegen, Änderungsanträge zu unterstützen, von denen wir jetzt schon wissen, dass sie nicht realisierbar sind. Die Forderungen müssen umsetzbar sein. Ich kann das Anliegen, ehrgeizige Ziele zu formulieren, durchaus verstehen. Was finden wir vor? Kollege Reissl wird es nachher noch deutlicher ausführen. Die Wohnungsbaugesellschaften werden bereits mit dem jetzigen Wohnungsbauprogramm nicht fertig. Außerdem werden sie in den nächsten Jahren mit der Fusion beschäftigt sein. Gleichzeitig sollen sie auch noch Sonderaufgaben erfüllen. Das kann nicht funktionieren.

Man sollte diesen Gesellschaften keine zusätzliche Last aufbürden. Man sollte auch die Menschen nicht glauben lassen, das ginge so einfach und als Stadt müssten wir das schaffen. Wir schaffen

es in dieser Ausprägung und vor allem in diesem engen Zeitfenster leider nicht. Das betone ich ausdrücklich: Leider schaffen wir das nicht. Deswegen sind wir dagegen, solche realitätsfernen Beschlüsse zu fassen.

Ich möchte darauf hinweisen, dass die Wohnungsbaugesellschaften in diesem Bereich sowieso schon im Rahmen des Möglichen aktiv sind. Dafür sollte ihnen auch die entsprechende Anerkennung gezollt werden. Man muss ihnen nicht zusätzliche Pflichten aufladen, die sie tatsächlich nicht erfüllen können. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

BMin Habenschaden:

Die antragstellenden Fraktionen SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste lehnen den Vorschlag von Stadträtin Wolf, Absatz 3 im gemeinsamen Änderungsantrag zu streichen, ab.

Absatz 3 des gemeinsamen Änderungsantrages von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Alle übrigen Ziffern des gemeinsamen Änderungsantrages von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste werden gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP - BAYERNPARTEI und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**„Holzwohnungsbau in München“****Zuschussprogramm für den Einsatz nachwachsender Rohstoffe  
im Mietwohnungsbau in Holzbauweise bzw. Holzhybridbauweise  
Antrag Nr. 1805 der CSU vom 06.08.2021**

Aktensammlung Seite 2609

StR Höpner:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe diesen Tagesordnungspunkt auf, weil ich einen Zusammenhang mit Haushalts- und Finanzfragen sehe. Für den Holzwohnungsbau gibt es in München grundsätzlich viel Unterstützung. Wir sind auf einem guten Weg und haben in gewisser Weise eine Vorreiterfunktion. Der Prinz-Eugen-Park ist z. B. ein großes Leuchtturmprojekt.

Wir werden von 2022 bis 2027 jährlich 1 000 Wohnungen, insgesamt 6 000, bezuschussen. Der Durchschnittsbetrag der Unterstützung beträgt 10.000 €. Leider kommt es im Holzwohnungsbau zu Mehrkosten. In der Vorlage finden sich unterschiedliche Angaben. Die Münchner Wohnungsbaugesellschaften gehen von Mehrkosten in Höhe von ca. 10 % bis 20 % aus. Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung nennt sogar 10 % bis 25 %. Nehmen wir an, die Erhöhung läge bei 15 %.

Ich habe zwei Fragen an die Verwaltung. Es gibt einen Stadtratsbeschluss zur Höchstgrenze von Baukosten bei den Münchner Wohnungsbaugesellschaften im geförderten Segment. Wie hoch ist diese Baukostengrenze? Besteht die Gefahr, dass man diese aufgrund der Kostenerhöhung reißt?

Ich gehe davon aus, die Baukosten betragen ungefähr 3.000 €/m<sup>2</sup>. Das ist stark über den Daumen gepeilt. Wenn wir 6 000 Wohnungen mit einer Durchschnittsgröße von 75 m<sup>2</sup> bauen möchten, lägen die Zusatzkosten im Baubereich bei 450 €/m<sup>2</sup>. Wir kommen damit im Ergebnis auf 202 Mio. € Mehrkosten für das Bauen. Das ist ein Riesenbeitrag in Richtung Nachhaltigkeit und Klimaschutz. Ich habe aber eine Frage zur Finanzierung. Wie wirkt sich das bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften aus? Wie groß wäre der Anteil, den sie gegebenenfalls zu tragen hätten?

Unsere Position dürfte klar sein. Wir freuen uns, wenn viel in den Holzwohnungsbau investiert wird. Leider ist diese Bauweise noch zu teuer. Vielleicht gelingt in den nächsten Jahren noch mehr industrieller Fortschritt. Es gibt einige sehr interessante Ansätze, u. a. mit 3D-Druck. Das Thema ist eine Riesenchance, wir stehen dabei aber noch am Anfang. Ich meine, wir sollten zugreifen. Danke schön.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wir werden auch bei diesem Tagesordnungspunkt nicht zustimmen. Wir sind nicht gegen den Holzwohnungsbau. Wir schließen uns aber der kritischen Stellungnahme der Stadtkämmerei an. Die Stadtkämmerei verweist auf andere Finanzierungsmöglichkeiten wie z. B. das Klimabudget. Das ist hier nicht berücksichtigt worden. Wir lehnen daher die Beschlussvorlage wegen der Art der Finanzierung ab.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Herr Höpner, für mich wäre es besser gewesen, wenn Sie die Fragen nach unserer Online-Diskussion gestellt hätten. Ich möchte keine Zahlen nennen, die nicht 100%ig stimmen. Ich habe Sie so verstanden, dass Sie grundsätzlich für das Programm sind. Ich schlage daher vor, die Fragen den Mitgliedern des Ausschusses für Stadtplanung und Bauordnung im Nachgang schriftlich zu beantworten.

Grundsätzlich gleichen wir bei zusätzlichen Programmen diese Höchstgrenzen ab und prüfen, ob es Probleme gibt. Wir haben in unserer Online-Diskussion bereits festgestellt, wir müssen diese Höchstgrenzen hinterfragen und prüfen, ob sie in Anbetracht der ständigen Baukostenpreistreiberei noch angemessen sind. Das gilt nicht nur für den Holzbau. Ich denke aber nicht, dass wir in Konflikte kommen. Es betrifft nur einen Teilbereich.

Im Grundsatzbeschluss zum Thema Klimaschutz, den wir schon gefasst haben, sowie in den kommenden Beschlüssen steht der Auftrag an die Wohnungsbaugesellschaften, dies in ihren Budget nachzuschärfen. Wir werden das in den Aufsichtsräten noch detaillierter aufschlüsseln. Ich hoffe, Sie sind mit meinen Ausführungen zufrieden. Ich möchte keine Zahlen nennen, die am Ende nicht stimmen. Danke.

StR Höpner:

Danke, ich bin sehr zufrieden damit. Mir sind die Fragen leider erst am Wochenende eingefallen, als ich mir die Haushaltsthemen angesehen habe. Danke.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von  
FDP - BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

- Die Tagesordnungspunkte A 29 und A 30 werden gemeinsam behandelt. -

## **Fortschreibung Wohnen in München VI, Städtische Wohnungsbaugesellschaften**

### **1. Erreichung und Verstetigung der Fertigungszahlen bis 2030**

### **2. Umsetzung des Klimaschutzpakets**

### **3. Finanzielles Engagement der Landeshauptstadt München**

- Übertragung städtischer Grundstücke

- Zusätzliche städtische Finanzmittel

- Weiterer Verzicht auf Gewinnausschüttungen

### **4. Diverse Stadtratsanträge**

und

## **Wohnungspolitisches Handlungsprogramm, Wohnen in München VI 2017 - 2021**

**Verlängerung um 1 Jahr bis zum 31.12.2022**

**Programmvereinfachungen und -anpassungen**

Aktensammlung Seiten 2611 und 2613

### StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mit meiner Wortmeldung ein klein wenig gezögert, weil ich eigentlich erwartet hatte, dass Herr Oberbürgermeister Reiter etwas dazu sagt. Die Tagesordnungspunkte A 29, Fortschreibung Wohnen in München VI, und A 30, Wohnungspolitisches Handlungsprogramm, bearbeiten einen Antrag, den der ehemalige Stadtratskollege Walter Zöllner und ich vor zwei Jahren gestellt haben. Darin ist die Bitte an den Oberbürgermeister enthalten, dem Stadtrat seine Wohnungsbaupolitik zu erläutern. Vielleicht kommt dies im Laufe der Debatte noch. Ich dachte eigentlich, es stehe am Anfang dieser Debatte. Ich möchte mich in meinem Beitrag auch mit Punkten beschäftigen, die in der nichtöffentlichen Vorlage zu Tagesordnungspunkt A 11, Beteiligungssteuerung GWG und GEWOFAG, stehen. Ich werde streng darauf achten, keine Geheimnisse zu verraten. Ich bediene mich lediglich bestimmter Zahlen, die durchaus für die Öffentlichkeit gedacht sind.

Ein netter Aspekt bei dem Ganzen: Ich habe der Bitte von Frau Prof. Dr. Merk auf Fristverlängerung zur Bearbeitung dieses Antrags zweimal zugestimmt. Herr Walter Zöllner konnte dies mangels Mitgliedschaft im Münchner Stadtrat nicht mehr tun. Ein drittes Mal wollte ich im letzten Sommer nicht mehr zustimmen. Daraufhin hat mir Herr Oberbürgermeister Reiter durch sein Büro mitteilen lassen, dass er mir diese Entscheidung abnehme. Das ist eine eigenartige Vorgehensweise, die nicht unserer Geschäftsordnung entspricht. Aber die Geschäftsordnung wird ohnehin nicht besonders ernst genommen.

Noch eine Vorbemerkung in Bezug auf die vorhergehende Debatte: Wahrscheinlich passiert es im Laufe dieser Debatte noch einige Male. Es ist erschütternd. Es besteht der feste Glaube, man könne Tatsachen mit Anträgen und Beschlüssen verändern. Das ist so, als beschließe man, die Sonne gehe im Westen auf. Man wundert sich vielleicht nach zwei Jahren, dass sie immer noch im Osten aufgeht. Aber immerhin hat man es beschlossen.

Fest steht, wir haben in der Lokalbaukommission durchschnittliche Genehmigungslaufzeiten von ca. einem Jahr. Der Bau eines Wohngebäudes dauert ein- bis zweieinhalb Jahre vom Baugrubenaushub bis zur Bezugsfertigkeit, wenn es kein standardisierter Bau, wie z. B. beim Holzbau, ist. Der Bau muss vorher noch geplant werden. Man braucht zudem einen Architekten, eine Entwurfsplanung, eine Genehmigungsplanung und eine Werkplanung, um ein solches Haus zu bauen. Des Weiteren muss man als öffentliche Gesellschaft noch ein monatelanges Ausschreibungsverfahren absolvieren. Wer das alles weiß, dem ist klar, bis zum Ende des Jahres 2025 können derartige Aufgabenstellungen nicht erfüllt sein. - (Beifall der CSU)

Das ist erschütternd! Das offenbart eine Art von Naivität, die erschüttert. Das kommt von Personen, die sogar beruflich im Baubereich tätig sind. Sogar diese Menschen stimmen bei solchen Beschlussfassungen mit. Es ist wirklich nur noch erschütternd!

Zu den einzelnen Punkten: Die Zielzahl von 8 500 Wohneinheiten pro Jahr ist heute bereits genannt worden. Ich gebe zu, sie ist etwas willkürlich zustande gekommen. Vor einigen Jahren hat die SPD-Fraktion den Vorschlag gemacht, die Zielzahl von damals 7 500 auf 8 000 zu erhöhen. In einer Debatte im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung entstand hierzu damals eine Art Bieterwettbewerb. Stadtrat Zöllner hat die Zahl 8 500 genannt, auf die man sich letztlich geeinigt hat. Seither bemüht man sich allseits - jedenfalls bis vor Kurzem -, diese Zielzahl zu erreichen. Sie wurde allerdings nie erreicht.

Ich lese ein Zitat aus der Beschlussvorlage des Referates für Stadtplanung und Bauordnung vor:

*„Wie die vorstehende Tabelle zeigt, konnten trotz der steigenden Baukosten die Zielzahlen im Schnitt der Jahre 2017 mit 2020 in einem hohen Maß erreicht werden.“*

Das suggeriert, sie seien erreicht worden. Die Zielzahlen sind aber nicht erreicht worden. Liebe Frau Stadtbaurätin, ich finde diese Formulierung nicht in Ordnung. Sie suggeriert etwas, das ist „Neusprech“. So etwas sollten wir uns in den Beschlussvorlagen unserer Stadtverwaltung für diesen Stadtrat nicht antun.

Tatsächlich sind nämlich nicht 8 500 Wohnungen pro Jahr fertiggestellt worden, sondern 7 944 Wohnungen. Das entspricht 93 %. Ich stelle nicht in Abrede, dass die Fertigstellung von so vielen Wohnungen im Durchschnitt der letzten vier Jahre eine bedeutende Leistung ist, die nicht zu kritisieren ist. Wir hatten schon Zeiten mit deutlich niedrigeren Fertigstellungsraten. Ich bitte, diese Formulierung künftig anders zu schreiben. Bei den geförderten Wohnungen lautet die Zielzahl 2 000 Wohnungen pro Jahr. Die Zielerreichung fällt etwas geringer aus und liegt bei 1 781 Wohnungen. Das entspricht 89 %. Aber auch das ist eine reife Leistung.

Zur Zielzahl und zum Erfüllungsgrad bei öffentlich geförderten Wohnungen: Die beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben in den Jahren 2017 bis 2020 stets um die 900 bzw. knapp unter 1 000 Wohnungen zustande gebracht. Das bedeutet gleichzeitig, über 700 dieser öffentlich geförderten Wohnungen wurden nicht von den beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften, sondern von Genossenschaften oder privaten Bauträgern erstellt.

Ich habe vor Kurzem einen Geschäftsführer der Bayerischen Hausbau GmbH & Co. KG gefragt, wer auf dem Paulaner-Gelände den geförderten Wohnungsbau gemacht habe. Er hat geantwortet, die geförderten Wohnungen habe die Bayerische Hausbau GmbH & Co. KG selbst erstellt und nach Fertigstellung an einen Investor verkauft. Ich nehme an, die Bayerische Hausbau GmbH & Co. KG hat bei dieser Aktion sogar noch etwas verdient.

Zu den Zielzahlen und zum Erfüllungsgrad von GWG und GEWOFAG: Seit 2018 sollen die beiden Wohnungsbaugesellschaften in Summe 1 250 Wohnungen pro Jahr bauen. Wir haben letzte Woche in der Zeitung gelesen, die GEWOFAG könne eine sehr erfreuliche Fertigstellungszahl im Jahr 2021 vorweisen, nämlich über 800 Wohneinheiten. Die Zahlen der GWG kennen wir noch nicht. Voraussichtlich sind es bei der GWG 328 Fertigstellungen im Jahr 2021. Das geht aus der

nichtöffentlichen Vorlage hervor. In Summe wird die Zielzahl von 1 250 Wohneinheiten allerdings nicht erreicht.

Bezüglich des Baubeginns werden ebenfalls Zahlen genannt. Die GWG hat für das Jahr 2021 den Baubeginn für die stolze Zahl von 1 021 Wohneinheiten mitgeteilt. Darunter sind jedoch 319 Wohneinheiten, bei denen der Baubeginn aus dem Jahr 2020 verschoben wurde. Es wird demnach nur ein Defizit aus dem Jahr 2020 aufgeholt. Die Zahl sieht nicht schlecht aus, aber man wird vermutlich auch damit nicht die tatsächlichen Wohnungsbauziele erfüllen.

Ich habe festgestellt, dass die GWG in einer Anlage zu Tagesordnungspunkt A 11 nichtöffentlich „Beteiligungssteuerung GWG und GEWOFAG“ bei ihrer Berichterstattung nicht zwischen fertiggestelltem Neubau und fertiggestellter Sanierung differenziert. Die jährliche Zielzahl von 1 250 Wohnungen umfasst jedoch nicht die Summe aus fertiggestellten und sanierten Wohnungen. Die Zielzahl 1 250 gilt nur für neu gebaute Wohnungen.

Man kann darüber diskutieren, ob es eine Brutto- oder Nettobetrachtung sein soll. Wenn die GWG beispielsweise eine alte Siedlung mit 530 Wohnungen abreißt und 700 Wohnungen neu baut, bedeutet das natürlich nicht 700, sondern nur 170 neue Wohnungen. Aber so tief möchte ich jetzt gar nicht in die Materie eindringen. Ich stelle jedoch die Frage, warum man der GWG erlaubt, auf eine Unterscheidung zwischen Neubaufertigstellungen und Sanierungsfertigstellungen zu verzichten. Ich hoffe, das wird spätestens im nächsten Bericht zur Beteiligungssteuerung korrigiert.

Sanierung und Klimaziel: Bisher gibt es ein Sanierungsziel in Höhe von 3 %. Heute haben wir einen Antrag der Rathausmehrheit vorliegen, die Sanierungsquote auf 4 % zu erhöhen. Sie werden das beschlossene Ziel, bis zum Jahr 2030 klimaneutral zu sein, weder mit einer Quote von 3 % noch mit einer Quote von 4 % erreichen.

Die GWG schreibt in ihrem Klimaschutzbericht 2020, sie gehe davon aus, dass sie für das Erreichen des Ziels der Klimaneutralität 26 000 Wohnungen sanieren müsse. Die GWG hat ungefähr 30 000 Wohnungen. Im Bericht steht, sie müsse bei der Sanierung von etwa 26 000 Wohnungen die Gebäudehülle und die Heizung erneuern. In acht Jahren schreiben wir das Jahr 2030. Man kann also überschlägig berechnen, dass die GWG jedes Jahr gut 4 000 Wohnungen sanieren müsste, um dieses Ziel zu erreichen.

Wir sprechen uns nicht gegen dieses Ziel aus, appellieren aber zum wiederholten Mal an Sie, der Öffentlichkeit nicht irgendwelche Dinge zu erzählen, wenn man von Anfang an weiß, dass solche Ziele nicht erfüllbar sind. Damit kommen wir wieder zu Ihrer Beschluss- und Antragsgläubigkeit. Sie möchten es einfach nicht wahrhaben. Sie hauen einfach den Handwerkern Parkgebühren drauf. Übrigens brauchen sie in erster Linie genau diese Personen, um die Ziele bei den Wohnungssanierungen zu erfüllen. Die Sanierungen machen nicht die Mitarbeiter der GWG oder der GEWOFAG, sondern Handwerker aus der Münchner Region. Sie fahren zu diesem Zweck mit dem Auto in die Stadt, das nur als kleine Nebenbemerkung. Es handelt sich also um 26 000 Wohneinheiten bei der GWG. Ich nehme an, bei der GEWOFAG sind es in etwa gleich viele. Die GEWOFAG hat zwar einen größeren Wohnungsbestand, dieser ist aber etwas jünger, sodass die Zahlen annähernd gleich sein dürften.

Glücklicherweise steht in der Vorlage offen und ehrlich, der kommunale Mietpreisdeckel kostet GWG und GEWOFAG 100 Mio. €. Es handelt sich um gedeckelte Mieten für die billigsten Wohnungen, die wir in dieser Stadt haben. Die Folge ist: Alle, die in weniger billigen Wohnungen wohnen, bezahlen das mit ihren Steuergeldern. Das kann man so handhaben, wir erachten es aber nicht als vernünftig.

Zu den Baurechtsschaffungen: Wir haben das Ziel, im Rahmen von Bebauungsplänen, die das Referat für Stadtplanung und Bauordnung in den Stadtrat einbringt, Baurecht für 4 500 Wohnungen pro Jahr zu schaffen. Ich habe vor mehr als einem Jahr eine Anfrage an das Referat für Stadtplanung und Bauordnung gerichtet und gefragt: Wie sieht es bei den Aufstellungsbeschlüssen aus? Seit Herbst 2020, also seit mehr als einem Jahr, ist die Anzahl von Aufstellungsbeschlüssen für neue Wohnungen außerordentlich überschaubar. Diese Zielzahl von 4 500 Baurechtsschaffungen, die erst ca. drei Jahre nach Abschluss des Bebauungsplanverfahrens baulich tatsächlich umgesetzt werden, lässt sich damit sicherlich nicht erreichen.

Das Referat für Stadtplanung und Bauordnung hat im Löwenbräukeller in der Juli-Debatte zur neuen SoBoN angekündigt, die Verfahrensgrundsätze zur neuen SoBoN im Herbst 2021 in den Stadtrat einzubringen. Jetzt haben wir Januar 2022. Ich könnte die Vermutung äußern, das Referat für Stadtplanung und Bauordnung nehme an, es lohne den Aufwand nicht, weil unter den Bedingungen der neuen SoBoN ohnehin niemand Baurecht haben möchte. Die Arbeit kann man sich vermutlich tatsächlich sparen. - (Beifall der CSU)

In einer dieser Beschlussvorlagen ist die Rede davon, man habe anscheinend auch mit den eigenen Gesellschaften ein erfolgreiches Belegrechtsprogramm gemacht. Den Sinn habe ich noch nicht ganz verstanden. Interessant wäre gewesen, in der Beschlussvorlage die Zahl zu nennen.

Jetzt komme ich zu einem grundsätzlichen Thema beim Wohnungsbau in München, zur Finanzierung. Wir werden der Verlängerung, die in der Beschlussvorlage „Wohnungspolitisches Handlungsprogramm Wohnen in München VI“ behandelt wird, selbstverständlich zustimmen. Aus dieser Beschlussvorlage geht eindeutig hervor, die beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften schaffen es nicht, das viele Geld, das sie vom Münchner Stadtrat bewilligt bekommen, auszugeben. Sie ziehen daraus den Schluss, diese Ziele für die Gesellschaften, die ihre Ziele jetzt schon nicht erreichen, noch höher zu schrauben. Das ist erneut ein Beispiel für Ihre Beschluss- und Antragsgläubigkeit.

Es wurde heute bereits erwähnt, die Koalition hat den Antrag gestellt, das Wohnungsbauziel dieser beiden Gesellschaften von 1 250 auf 2 000 zu erhöhen. Das kann man machen. Fraglich ist aber, ob es sinnvoll ist und von Erfolg gekrönt sein wird. Man kann die Gesellschaften noch stärker mit Geld zudecken, wenn man gute Haushaltsjahre und hohe Gewerbesteuererinnahmen hat. Geld für den Wohnungsbau zur Verfügung zu stellen, ist noch nicht einmal falsch. Man wird damit allerdings scheitern, wenn man sich in der Auseinandersetzung um diese Wohnungsbauziele darauf beschränkt, die schon jetzt nicht erreichten Ziele weiter hochzuschrauben und immer mehr Geld in das System zu werfen.

Man muss sich mit der Frage auseinandersetzen, warum es nicht funktioniert. Was ist da eigentlich los? Die Beschlussvorlage enthält unglaublich beeindruckende Zahlen, z. B. sind im Zeitraum 2017 bis 2020 im Programm Wohnen in München VI von 831 Mio. € nur 388 Mio. € an städtischen Mitteln ausgegeben worden. Das liegt zum Teil auch an höheren Zuschüssen von Bund und Land. Hören Sie also bitte zu, bevor Sie das nächste Mal wieder über das Land schimpfen. Höhere Zuschüsse vom Land für den Wohnungsbau sind gut, keine Frage. Das stellt niemand in Abrede. Wir sind die Letzten, die sagen würden: Bitte nicht so viel Geld da hineingeben! Wir müssen jedoch endlich feststellen, es genügt nicht, säckeweise Geld hineinzuworfen. Wir müssen uns damit auseinandersetzen, warum die Ziele trotz des vielen Geldes nicht erreicht werden.

In der Vorbereitung auf diese heutige Debatte bin ich auf eine Frage gestoßen. Es würde mich interessieren, wie hoch mittlerweile der Anteil der öffentlichen Mittel in einer geförderten Wohnung ist. Vielleicht wird meine Frage beantwortet, andernfalls braucht es eine Anfrage. Die städtischen

Wohnungsbaugesellschaften müssen den Bodenpreis nicht erwirtschaften, er ist in der Kalkulation schon enthalten. Das ist auch gut so. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften bekommen EOF-Förderungen. Wenn sie nachweisen, dass die Baukosten höher sind oder die Bauaufgabe schwieriger ist, bekommen sie sogar eine etwas höhere EOF-Förderung. Darüber hinaus bekommen sie unglaublich viel städtisches Geld. Es wäre sehr interessant, sich damit auseinanderzusetzen, welcher Betrag wirklich einfließt.

Ich habe noch folgende Frage: In den öffentlichen Geschäftsberichten der GEWOFAG ist seit mehreren Jahren ein steigender Bilanzverlust ausgewiesen. Ich habe das in zwei Geschäftsberichten nachgelesen. Es geht erneut um die Jahre 2017 bis 2020. Die GEWOFAG Holding GmbH, die Obergesellschaft des GEWOFAG-Konzerns, weist jedes Jahr einen steigenden Bilanzverlust aus. Im Jahr 2017 waren es 11 Mio. €, im Jahr 2018 19 Mio. €, im Jahr 2019 26 Mio. € und im Jahr 2020 29 Mio. €. Ich bin in keinem der Aufsichtsräte der beiden städtischen Gesellschaften, denke aber, man sollte sich mit der Frage auseinandersetzen, was ein ständig steigender Bilanzverlust auf Dauer für eine Gesellschaft bedeutet.

Was schließen wir daraus? Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann sich der Hoffnung hingeben, nach einer Fusion werde alles besser. Ich bin nicht generell gegen eine Fusion der beiden Wohnungsbaugesellschaften, weil ich nie verstanden habe, warum wir in München für dieselbe Aufgabe zwei städtische Töchter brauchen. In anderen Bereichen der kommunalen Daseinsvorsorge, in denen wir mit privatrechtlichen Tochtergesellschaften arbeiten, gibt es so etwas nicht.

Vor dem Gedanken an eine Fusion und ihrer Durchführung sollten wir analysieren, warum die beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften ihre Zielzahlen nicht erreichen, obwohl sie ohne Ende mit Geld eingedeckt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Mehrheit, es genügt nicht, die Ziele für diese Gesellschaften hochzuschrauben. Dann wird die Lücke zu den erreichten Zahlen noch größer, und wir können noch mehr schimpfen. Aber das ist nicht der Sinn der Übung und dieser Debatte.

Ideen gibt es ja. Dieter Reiter, wir haben uns früher darüber unterhalten, ob es sinnvoll wäre, wenn städtische Wohnungsbaugesellschaften von privaten Gesellschaften Sozialwohnungsbestände kaufen. Ein solches Modell werden wir im Entwicklungsgebiet im Münchner Osten an der Truderinger Straße realisieren, wenn ich das richtig verstanden habe. Ich nehme an, der Bau-träger, der Wohnungen an die GEWOFAG verkauft, wird sie uns nicht schenken oder mit Verlust

verkaufen, sondern damit einen Gewinn erzielen. Er handelt privatwirtschaftlich, weil er „ein böser Bauträger“ ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Über solche Dinge könnte man doch nachdenken, statt strenggläubig Anträge zu stellen und Beschlüsse zu fassen - in der Hoffnung, es werde sich schon alles einrichten. Das wird es nicht, weil man Logik, Plausibilität oder Grundrechenarten nicht einfach mit Beschlüssen umstellen kann, Kolleginnen und Kollegen. Die Sprache vielleicht, aber Grundrechenarten ganz bestimmt nicht.

Noch eine Frage zur SoBoN: Wir haben in der Juli-Sitzung davor gewarnt, die neue SoBoN zu beschließen. Vor ein paar Wochen stand in der Presse, die ECE Group GmbH & Co. KG, eine Tochtergesellschaft des Otto-Konzerns, die in München das PEP und das OEZ betreibt, habe ihr Bauvorhaben von ca. 700 Wohnungen auf den Parkplätzen des Olympia-Einkaufszentrums abgesagt, u. a. weil dies unter den Bedingungen der neuen SoBoN wirtschaftlich nicht darstellbar sei. Irgendwo war auch zu lesen, andere Bauträger hätten sich gegenüber dem Planungsreferat ähnlich geäußert. Ich frage die Stadtbaurätin, ob das stimmt.

Zu den weiteren Punkten wird mein Kollege Kaum sprechen. - (Heiterkeit) - War das Vorfremde? (StR Schreyer: Wir hatten doch ein Vorgespräch. Reicht das nicht? Das muss doch nicht alles wiederholt werden.) - Was wir uns schon alles anhören mussten ... meistens abgelesen von irgendwelchen Blättern oder Tablets. - (Zuruf: Du liest doch selbst ab!) - Nein, ich lese nicht ab. - (Zurufe - Unruhe) - Ich habe nichts gegen Zwischenrufe, damit kann ich leben. Wenn ich das nicht könnte, wäre ich wahrscheinlich nicht hier, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir werden den Berechtigungsschein für das München-Modell ablehnen. Die Idee beim München-Modell war eigentlich, es nicht so stark wie die Einkommensorientierte Förderung (EOF) zu bürokratisieren. Bei der EOF müssen wir es tun, beim München-Modell nicht. Dieses unnötige Misstrauen, das uns zusätzliches Geld kostet, verstehen wir nicht. Wir werden den Änderungen der Regelungen bei der EOF und bei den Genossenschaften nicht zustimmen.

Ansonsten danke ich für Ihre Aufmerksamkeit und die wenigen Zwischenrufe! Es hätten auch mehr sein können. - (Beifall der CSU)

StR Kaum:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die Vorfremde auf meinen Redebeitrag vernommen, aber hören Sie doch erst einmal, worum es geht. Wie den Beschlussvorlagen

zu entnehmen ist, können die städtischen Wohnungsbaugesellschaften ihre Planzahlen nicht erreichen. Das heißt, bezahlbarer Wohnraum wird nicht in dem Maße realisiert werden können, wie wir uns das fraktionsübergreifend wünschen.

In den wohnungspolitischen Handlungsprogrammen soll eine Sonderregelung geschaffen werden, die wir als unsozial ansehen. Lassen Sie mich erklären, warum. Bei vielen Antragspunkten können wir mitgehen. Wir halten das wohnungspolitische Handlungsprogramm Wohnen in München VI für eine sinnvolle Institution und sind bei dessen Verlängerung und anderen Punkten dabei. Wir möchten aber nicht soziale Gruppen gegeneinander ausspielen, wie mir von Frau Burger, Herrn Schreyer und anderen vorgeworfen wird. Nichts anderes soll aber heute beschlossen werden.

Für Genossenschaften, deren Grundidee wir unterstützen, und Mietsyndikate soll eine Sonderregelung geschaffen werden, die sie von Festsetzungen in Bebauungsplänen befreien. Das hört sich zunächst sehr theoretisch und technokratisch an. Im Endeffekt heißt es, dass die bisherige Berücksichtigung von Beziehern der Einkommensorientierten Förderung I, II oder III aus den Wohnungsprogrammen herausgedrängt wird. Das soll kompensiert werden, indem der bisherige EOF-Anteil an der Befreiungsklausel von 40 % auf 70 % verändert wird. EOF-Wohnungen werden den Genossenschaften erlassen. In den neuen Wohnungsprogrammen der Genossenschaften und Mietsyndikate ist der Einzug von EOF-Beziehern nicht mehr vorgesehen. Das wird dann so verpackt, dass sich dafür die Quote für das München-Modell auf 70 % erhöht.

Was bedeutet das konkret? Reden wir über die in der WOGENO München eG oder der GIMA München eG organisierten Genossenschaften, egal, ob es nun die wagnis eG, die Progeno eG, die KOOPERATIVE GROSSSTADT eG oder Stadtimpuls eG ist. Im Durchschnitt betragen die Genossenschaftsanteile beim München-Modell 800 bis 900 €/m<sup>2</sup>. Für eine 70-m<sup>2</sup>-Wohnung muss ein Anteilnehmer im München-Modell 63.000 € auf den Tisch legen. Das bedeutet eine Mietquote zwischen 11 und 12 €/m<sup>2</sup>.

Diese Bevölkerungsgruppe braucht auch Wohnraum, aber sie ist nicht so unterstützungswürdig wie Bezieher von EOF I oder II. Die sollen mit folgender Begründung herausgedrängt werden: Die „Luxusgenossen“ - Herr Schreyer wird mir gleich sagen, warum sie es nicht sind - hätten so lange Wartelisten. Ich stehe auch auf der Warteliste einer Genossenschaft. Die EOF-Bezieher will man raus haben, weil sie dem genossenschaftlichen Grundgedanken nicht Rechnung tragen und die Wartelisten so lang sind. Was soll das anderes sein als eine soziale Separierung, eine Ausgrenzung von Einkommenschichten?

Jetzt kommt der Witz. Die Dachgesellschaft WOGENO München eG schreibt in ihrer Präambel:

*„Das Genossenschaftsprinzip ermöglicht Mitgliedern aller Einkommenschichten ein spekulationsfreies und selbstbestimmtes Wohnen. Herkömmliche Wohnungsbausysteme tendieren zumeist dazu, Lebenswelten voneinander zu separieren und abgeschottete Subsysteme in der Stadt zu bilden.“*

Was soll es aber anderes bedeuten, wenn sie ihre Wartelisten mit Unterstützung der Stadt auf städtischen Flächen zulasten von Beziehern der Einkommensorientierten Förderung I und II reduziert? Das müssen Sie mir mal erklären! Wir halten es für unsozial, weil die München-Modell-Bezieher in diesen Genossenschaften eher über mittlere oder höhere Einkommen verfügen und 63.000 € bis 81.000 € auf den Tisch legen müssen. Das sind keine Bezieher von EOF I und II.

Das Sozialreferat führt in der Beschlussvorlage aus, dass der Wohnraumbedarf für Bezieher von EOF I und II in unserer Stadt steigt. Aber hier soll eine Sonderregelung gelten. Man möchte gerne unter sich bleiben und das Wählerreservoir der Grünen fördern. Diese soziale Separierung machen wir nicht mit! Wir wollen, dass EOF- und München-Modell-Bezieher mit ihren wirtschaftlichen Möglichkeiten sowie der Konzeptionelle Mietwohnungsbau berücksichtigt und nicht verdrängt werden.

Jetzt wird ein Sturm der Entrüstung kommen: Wie kann ein Anzugträger von der CSU soziale Aspekte vortragen? Aber so ist es. - (Beifall der CSU) - Wir werden immer den Finger in die Wunde legen, wenn die schutzwürdigsten Bevölkerungsschichten still und heimlich, schön verpackt in einer Vorlage, aus Wohnraum verdrängt werden. Das machen wir nicht mit! Deshalb werden wir den Ziffern 5 bis 8 im Antrag der Referentin nicht zustimmen, wie der Kollege Reissl bereits angekündigt hat. - (Beifall der CSU)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich kann man nur mit diesem Zitat beginnen: *„Da steh' ich nun, ich armer Tor, und bin so klug als wie zuvor!“* Seit der Vereinbarung, unter Pandemie-Gesichtspunkten etwas schneller fertig zu werden, ist etwas Zeit ins Land gegangen. Dieses Ziel haben wir ganz sicher schon verpasst. - (Vereinzelt Beifall) - Darüber sind wir uns vermutlich einig.

Herr Kaum, mit einer Antwort tue ich mich schwer. Ich halte Ihre Analyse schlicht und ergreifend für falsch. Mehr kann ich dazu nicht sagen. Städtische Wohnbauprogramme führen dazu, sozial

schwache Mieterinnen und Mieter zu verdrängen ... Na ja, man kann sich die Welt immer entsprechend hindrehen, aber das ist einfach Unsinn.

Wer sich die Mieterinnen und Mieter der städtischen Wohnungsbaugesellschaften und das dortige Mietpreis- und Einkommensgefüge anschaut, weiß, dass es dort und in vielen Genossenschaften anders ist. Einige Genossenschaften konnten ihre Wohnbaumodelle gar nicht anders finanzieren. Es ist natürlich erlaubt, dass Menschen, die etwas mehr verdienen, in Genossenschaftsbauten wohnen. Aber ich kann Ihnen versichern: Städtische Flächen werden so ausgeschrieben, dass alle Einkommensgruppen eine Wohnung bekommen können. Da haben Sie die Unterlagen nicht richtig gelesen. Vielleicht setzen Sie sich mal mit dem Planungsreferat zusammen und schauen sich die Unterlagen genau an!

Ich bin dem Kollegen Reissl sehr dankbar, dass er die aktuellen Zahlen treffend und korrekt vorgebracht hat. Nur finde ich die Quintessenz der Opposition erstaunlich: Wir schaffen das sowieso nicht, deswegen probieren wir es erst gar nicht. Zumindest habe ich das so wahrgenommen.  
- (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

So kann man auch Wohnungsbaupolitik betreiben. Mit dieser Haltung sollten Sie sich vielleicht vor das Wohnungsamt stellen. Dort sind inzwischen 20 000 Menschen mit Berechtigungsschein registriert. In den vergangenen Jahren waren es um die 13 000. Im letzten Jahr ist die Zahl stark gestiegen. Ich finde, die einzige Reaktion darauf kann nur sein - Vorsicht, Ironie! -, unsere Zielzahlen nach unten anzupassen. In einem Jahr werden wir es garantiert nicht schaffen, diese Menschen mit Wohnraum zu versorgen. Pro Jahr werden derzeit um die 4 000 Wohnungen vergeben. Selbst wenn in diesem Jahr niemand hinzukäme, wären wir fünf Jahre beschäftigt.

Sie machen sich darüber lustig, dass die grün-rote Stadtratsmehrheit Anträge stellt. Das mag Ihr Stilmittel sein, aber Anträge sind das ganz normale Arbeitsinstrument des Münchner Stadtrats. Mir war bisher nicht bekannt, dass die CSU-Fraktion demnächst auf Anträge verzichten wird. - (Vereinzelte Beifall) - Das würde bei der Verwaltung und vielen Kolleginnen und Kollegen Anklang finden, denn sie hätten sonst mehr zu tun. Bei vielen Anträgen wäre es sicher nicht zum Schaden der Münchnerinnen und Münchner, wenn Sie sie nicht mehr stellen würden. Ich bin gespannt, ob Sie sich künftig daran halten werden, weil Anträge, wie Sie vorhin gesagt haben, sowieso nur Prosa und Dichtung seien, und wir folglich darauf verzichten könnten. Wir sehen das nicht so!

Wir stellen Anträge zu den uns wichtigen Themen und sind - aufgemerkt! - durchaus der Meinung, dass die Stadträtinnen und Stadträte gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen der Verwaltung sowie vielen Menschen, die bei den Bauträgern und den Genossenschaften tätig sind, die große Anstrengung schultern müssen, mehr Wohnraum in dieser Stadt zu schaffen.

In den letzten zwei Jahren wurde wegen der Vorgaben der Pandemie viel zu wenig Baurecht geschaffen. Aber dann kann die Analyse doch nicht sein, um Himmels Willen, wir schaffen das sowie so nicht, sondern es ist für uns ein Ansporn, in diesem und in den nächsten Jahren viel stärker nachzulegen, damit wir Baurecht für die Münchnerinnen und Münchner schaffen, wie wir uns das vorstellen, und die Wohnungen zu bauen, von denen Sie, Herr Kaum, gesprochen haben. Das ist die Zielsetzung der Stadtratsmehrheit.

Zugegeben, die Ziele sind sehr ehrgeizig. Aber wir halten es nicht für richtig, sich bei der Demonstration von *Fridays for Future* heute früh oder bei den Menschen vor dem Wohnungsamt einfach nur hinzustellen. Im Übrigen werden in den nächsten Jahren noch mehr Menschen eine Wohnung in München suchen. Wir haben erstmals nach vielen Jahren einen Geburtenüberschuss von 5 000 Münchnerinnen und Münchnern. Außerdem kommen viele junge Leute in ein Alter, in dem sie mitdiskutieren wollen. Sie sagen ihnen vermutlich: Geht nach Buxtehude, in München bauen wir für Euch sowieso keine Wohnungen! Das kann doch nicht das Ziel sein! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Wir wollen, dass Münchnerinnen und Münchner auch künftig Wohnraum in dieser Stadt bekommen können! Das wird schwierig genug werden. Da sind wir völlig d'accord. Aber es ist nicht unser Ansatz und unser Ziel zu sagen, wir schaffen es ohnehin nicht, selbst wenn wir die Instrumente und Strukturen verändern.

Beim Thema Sanierung sind wir uns auch darüber im Klaren, dass wir verschiedene Wege gehen müssen. Zum einen geht es darum, die Gebäudehüllen zu sanieren. Ich gebe Ihnen recht, da werden wir in den nächsten Jahren nicht so schnell weiterkommen. Wir müssen die Energieversorgung in dieser Stadt verändern, damit die Wohnungen künftig möglichst ohne den Einsatz fossiler Energieträger geheizt werden. Die Wärmestudie ist erst gestern vorgestellt worden. Da werden die Ziele schon etwas realistischer.

Ich lade Sie dazu ein, sich daran zu beteiligen. Am Ende des Tages interessiert es die Münchnerinnen und Münchner überhaupt nicht, ob es eine grüne, rote, schwarze oder gelbe Wohnung ist.

Es interessiert sie, ob der Münchner Stadtrat und alle, die mit ihm zusammenarbeiten, sich in höchstem Maße dafür eingesetzt haben, ausreichend Wohnraum zur Verfügung zu stellen, gute, lebenswerte und zukunftssträchtige Quartiere gut zu planen - Stichwort Klimasinn - und die Energieversorgung der Stadt klimaneutral und zukunftsfest zu machen. Das sind die Zukunftsfragen, die an diesen Stadtrat gerichtet werden. Wir stellen uns dieser Anforderung, indem wir sagen, wir müssen die Ziele höher, aber nicht utopisch oder unrealistisch ansetzen.

Es kann sein, dass wir Quartiere zukaufen oder von anderen Bauträgern erstellen lassen, wie Sie gesagt haben. Wir sind absolut offen für unterschiedliche Überlegungen und Modelle. Das möchte ich ganz explizit sagen. Es geht nicht darum, stur zu sagen: Wir haben den Weg zur Wahrheit gefunden und müssen ihn beschreiten, ohne nach rechts oder links zu schauen. So naiv sind wir wahrlich nicht! Uns geht es darum, die gerade benannten Ziele in einer gemeinschaftlichen Anstrengung zu erreichen. Das ist wesentlich für die Zukunft dieser Stadt. Diese Ziele sind angesichts der hohen Anforderungen, die die Zukunft nicht nur an unsere Stadt stellt, eigentlich zu niedrig gesteckt, um ehrlich zu sein. Wir glauben, alle Anstrengungen sind es wert, um diese Ziele zu erreichen. Dafür werden wir alles tun.

Ich lade Sie ein, mit uns zu überlegen, wie wir diese Ziele erreichen können. Ich lade Sie ein, in einer gemeinschaftlichen Anstrengung zu versuchen, den Erwartungen der Münchnerinnen und Münchner im Hinblick auf Wohnraum gerecht zu werden. Ich bitte Sie, nochmals zu überlegen, was es heißt, wenn wir der staunenden Öffentlichkeit verkünden: Wir werden irgendwelche in die Zukunft gerichteten Ziele auf gar keinen Fall erreichen. Das kann und darf der Münchner Stadtrat sich nicht leisten! Deswegen legen wir andere Maßstäbe an und werden alles dafür tun, diese Ziele zu erreichen.

Lieber scheitere ich, nachdem ich mir erstrebenswerte Ziele gesetzt habe, als vorher mein Scheitern bekanntzugeben und zu sagen: Das erreiche ich nie! Das ist nicht unser Ansatz. Deswegen gehen wir ganz anders an die Sache heran. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Da kann ich nahtlos anschließen. Über die von Pessimismus durchdrungenen Wortbeiträge war ich teilweise ein bisschen erschüttert und traurig. Im Grunde war die Aussage, „wir schaffen es eh nicht“, eine Kapitulation.

Der einzige konstruktive Vorschlag, den ich vernommen habe, war der Wohnungsankauf von Bauträgern. Das tun wir an der Truderinger Straße. Solche Ankäufe sind ein wichtiges Element unseres neuen SoBoN-Modells. Wir müssen nicht zwingend alles selbst errichten. Ansonsten habe ich nichts vernommen. Wir müssen abwarten, ob vielleicht noch etwas kommt, wenn Sie sich mit uns auf den Weg machen.

Wohnen ist eines der dringlichsten Themen in unserer Stadt. Da reicht es nicht, sich den Status quo anzuschauen und zu überlegen, was zu schaffen ist. Wir müssen uns die Bedarfe ansehen. Momentan wird in dieser Stadt gar nicht so wenig gebaut, aber es sind die falschen Wohnungen angesichts dessen, was für die Gesellschaft notwendig ist. Grob gerechnet entstehen 8 000 Wohnungen, davon müsste die Hälfte im bezahlbaren Segment sein. Das wollen wir erreichen.

Um das zu schaffen, wäre es ein wichtiger Baustein, wenn die städtischen Wohnungsbaugesellschaften mehr bauen. Sie sind auf dem Weg und wollen es tun. Alle Mitarbeitenden leisten tolle Arbeit unter schwierigen Bedingungen und haben ein Programm zur dauerhaften Steigerung der Zielzahlen vor sich liegen. Wir haben ein Jahresmittel von 1 500 Wohnungen in den nächsten Jahren im Blick. 2025 ist sogar noch eine Steigerung drin. Im Grunde müssten wir aber auf 2 000 Wohnungen kommen. Dafür stellen wir heute die Weichen, indem die finanziellen Mittel bereitgestellt werden. Das ist noch das Einfachste in dem Gesamtpaket.

Der größte Punkt sind die Flächen. Die Städtebaulichen Entwicklungsmaßnahmen (SEM) und die SoBoN schaffen die Voraussetzungen, um den städtischen Wohnungsgesellschaften Flächen geben zu können. In Freiham und anderswo gibt es greifbare Flächen, die wir ihnen per Inhouse-Vergabe übertragen können. Sie wollen mehr Bauvorhaben umsetzen. Aber wir brauchen einen gewissen Vorlauf, weil sich Planungs- und Bauprozesse über mehrere Jahre hinziehen, und die Zahlen sich nicht mit einem Beschluss nach oben schrauben lassen.

Die Politik setzt den Rahmen, nach dem sich die Verwaltung und die Prozesse ausrichten. Die Ziele sollten nicht so niedrig angesetzt werden, dass sie auf jeden Fall erreicht werden können. Wir haben ambitionierte Ziele und schwierige Rahmenbedingungen. Es gibt auch noch das große Thema Klimaschutz, aber wir sichern Ihnen zu, die damit verbundenen Mehrkosten zu stemmen. Wir haben Förderprogramme aufgesetzt und bauen auch auf Förderprogramme des Bundes, wie wir im Koalitionsvertrag geschrieben haben. Es ist wichtig, bezahlbar, aber auch gemäß den Prinzipien der Nachhaltigkeit und Klimaneutralität zu bauen. Deswegen müssen wir mehr Mittel einsetzen,

langfristig sichert uns das eine lebenswerte Zukunft. Wenn wir hier an der falschen Stelle sparen, werden wir das alle miteinander bitter bereuen.

Die Prozesse für das wichtige Thema Sanierung müssen wir gut aufsetzen und Steigerungsraten vorsehen. Das geschieht nicht über Nacht und in einem Jahr. Im Hinblick auf unsere Klimaneutralitätsziele müssten wir sogar noch eine Schippe drauflegen. Aber zunächst möchten wir 4 % erreichen, dann müssten wir nachlegen.

Herr Müller hat bereits einige Punkte erläutert. Auch ich möchte Herrn Kaum raten, sich mit dem Planungsreferat auszutauschen. Das München-Modell Eigentum wurde komplett eingespart. Die Genossenschaften bieten eine Form des gemeinschaftlichen Eigentums an. Das ist für die Münchner Mischung total wichtig. Es gibt spannende Bauprojekte mit einem tollen Mehrwert an Energie- und Mobilitätskonzepten oder Ähnlichem vor Ort. Die Genossenschaftsanteile werden teilweise gefördert, um niemanden auszuschließen. Die Münchner Mischung hat eine tolle Tradition. Die unterschiedlichsten Bevölkerungsgruppen sollten sich mischen, damit nicht Viertel nur für sozial Schwache entstehen. Das wird in den Beschlüssen berücksichtigt.

Die von Ihnen angesprochenen EOF-Anteile gelten nur für die Nachverdichtung gemäß dem sog. 40%-Beschluss. Ich würde Ihnen raten, auch darüber mit dem Planungsreferat zu sprechen.

Zu den Baukosten und -abläufen möchte ich nur Folgendes sagen: Auch mir dauern manche Projekte zu lange. Da müsste an Tempo zugelegt werden. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben beim Vorzeigeprojekt am Dantebad durchaus bewiesen, dass es schneller gehen kann. Das heißt, es wurden Methoden entwickelt, um Projekte deutlich schneller durchführen zu können, als von Herrn Reissl beschrieben wurde. Hier gilt ebenfalls: Die Ziele müssen ambitioniert gesteckt werden, um dann über Prozesse nachzudenken, wie sie zu erreichen sind, statt zu sagen, es ginge nicht. Das ist nicht unsere Art, Politik zu machen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt) - Die Transformationsprozesse brauchen ihre Zeit, aber wir müssen sie ambitioniert angehen. Das ist politisch und für die gesellschaftliche Zukunft notwendig. Mit den heutigen Beschlüssen machen wir uns auf einen guten Weg. Ich bitte um Zustimmung. Danke! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister! - (Zuruf StRin Dr. Menges) - Frau Dr. Menges, das wollte ich auch sagen. Diese Diskussion zeigt, wie eine Vorbesprechung im Ausschuss nicht funktioniert - im Gegensatz

zum Kreisverwaltungsausschuss. Über dieses Thema wurde nicht ausführlich diskutiert, weil es hieß, das sei kein gescheiter Ausschuss. Das liegt auch ein bisschen daran, dass sich die Stadtspitze in diesen Vorbesprechungen rar macht. - (Zurufe) - Ich spreche von meinen Ausschüssen. - (Zuruf StRin Wolf) - Heute verstehen wir uns, Frau Wolf. Sie wissen, was ich meine. Deshalb ist mein Appell: Wir müssen möglichst bald zu den Präsenzsitzungen zurückkehren!

Meine Damen und Herren, wir haben viel darüber gesprochen, ob die Ziele realistisch sind oder nicht, und ob es ambitioniert ist, wenn man sich hohe Ziele steckt. Ich nenne das unseriöse Politik. Der Grat zwischen seriöser und unseriöser Politik verläuft dort, wo realistische Ziele gesetzt werden, die man umzusetzen versucht, und dem Bauen von Wolkenkuckucksheimen, indem gesagt wird, das Thema sei so wichtig und durch das Hochhängen von Zielen werde es noch bedeutender. Das ändert aber nichts daran, dass wir die Ziele nie und nimmer erreichen werden.

Es wäre wahnsinnig wichtig für meine Gesundheit, wenn ich 100 m in elf Sekunden laufen könnte. Ich kann mir dieses Ziel gerne stecken, weiß aber, dass ich es nie im Leben erreichen werde. Das habe ich noch nicht einmal in der Schule geschafft, dann schaffe ich es heute erst recht nicht mehr. Tut mir leid, was Sie hier machen, ist einfach unseriös.

Herr Müller, es wird auch nicht besser, wenn Sie sagen: „Uns ist das Ziel so wichtig, deswegen hängen wir es hoch“. Das ist doch totaler Quatsch! Wir müssen die Ziele so hängen, dass wir sie erreichen können, und dann alle miteinander daran arbeiten. So demotiviert man die Leute. Geschäftsführungen werden danach vergütet, ob sie die gesetzten Ziele erreichen. Dann müssen die Ziele doch so gesetzt werden, dass sie zu schaffen sind. Wenn sie von vorneherein wissen, dass sie keine Chancen auf diese Vergütung haben, werden sie sich auch nicht nach einem niedrigeren Ziel recken. Denn dafür bekommen sie nichts. Als Anreiz ist das völlig falsch.

Solche Aktionen werden nur im Wahlkampf benutzt. Da versprechen alle möglichst alles, und ich nehme keine einzige Partei aus. Aber der nächste Wahlkampf ist noch weit weg, da würden etwas realistischere Annahmen doch guttun.

Wir werden diese Vorlagen ablehnen und haben drei große Probleme mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften, die bekannt sind:

1. Der vom Oberbürgermeister im Wahlkampf erlassene Mietendeckel fällt uns jetzt auf die Füße, wie die Wohnungsbaugesellschaften ganz offen schreiben. Das Geld, das den Mie-

- terinnen und Mietern geschenkt wurde, die ohnehin schon das große Los gezogen haben, in einer günstigen GWG- oder GEWOFAG-Wohnung zu wohnen, fehlt jetzt, um die Ziele zu erreichen.
2. Die Vorkaufsrechte werden derzeit zum Glück etwas eingeschränkt. Wir drängen den Wohnungsbaugesellschaften alte Schrottbuden auf und binden damit erhebliche Kapazitäten, die keinen einzigen Quadratmeter Wohnraum schaffen. Das trägt ebenfalls nicht zum Erreichen der Ziele bei.
  3. Die Fusionierung bindet auch erhebliche Kapazitäten in beiden Gesellschaften. Wenn man sich ein bisschen umhört, weiß keiner, wohin die Reise geht - weder die Führungsebene, noch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das liegt auch daran, dass es keine Vorgaben für diese Reise gibt. Die strategischen Ziele und die Synergieeffekte dieser Fusion sind immer noch nicht klar definiert. Wenn die Fusionierung einige Jahre lang Kapazitäten bindet, werden Ihre Ziele noch unrealistischer.

Die Politik gegenüber GWG und GEWOFAG ist aus den genannten Gründen verfehlt und sie wird nicht besser, wenn die Ziele immer höher geschraubt werden. Deshalb werden wir die beiden Vorlagen ablehnen.

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen alle, dass Wohnen das zentrale Politikfeld in München ist, auf dem etwas geschehen muss. Als der Oberbürgermeister im Wahlkampf sagte, er möchte 100 000 städtische Wohnungen haben, dachte ich mir: Holla, die Waldfee! Weiß er vielleicht gar nicht, wovon er spricht?

Viele Jahre hatten GWG und GEWOFAG die Vorgabe, 500 bis 600 oder auch mal 700 bis 800 neue Wohnungen pro Jahr zu bauen. Wir haben dann regelmäßig festgestellt, dass die Ziele nicht erreicht wurden. Viele Jahre hat das keine größere Reaktion in der Verwaltung oder im Stadtrat ausgelöst. Die Versäumnisse und die Gründe für die Lücke zu den 100 000 Wohnungen liegen weit in der Vergangenheit. Es wird nicht gelingen, das kurzfristig aufzuholen, es sei denn, wir kaufen die Wohnungen an. Selbst die Mittel der Landeshauptstadt München reichen jedoch nicht aus, um auf einen Schlag 30 000 Wohnungen anzukaufen. Insofern viel Glück beim Erfüllen der Ziele, Herr Oberbürgermeister! Ich glaube, Sie werden nicht mehr lange genug im Amt sein, um das zu erleben. Schade eigentlich!

Wir haben in der Vorbesprechung über eine Vorlage zum Verstetigen der Zielzahl von 1 500 Wohnungen diskutiert. Wie Sie sich erinnern, müssen wir sehr viel städtisches Geld in die Hand nehmen, um diese Zielzahl zu erreichen. Die Probleme sind sehr vielfältig und lassen sich nicht allein mit Geld lösen. Es geht um Flächen, Baupläne, Partizipationsprozesse, die Frage, wie dicht gebaut werden kann, usw., aber auch um Personal- und Fachkräftemangel, nicht nur im Planungsreferat und der Lokalbaukommission, sondern auch auf dem Bausektor. Eigentlich wissen wir das. Wenn wir einmal Wunsch und Vision ad acta legen, wäre es schon gut, wenn die städtischen Wohnungsbaugesellschaften durchschnittlich 1 500 Wohnungen pro Jahr bauen könnten. Es wird anstrengend, das zu erreichen und gelegentlich zu übertreffen.

SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste fordern in ihrem Antrag, es möge dargelegt werden, wie die Zielzahl von 2 000 Wohnungen erreicht werden könnte. Ich bin gespannt, was da kommt, und schätze, es wird nicht viel sein. Aber ich lasse mich gern überraschen.

Ich erinnere mich, wie wir auf die von Herrn Reissl angesprochenen 8 500 neuen Wohnungen pro Jahr kamen. Das war keine hohe politische Kunst, sondern eigentlich ein bisschen blöd. In der Vorlage war von 8 000 Wohnungen die Rede. Dann regte sich Herr Zöllner auf, das gehe gar nicht, und forderte 8 500. Ich weiß nicht mehr genau, wer alles zugestimmt hat, aber es gab vorher keine fundierte politische Debatte darüber.

Wir werden den heutigen Vorschlägen zustimmen, denn es geht darum zu sichern, was gewünscht wird.

Die Debatte über die Fusionierung von GWG und GEWOFAG wird nicht mehr viel bringen. Sie wird in den nächsten Jahren Kapazitäten binden, wie bereits gesagt wurde. Ich möchte auf eine Passage auf S. 20 in der Beschlussvorlage zu TOP 29 hinweisen. Darin wird dargestellt, die GEWOFAG habe ihre Konzernstruktur von 15 auf fünf Gesellschaften reduziert. Auch das ist eine Sünde der Vergangenheit. Der Stadtrat hat in aller Regel der Ausweitung der GEWOFAG-Konzernstruktur in Services, IT und was weiß ich zugestimmt. Die damalige Geschäftsführung hatte die Idee, in einer Kooperation eigene Druckersoftwarepakete zu vertreiben. All das wurde von der Politik unterstützt.

Kollege Reissl, Sie haben die Frage gestellt, warum es zwei städtische Wohnungsbaugesellschaften gibt. Ich nehme an, das hat mit geschichtsträchtigen Ereignissen bei ihrer Gründung zu tun.

Sie werden nicht leicht aufzulösen sein. Das werden wir feststellen, wenn wir uns die steuerrechtlichen Implikationen anschauen.

Beim Genossenschaftsbeschluss habe ich einen Dissens mit dem Kollegen Kaum. Auf S. 9 der Beschlussvorlage zu TOP 30 wird dargelegt, dass diese Lockerung nicht für Neubauprojekte gilt, sondern lediglich für Nachverdichtungen auf Grundstücken mit Genossenschaftswohnungen. Für jüngere Genossenschaften, die gerade erst gebaut haben, gilt sie nicht, sondern für Alt-Genossenschaften, die schon lange bestehen und prioritär ihre Familienmitglieder unterbringen möchten.

Sie sollten nicht von „Luxusgenossenschaften“ sprechen. In der Regel handelt es sich nicht um reiche Menschen, die einfach 100.000 € „rüberschieben“ können. Es bedarf eben auch einer Anstrengung, um diese Projekte bauen zu können, und in den meisten Fällen kann der Anteil in Raten abgestottert werden. Diese kleine Erleichterung für Bestandsprojekte von Genossenschaften kann man durchaus machen.

Die Zielzahlen müssen wir weiter angehen und versuchen, sie zu erreichen. Ich schlage vor, dass wir uns mit der höheren Zielzahl 2 000 + x befassen, wenn es die entsprechende Vorlage dazu gibt. Danke!

Wir haben einen Änderungsantrag zu TOP 30 gestellt und möchten Ziffer 1 ergänzt zur Befreiung von Nachverdichtungen zur Abstimmung stellen. Das haben wir in der Vorbesprechung bereits angekündigt.

StR Schreyer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin Frau Wolf ganz dankbar. Sie hat das gesagt, was mir auch ganz wichtig ist. Die in Rede stehende Erhöhung von 40 % auf 70 % bei den Genossenschaften bezieht sich vor allem auf Nachverdichtungen bei Alt-Genossenschaften. Über die Befreiungen erhalten sie zusätzliches Baurecht. Sie würden gar nichts machen, wenn wir dort auch EOF-Wohnungen verlangen würden. Das ist ein kleines Segment.

Im großen Segment bei städtischen Entwicklungsflächen und SoBoN-Flächen müssen sich die Genossenschaften an die 20%-Quote für EOF-Wohnungen halten. Vor allem für die jungen Genossenschaften ist diese Mischung wichtig.

Herr Kaum spricht immer über Genossenschaftsanteile, die sich niemand leisten könne und die Luxus seien. Die Stadt zahlt EOF-I-Beziehern 750 €/m<sup>2</sup> als Genossenschaftsanteil in Form eines Darlehens, das zurückgefordert werden kann, wenn sie diese Wohnung wieder verlassen. Diese Menschen haben dieselben Rechte wie andere Genossen. Das ist gut und wichtig für die Daseinsvorsorge in dieser Stadt und für alle, die sich sonst keine Wohnung leisten könnten. Es kann nicht sein, nur EOF-Wohnungen zu schaffen, denn wir brauchen eine Mischung in den Wohngebieten.  
- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Zum Trauma von Herrn Reissl möchte ich sagen: Die Zielzahlen der städtischen Wohnungsbaugesellschaften weisen schon jetzt nach oben. Was ab 2024/25 fehlt, sind Flächen. Der Zweckverband Freiham hat in letzter Zeit erfolgreich Flächen aufgekauft. Wir müssen schauen, sie in Inhouse-Verfahren zu vergeben, dann können wir ab 2024 die Zielzahlen erreichen und erhöhen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

#### StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Christian Müllers Einleitungsgedanke war eigentlich sein bester: Die Feststellung, er wisse nicht, was er dazu sagen solle. Dann unternahm er wieder den gern von ihm unternommenen Versuch, gegen Aussagen zu argumentieren, die niemand getroffen hat. Das ist ein bisschen wie eine Donquichotterie, ein Kampf gegen Windmühlen. So kann man es natürlich auch machen.

Kolleginnen und Kollegen, niemand hat gesagt, er wolle irgendwelche Ziele absenken. Die Aussage war: Wie kommt man auf die Idee, Zielzahlen zu erhöhen, wenn man feststellt, dass die bisherigen Ziele nicht erreicht werden? Meine Frage war schlicht und einfach: Warum beschäftigt man sich nicht damit, warum sie nicht erreicht werden? Das ist doch das Naheliegende! - (Beifall der CSU) - Was muss getan werden, um diese Zahlen zu erreichen? Das Einzige, was einem einfällt, ist, noch mehr Geld in dieses System zu schmeißen, das am Ende nicht ausgegeben wird. Das steht klar und eindeutig in dieser Beschlussvorlage.

Ich weiß nicht, woher Herr Schreyer die Hoffnung nimmt, dass die Zahlen ansteigen. Schaut doch bitte in die Beschlussvorlage! Die eine Wohnungsbaugesellschaft hat in einem Jahr gerade mal 800 bis 900 Fertigstellungen und nur bei 300 Objekten den Bau begonnen. - (Zuruf StR Schreyer) - Da kannst Du ruhig abwinken, lieber Kollege Schreyer. Deine Beiträge helfen überhaupt nicht weiter, denn es sind immer nur Allgemeinplätze. - (Beifall der CSU) - Das ist doch so!

Kolleginnen und Kollegen, wir sind sofort dabei, wenn es um die Frage geht, warum die Wohnungsbaugesellschaften ihre Ziele nicht erreichen. Tatsächlich ist die Flächenverfügbarkeit ein wesentlicher Punkt. - (StR Schreyer: Das ist ein Allgemeinplatz!) - Ich glaube nicht, dass wir außer in Freiam auf absehbare Zeit noch verfügbare städtische Flächen haben werden. Aufgrund der verschärften SoBoN glaube ich auch nicht, dass in den nächsten Jahren private Entwicklungsflächen auf den Markt kommen werden. Die Besitzer lehnen sich einfach zurück. Ich weiß schon, Ihr glaubt das nicht. In München gibt es keine Grundstückseigentümer, die verkaufen müssen. Die haben schon genug Pulver. Sie sagen, wenn ich nicht mindestens soundso viel dafür bekomme, verkaufe ich es keinem Bauträger und auch nicht der Stadt. Das ist doch ganz einfach.

Christian Müller, ich hätte es mir noch viel einfacher machen können. Wir hätten uns alle in einen Überbietungswettbewerb begeben können. Warum nur 2 000 Wohnungen und nicht 2 500, 3 000 oder 4 000? Warum nur 800 Mio. € ins System pumpen und nicht 2 Mrd. €? Entschuldigung, das ist mir einfach zu billig und zu primitiv. - (Beifall der CSU)

Ich möchte mich ernsthaft damit auseinandersetzen, warum es so ist, wie es ist. Nur dann werden wir Wege finden, es zu verbessern. Vor ein paar Jahren habe ich in Besprechungen, nicht in öffentlichen Stadtratsdebatten, den Verdacht geäußert, die beiden städtischen Wohnungsbaugesellschaften bauten deutlich teurer als private Bauträger. Die größte Anstrengung der beiden Wohnungsbaugesellschaften bestand dann darin, mir nachzuweisen, dass sie nicht teurer bauen. Ich bin aber nach wie vor davon überzeugt - allein deswegen, weil sie öffentliche Auftraggeber sind und ausschreiben müssen. Private Bauträger schreiben zwar auch aus, verhandeln aber über den Preis.

Wir wissen, dass die Wohnungsbaugesellschaften für die Fertigstellung länger brauchen. In einem Baugebiet in Lochhausen wurde ungefähr eine Hälfte der Wohnungen von der GWG und die andere von einem privaten Bauträger errichtet. Die GWG hat mit dem Bau begonnen, als der private Bauträger fertig war. Kolleginnen und Kollegen, es gibt doch genug Hinweise, mit denen man sich auseinandersetzen könnte, um der Frage nachzugehen, warum die Zielzahlen nicht erreicht werden.

Wir möchten auch, dass die Zielzahlen erreicht werden. Aber wenn die Antwort darauf ist, die Zielzahlen hochzuschrauben, hat Jörg Hoffmann recht. Das ist einfach unseriös. Den Leuten wird etwas vorgemacht, es wird ihnen eine lange Nase gedreht. - (Beifall der CSU)

StR Höpner:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den Blick beim Thema Wohnungsbau in eine andere Richtung lenken und sicherlich keine Wachstumsdebatte führen. Ich habe mir die Jahre 2009 bis 2019 angeschaut, also den Zeitraum zwischen den beiden Krisen. In dieser Zeit wurden netto 61 000 Wohnungen in München gebaut und 215 000 Arbeitsplätze geschaffen. Wenn wir das zehn Jahre so weiterspielen, werden wir es nie schaffen, bezahlbaren Wohnraum hinzubekommen. - (Beifall der CSU) – Diese Größenordnungen lassen sich in München nicht aufholen. Das gibt die Fläche nicht her.

Noch einige Bemerkungen zu meinen Vorrednern und zum Thema Ziele: Stellen Sie sich vor, Sie hätten eine kleine Tochter, die im Hochsprung 1,10 m schafft. Sie sind Ihre Trainerin, Ihr Trainer. Jeden Tag gehen Sie fleißig ins Training und sagen ihr, sie solle 1,25 m springen, aber sie schafft es einfach nicht. Was machen Sie dann als Trainer? Sagen Sie, 1,25 m reicht nicht mehr, Du musst 1,50 m springen? Mit dieser Art von Motivation wird das nicht zu schaffen sein. - (Beifall)

Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften werden vor drei großen Herausforderungen stehen, wenn die Beschlussvorlagen so durchgehen: Sie müssen mehr Wohnungen bauen, was meiner Meinung nach unrealistisch ist. Die auf 4 % gesteigerte Sanierungsquote begrüßen wir, aber man muss auch sehen, dass dafür bis 2030 ungefähr 515 Mio. € benötigt werden. Herr Reissl, meine Rechnung war: Pro Jahr könnten 2 600 Wohneinheiten saniert werden. Durch die Fusionierung müssen organisatorische und personelle Aufgaben bewältigt werden. Mehr bauen, die Ziele immer höher setzen und die Fusion - das ist in meinen Augen nicht machbar. Danke schön! - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

OB Reiter:

Derzeit sieht es nicht so aus, als ob das passieren würde. Lassen Sie es uns einfach abwarten! Ich gehe davon aus, dass die Bauträger auch in Zukunft das Thema Rendite im Fokus haben und verglichen werden, wo sie mit ihrem Kapital mehr Rendite erzielen können. Darüber kann man immer unterschiedlicher Meinung sein.

Man kann zum Thema Wohnungsbau viel Detailwissen zum Besten geben. Heute beschließen wir nur den Rahmen, die Details können wir in den Ausschusssitzungen diskutieren. Ich begeben mich auf die Seite der Optimisten und möchte den Münchnerinnen und Münchnern ein klares Zeichen geben: Die gesamte Stadtspitze und die Mehrheitsfraktionen im Rathaus werden alles tun, um möglichst viel

bezahlbaren Wohnraum entstehen zu lassen - entweder, indem wir ihn mit unseren Wohnungsbaugesellschaften selbst schaffen, oder, indem wir die Bauzahlen per SoBoN ermöglichen.

Natürlich kann man sagen: Das werden wir nicht erreichen. Mit Verlaub, ich bin auch schon ein paar Jahre dabei und habe bereits bei der letzten SoBoN-Änderung von den Investoren und Bauträgern gehört, sie würden dann nicht mehr bauen.

Mein Ziel ist einfach formuliert: Als Münchner Oberbürgermeister sende ich ein Signal an die Münchnerinnen und Münchner, dass wir alles tun, um möglichst viel bezahlbaren Wohnungsbau zu schaffen.

Das Bauen ist nur die eine Seite, genauso wichtig ist der Mieterschutz. Dazu hat sich die CSU nicht nachhaltig zu Wort gemeldet. Es geht nicht nur darum, neue Wohnungen zu bauen, sondern auch darum, dass die Menschen dauerhaft in München bleiben können.

Beim Thema Wohnungsbau bin ich im Team Optimismus: Wenn Sie nicht in diesem Team sind, können Sie sich einen anderen Teamnamen überlegen. - (Heiterkeit) - Wir können uns gern unterhalten, wie wir mehr bezahlbaren Wohnraum schaffen können. Wenn wir alles selbst bauen, können wir das Ziel von 100 000 neuen Wohnungen nicht erreichen. Deswegen sollten wir Wohnungen ankaufen und via Genossenschaften die Gesamtzahl der dauerhaft bezahlbaren Wohnungen erhöhen. Ich gehe außerdem davon aus, dass unsere Gesellschaften oder die großen Unternehmen noch Wohnungen bauen werden.

Ich will mich mit dem pessimistisch dargestellten Zustand nicht abfinden. Wir könnten als Ziel auch 500 Wohnungen formulieren und würden dann das Ziel verdoppeln. Die Opposition würde dann sagen, das Ziel sei nicht ehrgeizig genug formuliert worden. Wenn die Opposition jetzt schon behauptet, die Zielzahlen würden nicht erreicht werden, muss sie sich für die Debatte im Jahr 2026 keine Gedanken mehr machen.

Wir gehen für die Münchnerinnen und Münchner das Risiko ein und setzen uns ehrgeizige Ziele für mehr bezahlbaren Wohnraum. Die Argumentation der Opposition ist nicht ganz stringent: Stadtrat Reissl sagt, wir gäben zu viel Geld aus, Stadtrat Prof. Dr. Hoffmann behauptet, wir hätten zu wenig Geld im System. Stimmt Euch künftig besser ab! Ich schließe mich weder der einen noch der anderen Meinung an.

In meiner Haushaltsrede habe ich erwähnt, dass wir noch mehr Geld in die Hand nehmen und mit den Wohnungsbaugesellschaften und den privaten Bauträgern ins Gespräch kommen müssen, um gemeinsam höhere Zahlen zu erreichen. Ich wiederhole: Ich will ein positives Signal an die Münchnerinnen und Münchner senden, dass wir alles tun, um die Zahl der Münchnerinnen und Münchner, die keine adäquate Wohnung haben, niedrig zu halten.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meinungen können verbindend oder trennend formuliert werden. Wer sagt, die Stadtratsmehrheit wolle mehr bezahlbaren Wohnraum schaffen, suggeriert, dass einige Leute das nicht wollten. Das habe ich heute von niemandem gehört.

Nach dieser Debatte könnte ein Stadtoberhaupt auch konstatieren: Alle Fraktionen im Rathaus wollen mehr Wohnungsbau, ringen aber um das Wie. Ich habe heute von keiner Fraktion etwas anderes vernommen. - (Beifall der CSU) -

Wir nehmen das Angebot gern an. Die Fachpolitiker könnten sich treffen und gemeinsam überlegen, woran das liegt. Im Werksviertel gibt es z. B. ein baureifes Grundstück, das seit vielen Jahren nicht bebaut ist. Warum haben die privaten Unternehmen die Wohnungen bereits fertig gebaut, während die städtischen Wohnungsbaugesellschaften das Baurecht noch nicht umgesetzt haben?

Wenn es nachvollziehbare Gründe gibt, muss die Politik überlegen, wie das geändert werden könnte. Es ist aber nicht in Ordnung, zu behaupten, die einen seien für sozialen Wohnungsbau und die anderen dagegen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Das nehme ich gern zur Kenntnis und werde die Aussagen per Protokollauszug verinnerlichen.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratskolleginnen und -kollegen! Ich nehme die Ideen von Stadtrat Reissl mit und werde die Zahlen in den künftigen Berichten klarer und vergleichbarer darstellen. Das gilt auch für die Verlustbilanzen, über die wir gelegentlich in den Aufsichtsräten sprechen

Für Außenstehende sind die Zielzahlen schwer nachvollziehbar. Es handelt sich um Ziele der Wohnungsbaugesellschaften, um die Zielzahlen im Rahmen der Baurechtsschaffung und um die Ziel-

zahlen für Wohnen in München VI. Im Sinne der gestellten Anträge wird der Katalog für Wohnen in München VII realistisch überarbeitet. Max Frisch war nicht nur ein berühmter Schweizer Schriftsteller, sondern auch Architekt und hat gesagt, Realismus heiße nicht, keine Ideen zu haben.

Deswegen begeben mich in die optimistische Fraktion und nehme die Herausforderung an. Wir haben in der Vergangenheit gezeigt, dass wir bei den Zielzahlen sehr über die Stränge schlagen können. 2017 und 2018 waren gute Jahre, 2018 hatten wir 6 900 Baurechtsschaffungen, was sich auf die Flächenbevorratung auswirkt.

Nach der langen Debatte möchte ich für die Mitarbeiter meines Hauses, der anderen Referate und der Wohnungsbaugesellschaften festhalten: Wir strengen uns sehr an! Bei dem Bild von Herrn Höpner ist ein Grundgedanke falsch. Es reicht nicht, wenn nur wir hochspringen. Sie müssen alle mitspringen, vor allem die Bezirksausschüsse vor Ort. Bitte unterstützen Sie uns! Ich werde Sie bei jedem Bebauungsplan, den wir verschieben oder im Sinne der Wohnungsbauzahlen reduzieren, daran erinnern, dass wir in diesem Jahr nicht so hoch springen können. Das wiederhole ich auch immer wieder im Planungsausschuss. Ein Monat macht das Kraut nicht fett. Am Ende müssen die Zahlen im Dezember erreicht werden, damit die Wohnungsbaugesellschaften ihre Programme aufstellen können.

Zur Frage von Stadtrat Reissl nach der Höhe des öffentlichen Geldes: Es handelt sich nur um öffentliches Geld, weil die Gesellschaften hundertprozentige Töchter der Stadt München sind. Ich versuche in den künftigen Berichten darzustellen, was der Beitrag der Stadt ist und was auf andere Fördermittel zurückzuführen ist.

Falsch ist die Behauptung, die LBK beanspruche für Baugenehmigungen durchschnittlich ein Jahr. Richtig ist: Es dauert trotz PEIMAN, trotz der Zumutungen von Corona und trotz der baugesetzlichen Änderungen im Schnitt 100 Tage. Das betone ich für meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Manche Baugenehmigungen sind auch sehr komplex und dauern deswegen etwas länger, der Durchschnitt liegt aber nicht bei einem Jahr.

Den Ankauf von Wohnungen finde ich gut und habe das in der Vergangenheit ohne große Zustimmung vorgeschlagen. Es geht nicht darum, die Zielzahlen zu verbessern, sondern die Eingriffsreserven langfristig aufzusetzen. Zu den privaten Bauentrgern: Die Presse zum Olympia-Einkaufszentrum ist grob falsch. Es sind andere Gründe, warum sich das nicht mehr rentiert.

Die Verwaltung war schon vor fünf Jahren bereit, Bebauungspläne nach der alten SoBoN zu machen. Das hat nicht geklappt, weil die Eigentumsverhältnisse sehr kompliziert sind.

Wir können mit den Bauwerbern nach anderen Lösungen suchen, wenn die SoBoN unrentabel sein sollte. Das nutzt aber keiner, da die privatwirtschaftlichen Kalkulationen oft schwer nachgewiesen werden können. Das ist auch in Ordnung. Sie dürfen aber nicht behaupten, das liege an der Verwaltung.

Bei anderen Bauträgern und Projektentwicklern hängt es oft davon ab, ob sie Grundstücke erworben haben, wie sie damit umgehen und welche Geschäftsmodelle sie verfolgen. Ich habe aber nicht den Eindruck, arbeitslos zu werden. Es gibt sehr viele Investoren, die auch mit den neuen SoBoN-Regeln Bebauungsplanverfahren angehen wollen. Es hat etwas gedauert, bis die Bedeutung und der Umgang mit dem Baukastensystem klar waren. Die Verwaltung bereitet alles vor, sodass nichts liegen bleibt. Das Dantebad ist ein gutes Symbol für Optimismus. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

#### OB Reiter:

Ich kündige an, künftig nach jeder Planungsausschusssitzung die Differenz der Wohnungen aus Stadtratsentscheidung und Antrag der Referentin festzuhalten. Werden mehr Wohnungen beschlossen, wird ein Plus verbucht. Nach meiner Erinnerung hat der Stadtrat in den letzten acht Jahren kein einziges Mal mehr Wohnungen beschlossen, als die Verwaltung vorgeschlagen hatte. Am Ende sehen wir, wer sich dem Team Optimismus nähert und wer dem Team Realismus Rechnung trägt, weil weniger Wohnungen gebaut werden.

#### **Abstimmung zu TOP 29, Fortschreibung Wohnen in München VI:**

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, wir sind nicht gegen die Sanierung, aber gegen die Quote von 4 %. Fragen Sie bitte die Münchner Handwerkerinnen und Handwerker, wie das gehen soll. Sie kommen heute schon nicht hinterher. Es gibt schlicht und einfach zu wenig Personal, um die Sanierungsquote von 4 % zu erfüllen. Deswegen gehört das auch zu dem TOP „Team unseriöse Politik“

OB Reiter:

Wir haben das auch noch verstärkt, indem wir die Handwerkerparkausweise verteuern. Ich will nur Ihre Logik verstehen.

**Abstimmung zu TOP 30, Wohnungspolitisches Handlungsprogramm Wohnen in München:**

Der im Planungsausschuss am 27.10.21 eingebrachte Änderungsantrag Nr. 2056 von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

Die Ziffern 1 bis 4 des Antrags der Referentin werden einstimmig **beschlossen**.

Die Ziffern 5 bis 7 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Ziffer 8 wird **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 9 wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffer werden **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Haushalt 2022 des Referats für Bildung und Sport**  
**- Produkte, Änderungen der Produkte**  
**- Umsetzung der Konsolidierung Erhöhung der Einzahlungen**  
**Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

Aktensammlung Seite 2615

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Im Fachausschuss konnten wir leider nicht über den Haushalt diskutieren. Ich finde schon sehr interessant, wenn im rot-grünen Änderungsantrag gefordert wird, die Positionen des großen Bauunterhalts nur um 7,85 Mio. € zu reduzieren. Das sind 7,85 Mio. € zu viel.

Für mich ist es irritierend, dass unser Änderungsantrag zum Faktor eallg der Münchner Förderformel (Nr. 2241), den wir in die Videobesprechung eingebracht haben, nicht bearbeitet wurde. Trotzdem freue ich mich, dass dieser Punkt jetzt wegfällt. Den rot-grünen Vorschlag, die 9,942 Mio. € aus dem Haushalt des RBS zu finanzieren, kann ich nicht unterstützen. Wer sich mit dem Bildungshaushalt auskennt, weiß, dass im Bildungsbudget keine Budgetreserven übrig bleiben. Der Haushalt ist auf Kante genäht. Es ist unmöglich, 9,4 Mio. € rauszuholen. Dankeschön.

StRin Schönfeld-Knor:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur festhalten, dass der Bauunterhalt um 2 Mio. € weniger reduziert wird. Statt ursprünglich 11 % sind es 9 %. Auf Dauer kann das natürlich nicht so sein. Das tut jetzt weh! In diesem Haushalt muss es aber Entscheidungen geben, die wehtun.

In den letzten Jahren haben wir den großen Bauunterhalt gut ausgestattet und werden die Reduktion 2022 gut tragen können. Den Konsolidierungsvorschlag des RBS für die Abschaffung des Faktors eallg werden wir nicht umsetzen, da wir im sozialen Bereich nicht sparen wollen. Wir werden uns das aber im Nachtrag 2022 nochmals anschauen. Vielen Dank!

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU, Teilen von ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

- TOP 92 wird vorgezogen behandelt. -

**Hybridsitzungen der Ausschüsse des Stadtrats**  
**Änderung der Geschäftsordnung des Stadtrats**  
**Antrag Nr. 2280 der CSU-Fraktion vom 12.01.2022**

Aktensammlung Seite 2737

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema war ein Aufreger in der Vorweihnachtszeit. Wir begrüßen, dass die Maßnahmen bis zum 31.12.2022 befristet sind und nur pandemiebezogen eingesetzt werden. Der Knackpunkt sind die Kosten: Sie sind gleich geblieben oder sogar teurer als im Dezember. Ich habe schon im Dezember auf die Umlandgemeinden verwiesen, die Technik mit niedrigen vierstelligen Beträgen umsetzen können. Bezirksausschüsse schaffen das mit ihrem eigenen Arbeitseinsatz für 100 € pro Sitzung. Ich vermute, irgendjemand zockt uns ab.

Um den Kompromiss mittragen zu können, bitten wir um ziffernweise Abstimmung. Da die Kosten in einem Missverhältnis stehen, werden wir die Ziffern 4 und 5 im Antrag des Referenten ablehnen, der Änderung der Geschäftsordnung aber zustimmen.

StR Sproll:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten in Bayern am 16.03.2020 den ersten Lockdown. An diesem Tag hat sich die Lebenswirklichkeit fast aller Menschen auf dem Planeten dramatisch verändert. Neben vielen Maßnahmen mussten Kontakte reduziert werden und die Menschen sollten so oft wie möglich im Homeoffice arbeiten. Im November 2020 wurde für den Gesundheitsschutz die Homeoffice-Pflicht eingeführt. Alle Unternehmer wurden verpflichtet, ihren Mitarbeitern Homeoffice anzubieten, soweit keine betrieblichen Gründe entgegenstehen. Mittlerweile hat sich gezeigt, Homeoffice ist nicht nur ein Mittel der Pandemiebekämpfung, sondern verbessert auch die Vereinbarkeit von Familie, Beruf und Ehrenamt.

Viele würden lieber in Präsenz diskutieren und dazwischenrufen. - (Beifall der SPD/Volt) - Mir gefällt es auch besser, in Präsenz statt online zu diskutieren. Es ist lebhafter und besser. Niemand in diesem Raum möchte nur online tagen oder hat gefordert, sich nie mehr in Präsenz zu sehen. Wenn wir von unseren Lehrerinnen und Lehrern Online-Unterricht fordern, wäre es auch uns

Stadträtinnen und Stadträten zuzumuten, die eine oder andere Debatte online statt in Präsenz zu führen. - (Beifall der SPD/Volt)

Die hybriden Stadtratssitzungen beschäftigen uns schon sehr lange. Ich bin froh, dass sich bei den Kolleginnen und Kollegen der CSU mittlerweile Vernunft eingestellt hat. Bei den einen dauert es etwas länger, bei anderen geht es schneller. In diesem Fall nehme ich Sie in Schutz, weil es bei Ihnen gar nicht länger gedauert hat. Viele Stadträte hatten schon sehr früh die Idee zu Hybridsitzungen; die erste Initiative kam von der FDP-Landtagsfraktion.

Mich wundert es aber, dass Sie bei diesem Thema im September 2021 aufgeschlossener waren als in der Vollversammlung im Dezember. Wie Ihre Freunde von der FDP haben Sie gezeigt, dass man sich auf Sie nicht verlassen kann. Sie verfolgen einen Zick-Zack-Kurs, der in krassem Widerspruch zu den Forderungen Ihrer Kollegen auf Landtagsebene steht. Eine klare Linie, wo Sie in der Digitalisierung stehen, kann ich nicht erkennen.

Ihre Stadtratskollegen hatten im Dezember ein Blackout. Ich konnte im Livestream des Dezemberplenums sehen, in welcher emotionalen Verfassung Sie sich um Kopf und Kragen geredet haben. Am Ende ließen Sie die Möglichkeit fallen, für die hybriden Sitzungen zu stimmen. Wir hätten diese Sitzungen zwar heute noch nicht, wären aber einen Monat schneller gewesen. Der rot-grünen Rathausmehrheit werfen Sie immer wieder vor, eine Verzögerungstaktik zu fahren. Eigentlich verzögern nur Sie. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Stadträtin Dr. Menges hat in der Vollversammlung am 29. September sinngemäß gesagt: Wir haben dabei auch an die Kolleginnen und Kollegen gedacht, die krankheitsbedingt nicht in eine Sitzung der Vollversammlung gehen können, aber gern abstimmen würden. Wir haben ebenso an die Betreuung der Kinder gedacht, deren Mütter und Väter Schwierigkeiten haben, an langen Vollversammlungen teilzunehmen.

Frau Dr. Menges, Ihre tolle Aussage kann ich unterschreiben. Schade, dass die Vollversammlung in der aktuellen Vorlage gar nicht mehr auftaucht. Das Direktorium kann nichts dafür. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Herr Pretzl, das funktioniert einwandfrei. Ich danke Ihnen, dass Sie sich um mich sorgen. - (Heiterkeit) - Ich erzähle Ihnen das heute, weil es für mich ein extrem wichtiges Thema ist. Wie Sie bin ich ein gewählter Stadtrat. Wenn mir etwas wichtig ist, darf ich darüber sprechen und Sie, Herr Pretzl, können mir das nicht verbieten. - (Beifall der SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Herr Pretzl, jetzt komme ich von Ihnen zu dem geschätzten Kollegen Prof. Dr. Hoffmann. Er sagte am 29. September, er sei mit mir ausnahmsweise einer Meinung. Diesen Satz wünschte ich mir öfter. Weiter haben Sie gesagt, wir müssten das machen, das stehe außer Frage. Mich begeistert die Klarheit dieser Ansage. Heute haben Sie klar gemacht, dass Sie wegen der Kosten Bedenken haben, in der Sache aber dafür sind. Das kann ich so akzeptieren, da die Kosten sehr hoch sind.

Mir war aber nicht bewusst, dass Sie damals Ihre Fraktion statt eines anonymen Gremiums gemeint haben. Sie sagten damals, Sie hätten die rechtlichen Bedenken immer in den Vordergrund gestellt, wenn es um den digitalen Fortschritt ging. Daran haben Sie sich in der Dezembersitzung gehalten.

Auch Sie, Herr Prof. Dr. Hoffmann, haben in der Septembersitzung auf die Vorteile der hybriden Sitzungen hingewiesen und gesagt, diese seien nicht nur während der Pandemie gut, sondern dienten auch dazu, Ehrenamt und Beruf besser zu vereinbaren. Aufgrund dieser Aussagen müssten Sie eigentlich heute fordern, Ziffer 2 des Referentenantrags zu ändern, damit die Hybridsitzung nicht ausschließlich für die Pandemiebekämpfung eingesetzt wird, sondern zur besseren Vereinbarung des kommunalen Ehrenamts mit Familie und Beruf.

Damit würden Sie auch beschließen, dass der Freistaat bis Ende 2022 Erfahrungen zur besseren Vereinbarkeit ermöglichen sollte. Schade, dass wir zu dieser Evaluation des Freistaats nichts beitragen können.

Ich hoffe, dass Sie meinen Änderungen zustimmen können. Falls ja, würde ich dazu später einen mündlichen Änderungsantrag einbringen, möchte jetzt aber nicht die Mehrheit für den ausgehandelten Minimalkonsens gefährden. Ich bitte Sie, neben den pandemischen Gründen noch andere gesundheitliche Gründe für die Online-Teilnahme aufzunehmen. Wer einen Knochenbruch oder eine andere Infektionserkrankung hat, sollte online teilnehmen können. Sollte der Vorschlag eine Zweidrittelmehrheit finden, bitte ich um ein Signal, damit ich einen mündlichen Änderungsantrag einbringen kann.

Ich möchte den Rahmen nicht sprengen, erwähne aber kurz, dass wir auch die Ausschusssitzungen live streamen sollten. - (Vereinzelt Beifall) - Dieses Thema war bereits in einer Vorlage zu Hybridsitzungen enthalten. Wir können das gern diskutieren, es spricht vieles dafür. Ich weiß, dass auch Frau Dr. Menges das möchte. Das hat sie in der Septembersitzung klar gemacht. Der Stream

war in einer früheren Vorlage enthalten, ist jetzt aber weggefallen. Ich würde die Idee zum Livestream gern interfraktionell beraten, um einen gemeinsamen Antrag stellen zu können.

Herr Pretzl, Sie haben erklärt, vieles nähmen Sie nicht persönlich. Ich hoffe, Sie nehmen meine Rede auch nicht persönlich und halten das aus. Ich hoffe auf Ihre Zustimmung zu den zwei noch nicht eingebrachten, aber angedachten Änderungsanträgen. Vielen Dank. - (Beifall der SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

OB Reiter:

Lieber Felix, dafür musst Du dich nicht entschuldigen. Wir hatten schon ganz andere Themen. Das war ein sachlicher Beitrag.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich inhaltlich den Ausführungen von Kollegen Sproll an. Den Livestream von Ausschusssitzungen habe ich schon früher beantragt, da im Livestream der Vollversammlung keiner die Aussage „Begründung wie im Ausschuss“ nachvollziehen kann.

Wir sind natürlich konsensorientiert und freuen uns auf die Einsicht, auch wenn sie einen Monat zu spät kommt. Wir haben bereits in der Dezembersitzung Kompromissbereitschaft signalisiert und gesagt, wir könnten die Begrenzung auf Pandemiezeiten weglassen.

Die vierte Gewalt, die öffentliche Meinung war entscheidend, denn es gab wegen des Nichtzustandekommens der Hybridsitzung heftigen Gegenwind. Das hat die Meinungsfindung innerhalb der Fraktionen beeinflusst und ist demokratisch legitim. Deswegen freuen wir uns auf den Konsens, auch wenn wir uns eine weitere Lösung hätten vorstellen können.

Wir haben einen Monat Zeit verloren. Hätten wir im Dezember entschieden, könnten wir die Lösung im Februar haben, jetzt wird es März. Ich prophezeie, dass die Inzidenzzahlen im Februar am schlimmsten sein werden und im März wahrscheinlich wieder sinken. Wir haben gesehen, wie schwierig Videokonferenzen ohne Beschlüsse sind. Es ist aber auch schwierig, bei der größten Inzidenz wieder ins normale Sitzungssystem zu kommen. Wenn Sie unser Entgegenkommen angenommen hätten, hätten wir im Februar diese Lösung gehabt. Das ist schade! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Besser zu spät als gar nicht, der Februar ist jedoch verloren.

Noch eine Bemerkung zu Kollegen Prof. Dr. Hoffmann: Ich finde es auch blöd, dass die Investition so teuer ist. Das ist der freie Markt und das wirtschaftliche Spiel der Kräfte. Wir wollen nicht wirtschaftsfeindlich argumentieren, nehmen aber die Auswirkungen der Marktgesetze auf den städtischen Haushalt an. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Sproll, bei aller Wertschätzung: Ihr Angebot, das Thema interfraktionell zu besprechen, ist gut. Sie besprechen das Thema aber nicht einmal in Ihrer Fraktion. Wenn Sie das gemacht hätten, würden Sie wissen, dass noch im September Hybridsitzungen für die Vollversammlung und die Ausschüsse angedacht waren. Zur Erinnerung: Vollversammlung ist die Sitzung, in der sich keiner durch Kollegen oder Kolleginnen vertreten lassen kann.

Die Vorlage vom Dezember sah zwar hybride Sitzungen für die Vollversammlung und Ausschüsse vor, sie entsprach aber inhaltlich nicht den Vorgaben des bayerischen Gesetzgebers. Die hybriden Sitzungen waren nur für 25 Personen vorgesehen, bei der 26. Person hätte das Losverfahren entschieden.

Wir wollten wie der bayerische Gesetzgeber hybride Vollversammlungen ohne Beschränkung. Das Losverfahren ist der größte Schmarren und hätte bedeutet, 30 Leute sind in Quarantäne und es wird gelost, wer hybrid abstimmen darf. Wer die Niete gezogen hat, kann nur den Livestream sehen, aber sein Stimmrecht nicht ausüben. Wir haben das abgelehnt, weil das vermutlich rechtlich nicht gehalten hätte.

Herr Dr. Roth, Sie sagen, Sie seien uns entgegengekommen und hätten auf die Begrenzung bis Dezember 2022 gedrängt. Nein, überhaupt nicht! Art. 47 a in Verbindung mit Art. 122 der GO sieht vor, dass die Rechtsgrundlage für die Einführung von Hybridsitzungen ausschließlich bis 31. Dezember 2022 gilt. Selbst wenn der Stadtrat auf unbekannte Zeit Hybridsitzungen beschließen würde, entfielen am 31.12.22 die Rechtsgrundlage. Ich stimme Ihnen zu, dass wir es verpasst haben, die Ermächtigungsgrundlage des Landesgesetzgebers vom 9. März 2021 zu nutzen.

Zu dem angesprochenen Zick-Zack-Kurs: Nach der Vorlage geht es nicht um die Vollversammlung, sondern nur um Ausschüsse. Weil wir in der Ausschließlichkeit der Ausschüsse keine Vorteile sehen, stimmen wir der Vorlage nur halbherzig zu. In Ausschüssen konnte man sich krankheits- und berufsbedingt schon immer vertreten lassen.

Wir beschließen den Antrag des Referenten mit einer Zweidrittelmehrheit. Uns war es wichtig, das Losverfahren zu streichen und keine Höchstzahl zugeschalteter Mitglieder festzulegen. Leider sagen der Oberbürgermeister und das Direktorium, für die Vollversammlung sei das nicht machbar. Für die Vollversammlung wäre es aber besser als für die Ausschüsse.

Zum geforderten Livestream: Die Grünen und die CSU haben den Livestream bereits während der Amtszeit von Oberbürgermeister Ude gefordert. Die Frage ist nur, wer sollte da zuschauen. Oft sind es nur Angehörige oder auch Restaurants, die dem Oberbürgermeister Pizza schicken. Bitte stimmen Sie sich zuerst innerhalb der Fraktionen ab, bevor Sie einen interfraktionellen Antrag stellen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Lechner:

Danke, Frau Dr. Menges, für die ausführliche Darstellung. Ich habe meine Meinung mittlerweile geändert und erläutere Ihnen, warum. In der Fraktion gibt es keine Einstimmigkeit. Ich war bisher gegen Hybridsitzungen, weil ich das Miteinander in der demokratischen Debatte wichtig finde. Nach den Erfahrungen mit den Videokonferenzen stimme ich heute den Hybridsitzungen zu, weil Besprechungen ohne Protokoll und Beschlüsse Schmarrn sind.

Frau Dr. Menges hat gesagt, in Ausschüssen könne man sich vertreten lassen. Kleinere Fraktionen kommen dadurch aber an ihre Kapazitätsgrenzen.

Änderungen der Referentenvorlage unterstützen wir nicht. Wichtig ist eine Befristung bis zum Ende der Pandemie. Danach sollten wir uns wieder treffen und die Digitalisierung lieber an anderen Stellen forcieren.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich erkläre nun Kollegen Dr. Roth, wie Marktwirtschaft funktioniert. Bei der Marktwirtschaft gibt es Angebot und Nachfrage. Auf dieser Basis bildet sich der Preis. Wenn der Preis zu hoch ist, gibt es keine Nachfrage. Der Anbieter muss mit dem Preis so lange runtergehen, bis er einen Nachfrager findet.

Wir machen es umgekehrt: Wir haben einen viel zu hohen Preis und fragen trotzdem nach. Ich bin kein Gegner der Marktwirtschaft, sondern kritisiere nur, wie wir sie anwenden. Kollege Sproll hat zumindest in einem Nebensatz erwähnt, dass der Preis viel zu hoch sei. Vielen Dank dafür! Ich lehne die hybriden Sitzungen wegen der Kosten ab, stelle mich aber nicht gegen den Kompromiss.

OB Reiter:

Ich erkläre Ihnen, was wir im Ältestenrat zu § 47 a Abs. 2 der GO festgelegt haben:

*„Stadtratsmitglieder, die aufgrund eines durch die Corona-Pandemie ausgelösten Grundes (zum Beispiel Quarantäneanordnung, Krankheit, Risikopatient\*in, staatliche Empfehlung zu Kontaktbeschränkungen) nicht in Präsenz an der Sitzung teilnehmen und dies entsprechend schriftlich und in Textform (E-Mail) gegenüber dem Direktorium vor Beginn der Sitzung erklären, können an diesen Sitzungen mittels Ton-Bild-Zuschaltung teilnehmen.“*

Ich werde keine Gesundheitsüberprüfung veranlassen. Sie schreiben eine Mail, dass Sie aus coronabedingten Gründen nicht an der Sitzung teilnehmen können und deswegen gerne hybrid abstimmen möchten. Wir werden keine Nachprüfung veranlassen.

Wir sind das höchste Gremium einer Millionenstadt, das gerade einen Haushalt von 7,5 Mrd. € beschlossen hat. Ich traue Ihnen so viel Verantwortungsbewusstsein zu, dass Sie nur dann zuhause bleiben, wenn Sie es für richtig halten. Sie sollten deswegen Ihr Licht nicht unter den Scheffel stellen. Jeder kann selbst entscheiden, wie er damit umgeht.

Die Lösung ist sehr teuer. Wir wollten nachbessern, es ist uns aber nur gelungen, die Geschwindigkeit für eine Lösung zu erhöhen. Diese Kosten muss die Demokratie tragen, auch wenn sie ärgerlich hoch sind. Ich bin der Letzte, der sich diesem Marktgeschehen unterwirft. Allerdings ist das nicht der einzige Wirtschaftsbereich, bei dem wir das erleben. Ich erinnere nur an das Preisgefälle der Maskenpflicht. Wir sollten alle Möglichkeiten nutzen, die nutzlosen Videokonferenzen zu beenden und verbindlich abzustimmen.

Die Ziffern 1 bis 3 des Antrags des Referenten werden gegen die Stimmen von StR Ruff und StRin Wolf **beschlossen**.

Die Ziffern 4 und 5 des Antrags des Referenten werden gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI, AfD, FREIE WÄHLER, StR Ruff und StRin Wolf **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von StR Ruff und StRin Wolf **beschlossen**.

OB Reiter:

Ich danke Ihnen und hoffe bald auf ein funktionierendes System. Für den Livestream in Ausschusssitzungen müssten Sie sich zu einem Antrag durchringen. Wir werden prüfen, was das kostet und in welchem Sitzungssaal wir uns das leisten wollen.

Ich sehe ein Problem bei parallel tagenden Ausschüssen, wenn gelost werden muss, in welchem Sitzungssaal gestreamt wird. Wir bräuchten mehrere Kameras, damit sich alle gegenseitig sehen können. Das wird Geld kosten. Allerdings muss man sich auch fragen, was die Menschen am Livestream denken, wenn nicht erklärt wird, warum millionenteure Tagesordnungspunkte nicht aufgerufen werden. Bitte machen Sie sich Gedanken, damit wir in einer Vorlage den Rahmen darstellen können. Vielen Dank.

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

**Prüfung ortsveränderlicher elektrischer Betriebsmittel in städt. Kindertageseinrichtungen,  
öffentlichen Schulen und Sportstätten der Landeshauptstadt München  
Abschluss eines Rahmenvertrags über die Durchführung von jährlichen Prüfungen  
ortsveränderlicher elektrischer Betriebsmittel**

Aktensammlung Seite 2619

StRin Berger:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ganz kurz: Ich gebe zu, der Titel der Vorlage macht nicht so richtig Lust, sie zu lesen. Ich werde die Summe nicht benennen, aber es geht um einiges Geld, wie man in der nichtöffentlichen Vorlage nachlesen kann.

Die Prüfung dieser Betriebsmittel findet jährlich statt. Es stellt sich die Frage, ob das unbedingt nötig ist. Ich zitiere aus der Vorlage: „*Generell werden vom Gesetzgeber keine starren Prüffristen vorgegeben.*“ Deshalb bitten wir das RBS, gemeinsam mit dem POR und dem Fachdienst für Arbeitssicherheit zu prüfen, ob nicht vielleicht auch Zwei-Jahres-Turnusse möglich sind. Das war es schon. Ich bitte um Zustimmung. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste  
und SPD/Volt wird **einstimmig beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

## **Öffnung der Münchner Schulhöfe und Schulsportplätze für Kinder und Jugendliche Diverse Stadtrats- und Bezirksausschussanträge sowie Bürgerversammlungsempfehlungen**

Aktensammlung Seite 2627

### StR Stanke:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Hier sind insgesamt 16 BA- und Stadtratsanträge aus dem Zeitraum 2014 bis Mitte 2021 anhängig. In der Woche vor der Vollversammlung am 22.07.2020 hatten wir unsererseits eine Öffnung der Schulhöfe jedes zweite Wochenende beantragt. Das wurde einen Tag vor besagter Vollversammlung mit der Begründung, eine Öffnung der Schulhöfe sei bereits in Umsetzung, abgelehnt. Die anfangs erwähnten Anträge gehen jedoch größtenteils in die gleiche Richtung wie unserer. Deshalb wollten wir fragen, warum alle diese Anträge aufgegriffen blieben und hier behandelt werden, unserer aber nicht. Danke.

### StSchR Kraus:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fürchte, diese Frage muss schriftlich beantwortet werden. Über die einzelnen Anträge, die mit dieser Beschlussvorlage bearbeitet werden, habe ich mir keine vertieften Gedanken gemacht.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**DAV Kletter- und Boulderzentren München e. V.****Stadtbezirk 6 Sendling**

- 1. Neubau einer Boulderhalle mit barrierefreier Anbindung an die bestehende Kletterhalle im Kletter- und Boulderzentrum München-Süd in Thalkirchen  
Förderung der Baumaßnahmen nach den Sportförderrichtlinien der LHM**
- 2. Anpassung des bestehenden Erbbaurechtsvertrags des Kletter- und Boulderzentrums München-Süd in Thalkirchen an die Konditionen der Sportförderrichtlinien der LHM**

Aktensammlung Seite 2659

StR Stanke:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Laut Vorlage wurde die Baugenehmigung am 06.10.2021 erteilt. Der Verein hatte beabsichtigt, im Herbst letzten Jahres mit der Baumaßnahme zu beginnen. Allerdings liegt noch kein Stadtratsbeschluss über das Darlehen von 747.000 € vor. Wurde dies bei der Erteilung der Baugenehmigung bedacht? Was würde passieren, wenn der Stadtrat das Darlehen nun ablehnte?

Laut Vorlage hat der Bezirksausschuss 06 Sendling das Vorhaben abgelehnt. Gründe waren unter anderem Umweltgesichtspunkte wie die Verbauung einer Frischluftschneise und eine stärkere Verkehrsbelastung. Außerdem hätte der DAV nach der letzten Erweiterung 2011 versprochen, dass keine weiteren Erweiterungen mehr folgen würden. Gibt es bestimmte Gründe, warum das Bauvorhaben nun trotzdem umgesetzt wird? Danke.

StSchR Kraus:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die gestellten Fragen betreffen das Planungsrecht. In der Beschlussvorlage geht es um den Zuschussantrag auf Grundlage der Sportförderrichtlinien. Die Baugenehmigung ist zwar am Verfahren beteiligt, aber meine laienhaften Kenntnisse im Bereich des Baurechts, die ich im Studium einmal erworben habe, sagen mir, dass die sportfachlichen Aspekte für die Baugenehmigung völlig egal sind. Diese wird erteilt, wenn ein Vorhaben genehmigungsfähig ist, oder nicht erteilt, wenn nicht.

Zum Zeitlichen müsste daher noch einmal Frau Prof. Dr. Merk für die LBK Stellung nehmen. Gleiches gilt für die planungsrechtlichen Details zur Frischluftschneise, weil auch diese aus sportfachlicher Sicht für die Entscheidung über den Zuschuss nicht relevant sind.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadträtinnen und Stadträte! Auf die Erörterung einer Baugenehmigung war ich nicht eingestellt. Ich kann aber so viel sagen: Sie haben die Frischluftschneise und andere fachliche Belange angesprochen. Diese werden im Rahmen der Erteilung einer Baugenehmigung natürlich mit Gutachten unterfüttert und dann abgewogen. Das war auch in diesem Fall so. Es ist sicherlich nachvollziehbar, wenn Sie das im Nachgang noch einmal genauer wissen wollen.

Für die Erteilung einer Baugenehmigung brauchen wir nicht die Stadtratsbeschlüsse, die das Projekt finanziell untersetzen, sondern in der Regel nur die Zustimmung des Grundstückseigentümers. Ich gehe davon aus, dass alles das vorhanden war, sonst hätten wir gar keine Baugenehmigung erteilen können. Mehr kann ich aus dem Stegreif leider auch nicht dazu sagen.

BMin Habenschaden:

Vielen Dank. Die gestellten Fragen passen einfach nicht mehr zum Prozessfortschritt. Wir sind inzwischen an einem ganz anderen Punkt. Aber das Angebot, noch einmal nachzuhaken, steht.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und FDP - BAYERNPARTei **beschlossen**.

**Mehrjahresinvestitionsprogramm 2021 – 2025 (KOM)**  
**Maßnahmen im Bereich des Kommunalreferats**  
**Programmentwurf**

Aktensammlung Seite 2661

StR Köning:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz auf unseren Änderungsantrag zum Mehrjahresinvestitionsprogramm im Bereich des Kommunalreferats eingehen. Dieser behandelt in zwei neuen Ziffern, drittens und viertens, zwei Projekte, über die im Münchner Stadtrat zurückgehend bis 2010 und 2008 schon vielfältig diskutiert wurde. Dabei wurde dargelegt, warum es notwendig ist, diese beiden Projekte möglichst schnell zu realisieren. Zu beiden Projekten aus den Bezirksausschüssen der Stadtbezirke Au-Haidhausen und Neuhausen-Nymphenburg gab es auch noch einmal sehr breit getragene Nachfassungen der aktuellen Bezirksausschussmehrheiten. Wir würden uns sehr freuen, wenn es möglich wäre, diese beiden Projekte in einer konzertierten Zusammenarbeit zwischen dem Kommunal- und dem Sozialreferat möglichst schnell umzusetzen und zu verwirklichen. Mit diesem Änderungsantrag möchten wir heute noch einmal den politischen Druck liefern.

Einmal geht es um den Jugendtreff in der Au, die Sanierung des Kegelhofs. Das ist ein vom Kreisjugendring betriebenes Projekt. Im Umfeld fand neuer Wohnungsbau statt. Das Stadtviertel hat sich stark verändert; es sind auch noch einmal viele Nutzerinnen und Nutzer dieses Jugendtreffs zugezogen. Deshalb sehen wir den Bedarf dort besonders verfestigt.

Auf der anderen Seite geht es um ein ASZ für den Stadtbezirk Neuhausen-Nymphenburg, der mit über 100 000 Einwohnerinnen und Einwohnern zweifellos den Bedarf an dieser sozialen Infrastruktur hat.

Ich glaube, in beiden Fällen ist es wichtig, den politischen Druck in Form eines Änderungsantrags noch einmal zu erhöhen. Deshalb würde ich mich sehr freuen, wenn sich dafür eine Mehrheit fände. Danke für die Aufmerksamkeit. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Kainz:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Änderungsantrag möchte ich weniger inhaltlich Stellung nehmen, als vielmehr einige Fragen stellen. Ich möchte die Verwaltung bitten, uns zu erläutern, wie weit diese Projekte gediehen sind. Nach meinem Kenntnisstand sind sie in Arbeit. Daher wäre es interessant zu hören, wie der Stand ist und wie lange es voraussichtlich noch dauern wird, sie abzuschließen. Vor allen Dingen möchten wir wissen, ob das eng gesetzte Zeitfenster bis zum ersten Quartal 2022 überhaupt umzusetzen ist. Immerhin ist der Januar schon fast zu Ende. Das wären im Moment die wichtigsten Fragen. Danke schön. - (Beifall der CSU)

Stellv. Ref. Grodeke:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Vorgabe des ersten Quartals ist in der Tat nicht einzuhalten. Beim Jugendtreff in der Au ist die Vorplanung weitgehend abgeschlossen, beim ASZ Nymphenburg ist sie abgeschlossen. D. h. jetzt müssen die Beschlussvorlagen für den Stadtrat geschrieben und mit allen Beteiligten abgesprochen werden. Ich kann Ihnen beide Beschlussvorlagen für das zweite Quartal zusagen. Das erste ist sehr unrealistisch.

BMin Habenschaden:

Ich habe Herrn Köning nicken sehen. Dann wird der Änderungsantrag entsprechend auf das zweite Quartal geändert.

Der modifizierte Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen**.

Der entsprechend geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Haushalt 2022 des Kommunalreferats**

- **Produkte**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Erhöhung der Einnahmen**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 2663

StRin Abele:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Die Kommunalreferentin hat unter Ziffer 4.2 der Vorlage verschiedene Maßnahmen aufgeführt, die eine Erhöhung der Einzahlung möglich machen. Es wird unter anderem eine Steigerung der Pachteinnahmen bei den Kleingärten erwähnt, die aber nicht genauer ausgeführt wird. Auch die Höhe wird nicht dargelegt. Wir von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste lehnen eine Steigerung der Pachteinnahmen im Bereich der Kleingartenanlagen ab. Das ist in Ziffer 3 neu unseres Änderungsantrag festgehalten. Wir bitten das Kommunalreferat, bis zum Nachtragshaushalt 2022 einen anderen Konsolidierungsvorschlag zu machen, um das aufzufangen. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen haben wir gehört, die Haushaltslage erlaube, gewisse Einsparungen im Personalbereich wieder zurückzunehmen. Die Stadtratsmehrheit hat gesagt, sie bedanke sich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadtverwaltung für die geleistete Mehrarbeit in der Krise. Wenn diese Mehreinnahmen vorhanden sind und Sie das Personal entlasten wollen, sollten aber auch dem Kommunalreferat entsprechende Stellen zur Bewältigung der mehrheitlich beschlossenen Aufgaben zur Verfügung gestellt werden. Deshalb beantragen wir insgesamt fünf VZÄ: zwei für den Digitalen Zwilling, zwei für Neue Office-Welten München und eines für die Planung von Trambahn und Expressbussen.

Wenn man im Mobilitätsreferat der Meinung ist, für Trambahn und Expressbusse entsprechendes Personal zu brauchen, muss das auch für das mitbeteiligte Kommunalreferat gelten, um an dieser Stelle Verzögerungen zu verhindern. Ohne Personal kann auch das Kommunalreferat seinen Beitrag nicht leisten. Wenn Sie dem nicht zustimmen, möchte ich nicht in einigen Jahren hören, das Kommunalreferat sei an Verzögerungen beim dringend notwendigen ÖPNV-Ausbau schuld!

Wer A sagt, muss auch B sagen. Man kann man nicht nur vielleicht genehmere Referate bedienen; es muss für alle gelten. So viel zu unserem Änderungsantrag.

Jetzt komme ich zum Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste: Als ich die Presseerklärung des Oberbürgermeisters oder der Fraktion gelesen habe, musste ich schon etwas schmunzeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, das Kommunalreferat wäre niemals von sich aus auf die Idee gekommen, die Preise für Kleingartenanlagen zu erhöhen! Die Stadtratsmehrheit hat den Auftrag an alle Referate beschlossen, alle möglichen Preissteigerungen zu prüfen. Das haben alle Referate getan, auch das Kommunalreferat. Über eine Prüfung ist das aber nicht hinausgegangen. Jetzt aus dem eigenen Auftrag abzuleiten, dass man Steigerungen an dieser Stelle nicht will, und das nach außen als politischen Erfolg und die Rettung der Kleingärten zu feiern, ist schon sehr skurril. Ich zünde ein Feuer an, lösche es wieder und lasse mich dann als Feuerwehrmann feiern. Das ist schon eine sehr eigenartige Politikvorstellung!

Niemand - weder das Kommunalreferat noch sonst jemand - wollte die Preise für Kleingartenanlagen erhöhen. Das Kommunalreferat hat nur gemacht, was Sie beauftragt haben. Gott sei Dank, hat es so lange geprüft. Ich weiß nicht, ob die Prüfung absichtlich länger hingezogen wurde oder einfach so lange gedauert hat, denn wäre die Prüfung abgeschlossen worden, bevor die 500 Mio. € zur Verfügung standen, hätten Sie dieser Erhöhung vielleicht sogar zugestimmt. Jetzt seine eigenen Beschlüsse zurückzunehmen und das groß zu feiern, ist ein zu billiger Taschenspielertrick. - (Beifall der CSU)

#### Stellv. Ref. Grottel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Unter Ziffer 4.2 der Beschlussvorlage wurden Erhöhungspotenziale grundsätzlicher Art dargestellt. Eine Einnahmensteigerung bei den Kleingärten wurde nicht in den Haushalt eingestellt. Die Kolleginnen und Kollegen sind mit der Erhöhung an den Kleingartenverband herangetreten. Der hat sich darauf Unterstützung aus der Politik geholt und sich vehement gegen diese Erhöhung zur Wehr gesetzt. Das ist völlig legitim.

In Prozent umgerechnet ist die Erhöhung in der Tat sehr deutlich. Ich denke, gewisse Funktionen von Kleingärten, z. B. als Frischluftschneisen oder auch als Freiflächen, auf denen man sich während der Pandemie aufhalten kann, wurden nicht ausreichend berücksichtigt. Mit der Erhöhung von fast 70 % sind wir etwas übers Ziel hinausgeschossen. Sie wurde aber ohnehin noch nicht in den

Haushalt eingestellt, weil es sich um eine Vertragsangelegenheit handelt. Da müssen sich die Vertragspartner erst einmal einig werden. So viel zu diesem Punkt.

Zum Änderungsantrag der CSU: Wie Sie wissen, komme ich nicht aus der Politik, sondern aus der Verwaltung. Mir sind die Nöte der Kolleginnen und Kollegen bewusst und bekannt. Beim Digitalen Zwilling handelt es sich um ein absolutes Zukunftsprojekt der Landeshauptstadt München. Wir können hier Lärmsimulationen ebenso durchführen wie Verkehrs- oder Schadstoffsimulationen. Erst unlängst sind auf diese Weise neue Radwege fantastisch visualisiert und unter anderem auf einer ganz einschlägigen Messe in Barcelona vorgestellt worden. Was diese Technologie betrifft, sind wir in der Bundesrepublik ganz vorn dran. Personelle Verstärkung kann hier nie schaden.

Das Projekt Neue Office-Welten München setzt sich mit dem Stadtratsauftrag, künftig Büroarbeitsplätze einzusparen, auseinander. Da spielt uns Corona irgendwie in die Karten, weil auf einmal Homeoffice und mobiles Arbeiten einen richtigen Schub bekommen haben. Aber auch hier muss man sich ganz genau, intensiv und objektbezogen mit den städtischen Flächen auseinandersetzen. Das heißt, jedes Gebäude muss angeschaut werden. Es gibt nämlich Gebäude mit einer Zellenstruktur, bei der man sich Gedanken darüber machen muss, ob künftig vielleicht drei statt zwei Arbeitsplätze in einem Büro verortet werden können. Das muss wiederum durch Homeoffice und andere Möglichkeiten so gestaltet werden, dass das Büro nie tatsächlich mit drei Leuten besetzt ist.

Darüber hinaus gibt es noch unser Projekt, generell über neue Arbeitswelten nachzudenken, d. h. für die Stadt ein Büro der Zukunft zu schaffen, in dem auch künftige Generationen gern arbeiten. Auch hier sind wir personell nicht hinreichend ausgestattet. Eine Verstärkung wäre schon wünschenswert.

Das Gleiche gilt natürlich für die Planung von Trambahn und Expressbussen, also für die Stärkung des ÖPNV. Alle Vorhaben in dieser Richtung wirken sich relativ schnell auf Grundstücke und Grundstücksverhandlungen aus, sei es, dass irgendwo Flächen gebraucht werden oder dass vorhandene Flächen anders genutzt werden sollen. Auch hier wird eine ganze Menge Arbeit auf uns zukommen. Daher kann ich die Initiative nur begrüßen. Wir sind händeringend auf neue Kolleginnen und Kollegen angewiesen.

#### StRin Hanusch:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Kurz zu den Kleingärten: Als das Thema bei uns angekommen war, wollten wir sofort sagen, es muss kein weiterer Arbeitsaufwand in diese Rich-

tung gehen, weil wir politisch nicht dahinterstehen. Darin ist unser Antrag begründet, auch wenn er finanziell keine konkreten Auswirkungen auf den Haushalt hat.

Bei den Stellen stehen wir natürlich hinter allen wichtigen Projekten, die angesprochen wurden. Im Kommunalausschuss haben wir in den letzten Monaten zusätzliche Stellen für wichtige Bereiche geschaffen, gerade beim Vorkaufsrecht und beim Wohnen. Mit mehr Futter vom Kommunalreferat können wir gern weitere einbringen, wenn ganz konkrete Bedarfe bestehen. Aber ich habe verstanden, es wäre durchaus wünschenswert, ist aber noch nicht ganz zwingend, weil hier etwas stockt. Uns wurde neulich erst vorgestellt, wie viel mit dem Digitalen Zwilling bereits erreicht wird. Aber wir sind immer offen für Gespräche und können gern Weiteres einbringen. Danke. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen**.

Der entsprechend geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

## **Mehrjahresinvestitionsprogramm des Kulturreferats für die Jahre 2021-2025 und Stellungnahme zu den Anregungen der Bezirksausschüsse**

Aktensammlung Seite 2667

StRin Hübner:

Wir haben einen Änderungsantrag, den wir gleich abstimmen könnten.

BMin Habenschaden:

Stimmt, der Änderungsantrag zur Machbarkeitsstudie Berg am Laim wurde bereits vorgestellt.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste  
wird **einstimmig beschlossen**.

Der entsprechend geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von  
CSU, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER  
**beschlossen**.

**Erhöhung der Einzahlungen im Haushalt des Referats für Arbeit und Wirtschaft  
ab dem 01.01.2022  
Auswirkungen auf den Haushaltsplan 2022**

Aktensammlung Seite 2669

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten den Änderungsantrag in der Vorbesprechung bereits angekündigt. Erstens: In Bezug auf die Toiletten möchten wir uns dem Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste anschließen, keine Toiletten zu schließen und die Nutzungszahlen zu evaluieren. Auch wir hätten gern einmal in Form eines Stadtplans einen Überblick über alle öffentlichen Toiletten und über die Referate, die damit beschäftigt sind. So könnten wir besser entscheiden, wo wir tätig werden müssen - wo ein Mangel an öffentlichen Toiletten besteht und wo es zu viele sind und sie sich ballen.

Zweitens: Der Referent hat den ÖDP-Änderungsantrag, die Betonsäulen nicht in City-Light-Säulen umzuwandeln, übernommen. Das werden wir ablehnen. Wir wollen keine neuen Werbeflächen, sondern die Umwandlung bestehender Werbeflächen in City-Light-Säulen, weil das Einnahmen generiert. Wir haben bei dieser Haushaltsdebatte an der einen oder anderen Stelle gemerkt, dass wir vielen Punkten gern zugestimmt hätten, wenn die Finanzlage nicht so schwierig wäre. Deshalb möchten wir auf diese Einnahmen nicht verzichten.

Das hat allerdings eine Grundvoraussetzung: Auf den City-Light-Säulen soll keine sexistische Werbung gezeigt werden. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema in der Videokonferenz im Dezember bereits vorbesprochen. Deshalb möchte ich inhaltlich gar nicht mehr darauf eingehen, sondern nur einmal meinen Unmut zu Protokoll geben: In der Videokonferenz haben wir gehört, die Eintrittspreise des Münchner Tierparks würden ... Ich weiß, dafür ist formal der Aufsichtsrat zuständig. Leider ist die Aufsichtsratsvorsitzende gerade nicht da. Aber ich fand es schon etwas befremdlich, gestern aus der Presse zu erfahren, dass die Eintrittspreise erhöht werden, obwohl in der Vorlage noch steht, das Referat würde „*darauf hinwirken*“. Ich finde befremdlich, wie das gelaufen ist.

Es gibt leider keine Protokolle der Videokonferenzen, deshalb konnte ich das nur noch anhand meiner eigenen Aufzeichnungen nachvollziehen. Aber auf Nachfrage wurde in der Sitzung im Dezember gesagt: Dann wird das halt im Anschluss gemacht, dann fehlen uns schlimmstenfalls drei Monate. Deshalb wollte ich unseren Unmut insbesondere zu Ziffer 2 noch einmal kundtun.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal freut es mich, dass SPD/Volt und im Sinne der Koalition auch Die Grünen - Rosa Liste unserem Anliegen nachkommen, die zusätzlichen Toiletten, die wir 2019 beschlossen hatten, wieder in Betrieb zu nehmen. Das ist in doppeltem Sinne für viele Personen eine Erleichterung. - (Heiterkeit)

Ich möchte noch kurz den zweiten Punkt unseres Änderungsantrag, den der Referent übernommen hat und der jetzt von der Koalition wieder zurückgebaut wird, erläutern. Wir lehnen aus dreierlei Gründen ab, diese Werbeanlagen in City-Light-Säulen umzuwandeln:

Der erste Grund ist ein energetischer. Wir befinden uns im Klimanotstand. Deshalb sind wir der Meinung, wir sollten unseren Stromverbrauch nicht noch weiter erhöhen. Auch der Umbau kostet Ressourcen und verursacht CO<sub>2</sub>.

Zweitens sind wir der Meinung, die City-Light-Säulen wären dem Stadtbild absolut abträglich.

Wir meinen drittens, man sollte diese Säulen nicht die ganze Nacht betreiben. Das möchte ich auch als Anregung mitgeben, denn ich gehe davon aus, dass der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt durchgeht. Spätestens wenn in der Stadt die Frequentierung nachlässt, bricht der Werbeeffect weg. Um drei Uhr morgens ist zumindest unter der Woche kaum noch jemand unterwegs. Wenn ich dann keine Werbeeinnahmen mehr generieren kann, muss so etwas auch nicht die ganze Nacht leuchten. Das Thema Lichtverschmutzung ist inzwischen auch in der Bevölkerung angekommen.

Dabei geht es aber auch um Gesundheitsschutz. Wenn sich das eigene Schlafzimmerfenster neben einer solchen City-Light-Anlage befindet, stört dieses eigenartige Licht die ganze Zeit schon. Es ist aber auch eine Frage des Artenschutzes. Deshalb möchte ich, wie gesagt, anregen, die Anlagen zu einem fixen Zeitpunkt, etwa 23 oder 24 Uhr, abzuschalten. Dabei ist überhaupt kein finanzieller Verlust zu erwarten.

Eigentlich wollen wir die Umwandlung aber überhaupt nicht. Danke schön. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

BMin Habenschaden:

Kollege Ruff, verstehe ich Sie richtig, dass Ziffer 4 des Antrags des Referenten aus dem ursprünglichen Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste noch einmal gesondert zur Abstimmung gestellt werden soll? - (StR Ruff signalisiert Zustimmung)

Bfm. StR Baumgärtner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir zu diesem Thema drei Anmerkungen: Zunächst zum Unmut gegenüber Frau Bürgermeisterin Dietl. Dieser ist unbegründet, deshalb möchte ich sie an dieser Stelle ausdrücklich in Schutz nehmen. Als Aufsichtsratsvorsitzende ist sie dazu berufen, im Aufsichtsrat nach der Satzung über die Erhöhung zu befinden. Dementsprechend lautet der Referentenantrag hier auch, wir werden darauf hinwirken. Der Beschluss über die Erhöhung der Gebühren findet im Aufsichtsrat statt. Sie hat völlig korrekt gehandelt, ein Unmut darüber ist unangebracht.

Den gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste werde ich übernehmen. Das bedeutet insbesondere auch, dass die City-Light-Säulen unter Ziffer 4 neu wieder einbezogen werden, jedenfalls soweit sexistische Werbung dort vertraglich ausgeschlossen werden kann. Im Hinblick auf die Einnahmesituation ist es absolut sinnvoll, das zu erarbeiten.

Im Hinblick auf die Arbeits- und Betriebsweise der City-Light-Säulen sei der Hinweis erlaubt, dass sie in den überwiegenden Fällen, jedenfalls nach der Praxis und meiner Beobachtung, in der Nacht abgeschaltet werden. So sind störende Lichtemissionen bzw. aus der Warte des jeweils im Schlafzimmer Befindlichen -immissionen so gut wie ausgeschlossen. Vielen Dank.

Der in den Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft am 07.12.2021 eingebrachte Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste, Ziffer 4 des ursprünglichen Referentenantrags zu streichen, wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der durch die Übernahme des gemeinsamen Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir weisen nur ganz grundsätzlich noch einmal auf unsere Haltung zum Thema sexistische Werbung hin. Auch wir lehnen diese ab. Die Frage ist aber natürlich, wer das wann definiert. Dazu gibt es doch sehr unterschiedliche Meinungen. Deshalb haben wir uns damals auch gegen einen entsprechenden Rat ausgesprochen. Trotzdem stimmen wir insgesamt zu.

**Haushalt 2022 des Referats für Arbeit und Wirtschaft**

- **Produkte**
- **Umsetzung und Konsolidierung**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 2671

StRin Berger:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In 239 Tagen ist es hoffentlich wieder so weit. Nicht in 232 oder 220, nein, am 17. September 2022 gibt es auf der Wiesn, unserem Oktoberfest, hoffentlich wieder einen Anstich. Zwei Jahre ohne Wiesn sind genug! Das sehe ich als Wiesn-Stadträtin im Speziellen so. Aber ich weiß, ganz vielen anderen geht es genauso.

Damit die Planungen unsererseits und seitens des Referats weiterlaufen können, müssen und werden wir heute die im zweiten Abschnitt von Ziffer 5 der Tischvorlage des RAW beschriebenen 2 Mio. € nicht stornierbare Kosten genehmigen. Darin geht es um Sicherheitspersonal und einige technische Vorbereitungen, die jetzt beauftragt werden müssen und zu Buche schlagen werden, auch wenn es erneut zu einer Absage kommen sollte.

Wir von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wollen das Oktoberfest heute aber nicht absagen. Deshalb stimmen wir diesem Abschnitt des Antrags des Referenten zu. Wir wollen die Möglichkeit, die Wiesn - wenn auch wahrscheinlich unter Pandemiebedingungen - stattfinden zu lassen, offenhalten. Es wird wahrscheinlich keine Wiesn, wie wir sie kennen, aber ich bin mir sicher, es wird trotzdem wieder das schönste Volksfest der Welt sein.

Den ersten Abschnitt von Ziffer 5 des Antrags des Referenten aus der Tischvorlage, die Übernahme des strukturellen Defizits in Höhe von 2,9 Mio. €, lehnen wir heute ab. Wir werden das zu gegebener Zeit beraten und diskutieren, wer wie viel davon übernehmen kann. Normalerweise werden die Defizite auf die Pacht des nächsten Jahres übertragen. Ob das so sein muss oder nicht, werden wir auch diskutieren. Aber nicht heute. Das war auch im ifAK so besprochen. Es war Konsens in allen Fraktionen, das heute noch nicht beschließen zu müssen. Dafür ist noch Zeit. Deshalb fand ich es etwas befremdlich, dass das heute aufgebracht wurde.

Aber die andere Sache ist einfach richtig. Deshalb möchten wir Ziffer 5 gern abschnittsweise abstimmen und hoffen darauf, dass keine Stornokosten wegen einer Absage anfallen werden. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Die Stadtratsminderheit kämpft dafür, dass das Oktoberfest stattfinden kann! Die Stadtratsminderheit möchte unbedingt, dass das Oktoberfest stattfindet! Deshalb haben wir den Änderungsantrag gestellt!

Wollen wir unsere Debatten künftig immer mit „die Stadtratsmehrheit“ und „die Stadtratsminderheit“ führen, obwohl alle wissen, dass alle das Oktoberfest wollen? Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit machen wir uns doch alle zu Deppen! Im ifAK wurde ganz klar: Alle wollen, dass die Wiesn stattfindet, und alle tun alles, um das zu ermöglichen. Deshalb gab es auch diesen Änderungsantrag.

Den von Kollegin Berger angesprochenen Punkt mit den 2,9 Mio. €, können wir gern zurückstellen und noch einmal diskutieren. Ich ändere unseren Änderungsantrag entsprechend, sodass nur der Punkt mit den 2 Mio. € übrigbleibt.

Da Sie den ifAK schon angesprochen haben, kann ich aber auch erklären, warum wir zu dem Schluss gekommen sind, das heute zu beantragen. Kollege Rupp hat am Wochenende einen ausführlichen Instagram-Beitrag zu diesen Punkten gepostet. Darin hat er auch gleich eine Garantie ausgesprochen und schon einen Zeitpunkt festgelegt, bis wann wir über die Durchführung des Oktoberfestes entscheiden. Das hat mich sehr gefreut, denn der Zeitpunkt lag deutlich hinter dem, den der Oberbürgermeister bisher immer genannt hat. Mal schauen, wer sich zum Schluss durchsetzt, der Oberbürgermeister oder Kollege Rupp! Nachdem alles, was wir im ifAK beschlossen haben, schon auf Instagram zu lesen war, dachte ich, wir könnten es heute auch gleich beschließen.

Wenn die Stadtratsmehrheit zu dem einen Punkt noch Beratungsbedarf hat, haben wir kein Problem damit. Die Zustimmung zu dem zweiten Punkt begrüßen wir. Aber lasst uns bitte nicht immer das Fass aufmachen, bei Themen, die Konsens sind, Mehrheit und Minderheit auseinanderzudividieren. Es gibt genug Themen, über die wir unterschiedlicher Meinung sind. Aber wir sollten den Bürgerinnen und Bürgern schon auch signalisieren, dass wir bei den meisten Themen zum Wohl unserer Stadt ganz gut zusammenarbeiten. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

BMin Habenschaden:

Herr Pretzl, das bedeutet, der erste Abschnitt von Ziffer 5 neu Ihres Änderungsantrags wird gestrichen? - (Zuruf StR Pretzl: Ja.)

StR Rupp:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Manuel, nur um das richtigzustellen: Was ich gepostet habe, entspricht exakt Ziffer 5, Absatz 2 Eures Änderungsantrags. Mit Absatz 1 hat das überhaupt nichts zu tun. Mein Post war völlig konform mit dem, was wir im ifAK beschlossen hatten.

Ich habe aber noch eine formale Frage. In dem zweiten Absatz steht, der Übernahme von zahlungswirksamen Kosten „*durch zentrale Mittel*“ wird zugestimmt. Das mag jetzt ein bisschen formalistisch klingen, aber zentrale Mittel im klassischen Sinne gibt es nicht. Im Grunde müssten wir den Teilhaushalt des RAW um diese Summe erweitern, wenn es notwendig sein sollte. Das nur zur formalen Klarstellung.

Dann wollte ich noch anmerken: Da der Referent den ursprünglichen Änderungsantrag der CSU ohnehin schon übernommen hatte, braucht es den aktuellen Änderungsantrag eigentlich gar nicht mehr. Wir sprechen jetzt über die Tischvorlage. Dann ist nur noch die Frage, ob der Referent dem geänderten Antrag, nämlich nur noch Ziffer 5, Absatz 2 abzustimmen, zustimmt. Wir hatten uns im ifAK darauf geeinigt, ausschließlich die 2 Mio. € zu beschließen und die vom Referenten deutlich dargelegten anderen Summen, die noch alle kommen könnten, zu gegebener Zeit zu diskutieren. Aber nicht heute. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Ich empfehle dem Referenten der Einfachheit halber, den von der CSU geänderten Änderungsantrag zu übernehmen, wenn er das möchte. Das hätte genau den Effekt, den Kollege Rupp angesprochen hat. Aber ich möchte dem Referenten nicht vorgreifen.

Bfm. StR Baumgärtner:

Lassen Sie mich kurz zu dem Befremden über die 2,9 Mio. € etwas sagen. Wir sprachen im ifAK über die Frage, was passiert, wenn das Oktoberfest, die Wiesn wider Erwarten und wider allen einheitlichen Wünschen nicht stattfinden kann. Bis dahin haben wir ungefähr 2 Mio. € an Stornokosten für Leistungen, die am Ende des Tages nicht abgerufen werden, aufzuwenden. Gleichzeitig fällt aber auch die sogenannte Verwaltungskostenumlage in Höhe von 2,9 Mio. € an. Würden wir sie

nicht aus dem Zentralhaushalt tragen, dann würde sie auf die nächste Wiesn thesaurieren und dementsprechend die Umlage um Prozentpunkte erhöhen.

Auf die Frage der Frau Bürgermeisterin, ob ich die Zurücknahme der ersten Teilziffer des aktuellen Antrags Ziffer 5 übernehme: Ja, das tue ich. Sie ist hiermit gestrichen. Die 2,9 Mio. € fallen jetzt erst einmal raus. Darüber werden wir später befinden. Somit bleibt in Ziffer 5 nur der zweite Textblock übrig:

*„Der Übernahme von zahlungswirksamen Kosten für die Organisation des Oktoberfests in Höhe von 2 Mio. € (als derzeitige Schätzung der zum Zeitpunkt Mitte Juni nicht mehr stornierbaren Kosten, insb. für den Sicherheitsdienst) durch die Landeshauptstadt München als Beitrag zu den traditionellen Brauchtumsveranstaltungen durch zentrale Mittel wird zugestimmt.“*

Allerdings bitte ich um eine Ergänzung, die der Technik geschuldet ist, dass die Ordner, um die es hier im Wesentlichen geht, über das Kommunalreferat und dort wieder über das Direktorium und die Vergabestelle 1 beauftragt werden. Ich bitte also hinzuzufügen:

*„Im Zuge dessen wird das Direktorium HA II, Vergabestelle 1 beauftragt, für den bestehenden Vertrag über die Sicherheitsdienstleistungen des Oktoberfestes die notwendigen Erweiterungen einschließlich der Stornobedingungen zu verhandeln und zu beauftragen. Die Entscheidung über die Angemessenheit der Stornokosten liegt im Referat für Arbeit und Wirtschaft.*

*Sollten die Verhandlungen nicht erfolgreich sein, wird das Direktorium HA II, Vergabestelle 1 ermächtigt, den Auftrag für das Oktoberfest 2022 in Abstimmung mit dem Kommunalreferat in einem EU-Verfahren neu auszuschreiben.“*

Letzteres ist zwar nicht zu erwarten, die Formulierung ist aber als Redundanz notwendig. Diese beiden Ergänzungen sind technischer Art. Sie berühren die 2,0 Mio. € in der Höhe nicht. Es war der Eile der Übernahme geschuldet, dass sie in der Tischvorlage noch nicht enthalten sind. Ich möchte darum bitten, diese zusätzliche Änderung nach der Streichung des ersten Absatzes von Ziffer 5 zu beschließen. Herzlichen Dank.

StRin Neff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind alle froh, ein kleines Signal nach draußen senden zu können, dass unser Oktoberfest wieder stattfinden darf. Wir haben gewisse Ideen dazu.

Wir müssen uns noch darüber unterhalten, wie wir das mit der Kostenumlage regeln. Dazu hatten wir im ifAK keine Zeit mehr. Darum bin ich froh, dass der Referent diesen ersten Absatz herausgenommen hat.

Ich möchte unser Abstimmungsverhalten erklären und zu Protokoll geben. Ich bitte, Ziffer 5 gesondert abzustimmen. Dieser werden wir zustimmen. Den Haushalt insgesamt lehnen wir aber konsequent ab.

Der durch die mündlichen Änderungen von StR Pretzl sowie die Ergänzungen des Referenten modifizierte Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

## **Antragstellung zu den Förderprogrammen „Zukunftsfähige Innenstädte und Zentren“ (Bundesprogramm) und „EU-Innenstadt-Förderinitiative“**

### **Finanzierung**

### **Finanzierung des städtischen Eigenanteils**

### **Sonderfonds „Innenstädte beleben“**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2673

#### StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es sehr kurz. Mit dem Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt können wir weitgehend mitgehen. Wir haben nur ein Problem mit der Formulierung der Ziffer 2. Deren letzter Absatz liest sich, als liege das Thema prioritär beim Planungs- und IT-Referat und nicht mehr beim Wirtschaftsreferat. Insbesondere bei diesem Thema sollte das Wirtschaftsreferat deutlich profitieren. Oder ist die Formulierung missverständlich - der fett gedruckte Satz am Ende von Ziffer 2 des Änderungsantrags? Vielleicht könnte das redaktionell noch erklärt werden. Mit dem Rest sind wir einverstanden.

#### Bfm. StR Baumgärtner:

Diese Frage haben wir mittlerweile geklärt. Das hat sich erledigt.

#### StRin Post:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lokal einkaufen - jeder redet davon, aber keiner macht es! Ein Artikel dieses Titels ist mir vor Kurzem in meine Timeline gespült worden. Darin konnte man einige der Gründe lesen, warum es keiner macht: Oft bedeutet es viel mehr Stress als Vergnügen, in die Innenstadt zu fahren. Kommentare unter dem Artikel stellten fest: „Amazon liefert es mir“ oder „Klamotten sind in jeder Stadt der gleiche Ramsch, immer die gleichen fünf Ketten.“

Dieser Beschluss ist ein Booster für die Innenstadt, denn genau bei diesen Problemen setzen wir an. Wir entwickeln Projekte und unterlegen das Ganze mit der nötigen Man- und Womanpower. Wir wissen alle, Projekte machen sich nicht von allein. Es wird mehr Sitzgelegenheiten geben, mehr Grün, mehr Aufenthaltsqualität, mehr Aktionen und mehr Erleben. Denn es geht nicht immer nur um den Shopping-Tag mit einer Freundin, den ich irgendwo gemütlich beim Abendessen ausklingen lasse. Manchmal braucht man auch etwas ganz Profanes wie einen Steckdosenadapter.

Wenn ich diesen Einkauf mit einem netten Erlebnis in der Innenstadt verbinden kann, überlege ich mir vielleicht, nicht online zu bestellen.

Durch einen lokalen Online-Einkauf wäre es auch möglich, die Ware bequem online zu bestellen und sich liefern zu lassen. Auch diesen wollen wir ermöglichen. Außerdem – dazu haben wir später auch noch eine Beschlussvorlage – werden wir die Zwischennutzungen stärken und Leerstand verhindern. Das bringt nämlich ganz viel Abwechslung in die Innenstadt. An den Kommentar mit dem „Ramsch“ und den Klamotten anknüpfend: Besuchen Sie doch einmal GREENSTYLE im Rathaus. Das ist eine wunderschöne Zwischennutzung, garantiert ohne Ramsch - Fair-Fashion und individuell noch dazu. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Ich möchte diese Beschlussvorlage aber gern auch noch in einen größeren Kontext einbetten, denn wegen Corona war die Innenstadt in letzter Zeit natürlich sehr häufig Thema im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft und auch in der Vollversammlung. Deshalb haben wir schon mehrere Beschlüsse gefasst: Wir haben ein Update für das Innenstadtkonzept beschlossen. Wir haben dafür gesorgt, dass ein City-Manager oder eine City-Managerin kommt; jetzt bekommen wir sogar zwei! Wunderbar! Es gab den „Sommer in der Stadt“ und den „Kultursommer“. Mit allen diesen Beschlüssen haben wir als gesamter Stadtrat ein klares politisches Bekenntnis zur Innenstadt geliefert und zeigen ganz klar politische Unterstützung. Wir setzen auch finanziell einen Schwerpunkt, denn unser Änderungsantrag stellt auch noch einmal zusätzliche Haushaltsmittel bereit.

Corona hat kurzfristige Hilfen nötig gemacht. Uns ist es aber auch ganz wichtig, diese Entwicklungen langfristig zu denken. Die Entwicklungen unserer Zeit – ich möchte da nur Digitalisierung und Klimakrise nennen – machen es notwendig, die Innenstadt und das Konzept von Innenstadt wirklich zu modernisieren. Das bedeutet für uns Grüne mehr aktives Tun, statt nur passives Konsumieren. Wir wollen die Innenstadt fit für die Zukunft machen.

Dazu gehört für uns ganz elementar, auch die Stadtteilzentren aufzuwerten, denn auch das ist Klimaschutz. Eine Stadt der kurzen Wege bedeutet auch einen Zugewinn an Lebensqualität für die Menschen, wenn ich abends nicht noch in die Innenstadt fahren muss, um meine Besorgungen zu machen, sondern diese auch vor Ort erledigen kann und dabei auch noch ins Gespräch mit den Leuten aus der Nachbarschaft komme.

Ich selbst bin begeisterte Wanderin. Ich glaube, man kann gut sagen, der gesamte Innenstadtprozess ist für uns alle eine lange Tour. Es gibt bestimmt leichtere Wege, aber breite Forstwege sind

immer ein bisschen unspannend. Insofern sind die beschwerlicheren Wege eigentlich die interessanten und schönen. Ich glaube, einen solchen begehen wir hier. Heute erreichen wir ein weiteres wichtiges Etappenziel. Uns alle lockt eine schöne Aussicht bei dieser Tour, denn wir arbeiten darauf hin, dass es am Ende heißt: Lokal einkaufen - jede und jeder redet davon und alle machen es! Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur kurz Kollege Pretzls Frage bezüglich Ziffer 2 beantworten. Ich gebe zu, wir haben diesen Punkt nicht gut formuliert. Es geht dabei um die Maßnahmen 14 – 19.

Warum haben wir diese separat aufgeführt? Vielleicht erinnern Sie sich noch an die Stadtratsvorlage im November. Darin ging es um die Weiterentwicklung des Innenstadtkonzepts mit EU-Fördergeldern und vor allem darum, dass dieses Innenstadtkonzept mit dem Digitalen Zwilling erarbeitet werden soll. Wir würden der Verwaltung gern mit auf den Weg geben, dass wir diese Vorlage im November nicht nur fast einstimmig beschlossen haben, sondern sie auch im Januar noch gut finden. Deshalb möchten wir, dass die Verwaltung prioritär für die Umsetzung dieser Maßnahmen kämpft. Das betrifft das Referat für Stadtplanung und Bauordnung, aber auch das Kommunalreferat; das Projekt Digitaler Zwilling wurde vorhin schon angesprochen. Auch dort sollen Mittel und Personal verankert werden.

StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Auch wir haben uns das angeschaut. Hier soll ein Fördertopf der EU um 5 Mio. € angezapft werden. Ich erinnere nur daran: Das ist Steuergeld. Es krankt daran, dass wir das vorfinanzieren müssen. Die Stadt München muss 5 Mio. € vorstrecken, um 4 Mio. € aus dem Topf zurückzubekommen. 1 Mio. € muss sie auf jeden Fall einsetzen, die ist verloren.

Frau Post hat gesagt, sie möchte Stadtteilzentren stärken. Das steht aber nicht in dem Programm. Da geht es eher um die Innenstadt. Das stimmt nicht ganz. Langfristig finde ich das auch nicht unbedingt gut. Es geht um die Verbesserung am Viktualienmarkt; Beleuchtung oder Weihnachtsbeleuchtung soll angeschafft werden, ein paar Pflanzkübel. Das ist nicht schlecht. Das sind Sachen, die der Innenstadt nützen, sofern die Bürger spazieren gehen dürfen.

Ansonsten sind noch etliche Stellen von Zwischennutzungsmanagern, City-Managern und Leerstandsmanagern geplant. Ich sehe darin nirgends den großen Wurf, um die Innenstadt auf Anhieb zu beleben. Mir wäre lieber, die Corona-Maßnahmen wären weg und alle könnten wieder einkaufen gehen. Dann belebt sich die Innenstadt von ganz allein wieder. Dazu komme ich später in einem eigenen Antrag noch einmal.

Auch wenn Sie alle so positiv gestimmt sind und das optimistisch beurteilen, beurteilen wir die Haushaltslage etwas vorsichtiger. Deshalb werden wir diesen Antrag aus finanziellen Gründen ablehnen. Danke. - (Beifall der AfD)

BMin Habenschaden:

Nur noch einmal zu dem letzten Satz von Ziffer 2 des Änderungsantrags: Wie der Referent bereits angemerkt hat, ist die Klärung schon erfolgt.

Bfm. StR Baumgärtner:

Als Referent übernehme ich den Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt.

Der durch die Übernahme des gemeinsamen Änderungsantrags von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## **Potenzial und Ausweitung von kultur-, kreativwirtschaftlichen und kulturellen Zwischennutzungen in München**

### **Finanzierung**

**Anträge Nr. 658 und Nr. 678 der CSU vom 13.11. und 16.11.2020 und**

**Antrag Nr. 1886 von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste vom 14.09.2021**

Aktensammlung Seite 2677

#### StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren, wir kommen noch einmal zur Innenstadt zurück und zum geplanten Potenzial und zur Ausweitung von kultur-, kreativwirtschaftlicher Zwischennutzung in München Mitte. Die Innenstadt, die ihre Funktion als Einkaufsmeile und Aufenthaltsort fast schon verloren hat, soll nach der Pandemie wieder belebt werden. Jedenfalls hat sie dadurch, dass Betriebe aufgegeben und Wirtschaften geschlossen haben, viel an Attraktivität verloren. Viele Leerstände zeichnen das Bild. Mit diesem Pandemiefolgenfonds sollte auch etwas geändert werden. Ihre Projekte aus dem Bereich Kunst, Kultur und Versuchsläden haben Sie mit dem Zitat angepriesen, dass Sie das Gesicht der Stadt nachhaltig verändern wollen. Das ist für mich recht zweideutig.

Es steht auch im Antrag, dass Sie Zuschussbetriebe in diesen Zwischennutzungen einrichten wollen. Das wird sich alles nicht selbst tragen und ist auch nicht nachhaltig. Sie wollen die Immobilienbesitzer dazu überreden, kreativwirtschaftliche Zwischennutzungen zuzulassen, aber es sollen auch der Kunst und Kultur niedrighschwellige Aufenthaltsangebote gemacht werden. Ich kann mir allerdings vorstellen, dass sich die Szene der armen Benachteiligten am Hauptbahnhof eher in die Fußgängerzone verlagern wird. Jedenfalls ist es so, dass hier mit nicht gerade wenig Steuergeld nichts anderes als ein Potemkinsches Dorf errichtet werden soll. Ich frage mich, ob das wirklich der wirtschaftlichen Belebung der Innenstadt nutzt oder ob das nicht Käufer und Touristen abschrecken wird. Jedenfalls ist es nicht nachhaltig. Zuschussbetriebe gehen in der Regel pleite und verschwinden. Sie wollen in bester Lage Münchens lieber mit einer romantischen Künstlerszene leben als jetzt eine wirtschaftlich tragende Lösung zu finden.

Sie sollten jetzt lieber die richtigen Investoren ansprechen. Wer sind die Richtigen? Natürlich die Global Player, die finanzstarken Gewerbetreibenden, die sich die hohen Mieten in der Münchner Innenstadt auch leisten können. Es geht hier um die Träger der neuen Welt. Sie wollen dort auch

einmal Ihre topmodernen Produkte präsentieren. Wenn Sie Kombinationen finden, z. B. ein Café, in dem ein Roboter das Essen serviert ... Auf diese Weise könnten Sie der Bevölkerung klar machen, wie die neue Welt ausschauen soll. Der Bürger hat ein Recht darauf, zu erfahren, wo es hinget. Damit können Sie eine natürliche und nachhaltige Wiederbelebung in der Innenstadt herbeiführen, statt eine nutzlose Zwischenlösung zu finden. Damit fänden Sie mehr Käufer und die Gewerbetreibenden spülten wieder mehr Geld ins Stadtsäckel. Dieses zweitwichtigste Ziel sollten Sie jedenfalls haben.

Also: Für ein nicht tragendes Kleinprojekt in der Münchner Innenstadt ist uns das eigentlich zu schade. Die Innenstadt sollte einen modernen, kreativen und gleichzeitig wirtschaftlichen Lösungsansatz bekommen. Deshalb müssen wir auch diesen Antrag ablehnen. Danke. - (Beifall der AfD)

#### StRin Post:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst diese Woche habe ich mich mit Leuten aus der Kultur- und Kreativwirtschaft ausgetauscht. Ich habe sie nach ihrem größten Bedarf gefragt und da antworteten diese: Fläche, Fläche, Fläche. Zwischennutzungen sind in einer so teuren Stadt wie München ein Muss. Wir können es uns zu keiner Zeit leisten, Flächen ungenutzt zu lassen. Wir hatten gerade die kurze Debatte zur Innenstadt. Ich bin überzeugt, solche Orte beleben die Innenstadt ebenfalls und perspektivisch auch unsere Stadtviertel. Sie sind Orte des Austauschs und der Begegnung. Wenn vor Ort etwas los ist, profitiert auch der lokale Einzelhandel. Wir haben zwei Jahre Pandemie hinter uns und sehnen uns nach dem Austausch und der Begegnung und danach, wieder herauszukommen.

Uns sind Zwischennutzungen so wichtig, dass wir vor Kurzem sogar eine eigene Agentur für Zwischennutzungen beantragt haben. Für Zwischennutzungen ist unglaublich viel Expertise im Bereich Bauplanung und Architektur notwendig, beispielsweise für aufwendige Genehmigungs- und Planungsprozesse der Nutzungsänderungen. Das wollen wir noch besser bündeln. Wir danken allen Mitarbeitenden in der Verwaltung herzlich, die mit viel Herzblut hervorragende und spannende Zwischennutzungsprojekte verwirklicht haben. Ich habe das bei uns in der Stadt immer als große Bereicherung empfunden. Der heutige Beschluss geht in die richtige Richtung, die wir uns als Rathauskoalition wünschen. Das setzt die gut gemachte Arbeit fort, stärkt sie und baut sie weiter aus. In Zukunft könnte auch eine Agentur den Faden aufnehmen, der hier quasi beginnt und mit dem wir Tempo machen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Bfm. StR Biebl:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin Habenschaden, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann einfach nicht stehen lassen, dass es hier um Zuschussbetriebe ginge und nur der wirtschaftliche Lösungsansatz entscheidend sei. Es lohnt sich wirklich einmal, die Läden im Rathaus, im Stadtmuseum und im Ruffinihaus anzuschauen und auch das Creative Hub dort. Diese leisten einen ganz wichtigen Beitrag zur Vielfalt der Innenstadt.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Erstes ÖPNV-Bauprogramm 2021  
Finanzierung 2022 ff.  
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms  
2021 - 2025**

Aktensammlung Seite 2681

BMin Habenschaden:

Sie erinnern sich, wir haben die Beschlussziffern 4, 5, 6, 9 und 10 vom 15.12.2021 in die heutige Vollversammlung vertagt.

StR Pretzl:

Ich mache es hoffentlich so kurz, wie es der Sinn des Ganzen war und weshalb wir es in den Ausschüssen vorberaten haben: In unserem Änderungsantrag hat sich ein redaktioneller Fehler eingeschlichen. Ich bitte, auch den Buchstaben J (Verlängerung der Tram 16, 17 zur S-Bahn Johanneskirchen) zu streichen. - (Zwischenruf) - Die wollen wir nicht. In unserem Antrag ist bisher nur der Buchstabe N durchgestrichen. Ich kündige an, wir werden die Ziffern 9 und 10 ablehnen. Ansonsten verweise ich auf die Ausschussdebatte.

StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, die CSU hat einige Punkte, die sie streichen möchte. Wichtig ist das Bauprogramm. Über diesen wichtigen Meilenstein haben wir das letzte Mal intensiv diskutiert und brauchen ihn jetzt nicht mehr anzusprechen. Ich gehe nur noch auf den Änderungsantrag ein: Wir sind in der Beschlusslage schon weiter, deshalb macht der Buchstabe H, die Wendeschleife an der Bayernkaserne, wenig Sinn. Wir haben gesagt, wir leiten die Planfeststellung zum Kieferngarten ein und wollen den Beschluss auf den Weg bringen. Deshalb können wir den Buchstaben H nicht mittragen.

Sie sagen, die Tram-Nordtangente soll möglichst ohne Baumfällung realisiert werden. Das geht wahrscheinlich nur mit einem eingleisigen Trambetrieb durch den Englischen Garten. Das ist nicht Sinn der Sache und von daher nicht zustimmungsfähig.

In der Beschlussvorlage steht nur Tram Y Nord. Das ist, glaube ich, ein Fehler. Eigentlich müsste es Tram Y Nord bis Am Hart heißen. Das ist im Bauprogramm enthalten. Den anderen Punkt bis

zum Lerchenauer Feld haben wir vorher noch im Planungsprogramm. Diesen wichtigen Punkt brauchen wir, um den Münchner Norden besser zu erschließen. Die Trasse ist fix. Deswegen macht das hier auch Sinn.

Dann kommen wir zur größten Verwunderung – obwohl wundern tut es mich nicht: Es kam schon einmal der Vorwurf, dass es der CSU immer sehr wichtig sei, den Autoverkehr nicht zu sehr zu beeinträchtigen. Ich erkenne an, dass die CSU auch Trambahnen bauen möchte. Aber in der Wasserburger Landstraße sind es wahrscheinlich die Vorbehalte, dass der Autoverkehr beeinträchtigt werden könnte. Wir wollen Mobilität und Stadtentwicklung integriert denken. Das Planungsreferat hat für die Wasserburger Landstraße eine Rahmenplanung aufgesetzt. Dort wollen wir nachverdichten und vielleicht mit den Bebauungsplänen weiterkommen. Dann macht es schon Sinn, gleichzeitig ein Verkehrsmittel, die Trambahn in der Wasserburger Landstraße, zu stärken. Diese hier zu streichen, wäre sehr kurzsichtig.

Genauso planen die Nachbargemeinde Haar und der Landkreis, diese Tramlinie bis nach Haar fortzusetzen. Der ÖPNV ist nicht leistungsfähig, aber mit der S-Bahn nach Grafing haben wir nach Osten einen 10-Minuten-Takt und nach Rosenheim einen 30-Minuten-Takt. Von dort kann man sehr schnell nach München fahren. Ich hoffe, noch mehr Leute zum Umsteigen bewegen zu können. Die Kapazität ist da. Für uns ist die Tram in der Wasserburger Landstraße ein ganz wichtiger Punkt, weshalb wir alle von Ihnen vorgeschlagenen Punkte ablehnen müssen. Danke.

#### StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich belasse es auch bei einer Wortmeldung, die sich auf den Änderungsantrag der CSU bezieht. Wir haben in einer der letzten Sitzungen ausführlich begründet, warum wir die Tram zum Kieferngarten für das falsche Verkehrsmittel halten. Diese wird den Pendlerströmen nicht gerecht, und wenn diese nicht in Seitenlage sondern in Mittellage gebaut wird, müssten dem Bau viel zu viele Bäume zum Opfer fallen.

Zur Tram-Nordtangente: Ohne Baumfällung wird es wahrscheinlich nicht gehen. Wenn das minimiert würde, wäre es okay. Wir legen aber Wert darauf zu sagen, dass diese Tram-Nordtangente für uns nie ein einfaches Projekt war. Das ist für den Rad- und Fußverkehr und für den Denkmalschutz eine ganz schwierige Sache. Deswegen haben wir in der Vergangenheit immer gesagt, wir stimmen dieser Tram-Nordtangente nur zu, wenn die Nachteile minimiert würden. Dazu gehören die Baumfällungen und die Beeinflussung des Rad- und Fußgängerverkehrs. Gleichzeitig soll der Nutzen optimiert werden. Das ist in Buchstabe J vorhanden. Wir brauchen diese Stich-Tram nach

Johanneskirchen, um dort zwei Trambahnlinien als größeren Nutzen und kleineren Schaden laufen lassen zu können. Unter dieser Bedingung können wir die Tram-Nordtangente mittragen. Ich bitte darum, den Buchstaben H getrennt abzustimmen.

BMin Habenschaden:

Ich erinnere daran, dass der Buchstabe J im CSU-Änderungsantrag gestrichen werden soll.

Der modifizierte Änderungsantrag der CSU-Fraktion wird

- in Buchstabe H gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **abgelehnt** und
- im übrigen gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird in den Ziffern 9 und 10 **einstimmig beschlossen** und im übrigen gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

## **Grundsatzbeschluss II – Klimaneutrales München 2035 und klimaneutrale Stadtverwaltung 2030: Von der Vision zur Aktion Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2683

### BMin Habenschaden:

Dieser Tagesordnungspunkt wurde ebenfalls sehr ausführlich vorbesprochen. Es liegen umfangreiche Änderungsanträge in mehrfacher Ausführung vor. Ich schlage vor, mit dem Redebeitrag der Referentin zu beginnen, sodass diese aufzeigen kann, welche Ziffern sie übernehmen möchte. Wenn Sie dem zustimmen, könnten wir dieses Mal in dieser Reihenfolge beginnen.

### Bfm. StRin Kugler:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Ich übernehme aus dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion Die Grünen - Rosa Liste und der SPD-Fraktion Ziffer 3 neu. Das ist die Roadmap.

Ich übernehme aus dem Änderungsantrag der ÖDP/München-Liste die Ziffern 7, 11, 13, 14, 43 bis 45 und 49 neu.

Ich übernehme aus dem Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI nach Abstimmung mit dem Planungsreferat die Ergänzung zu Ziffer 9. Zu Ziffer 13 hat der Wirtschaftsreferent keine Zustimmung signalisiert, deshalb würde ich nur den zweiten Teil übernehmen und zu den Akteuren die Gewerkschaften und die Entrepreneurs for Future hinzufügen. Weiterhin übernehme ich die Ziffern 17 und 48 neu, nachdem Sozialreferentin Schiwy ihre Zustimmung signalisiert hat.

### StRin Burneleit:

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, wenn so viele Punkte übernommen werden, dass man schon den Überblick verliert. Das finde ich positiv. Ich möchte, bevor ich auf unseren Änderungsantrag eingehe, noch ein, zwei Punkte sagen, weil wir die Diskussion gestern im Videoausschuss hatten: Ich würde mich als Klimafundamentalistin bezeichnen. Ich halte kompromisslos an Grundsätzen fest, die auch mein politisches Handeln bestimmen. Ich halte an dem Wunsch fest, dass wir es bis 2035 schaffen, fortlaufend klimaneutral zu sein. Ich halte daran fest, dass ich für mehrere Generationen in einer sozial gerechten Welt leben möchte. Ansonsten kann

es sein – das ist auch ein bisschen typisch für München –, dass wir möglicherweise über das Oktoberfest ein bisschen hitziger debattieren als über den Klimawandel, der noch mehrere Generationen beschäftigen wird. Wir können abwarten, wie sich die Diskussion entwickelt.

Ich bedanke mich, dass viele Punkte unseres Änderungsantrags übernommen wurden. Das kann man schon einmal so sagen, oder? Zu Ziffer 12 hatten wir noch ergänzt, dass im Quartiersmanagement die partizipative Beteiligung der Bürger\*innen aktiv durch z. B. geloste Klima-Quartier-Beteiligungsgremien zu fördern ist. Über diesen zweiten fett gedruckten Satz würde ich gern noch einmal separat abstimmen lassen. Wenn wir in die Quartierssanierung gehen und die gesamte Stadt dahingehend umgestalten, brauchen wir definitiv eine partizipative Beteiligung der Münchnerinnen und Münchner.

In Ziffer 13 gehen wir mit der Änderung mit. Wenn es so gewünscht wird, sitzt das RAW nicht mit am Runden Tisch.

Zu Ziffer 22 würde ich darum bitten, den fett gedruckten Part separat abzustimmen. In diesem Punkt ist es uns wichtig, klimaaktive oder klimafreundliche Unternehmen in München zu incentivieren, also zu fördern. Es sollte nicht nur den Ansatz geben, jemanden zu bestrafen, der sehr klimaschädlich agiert. Unternehmen, die sich proaktiv den Herausforderungen stellen und das umsetzen, sollten auch gefördert werden. Erst einmal ist zu prüfen, wie mit diesen Unternehmen in München umgegangen wird und wie diese gefördert werden könnten. Ich würde mich wirklich wundern, wenn wir diesen Punkt ablehnten. Wir müssen die Wirtschaft unbedingt einbeziehen. 32 % der Treibhausgasemissionen Münchens basieren auf der Wirtschaft und den Dienstleistungen. Wir müssen doch irgendwie dafür sorgen, diese 32 % zu reduzieren. Das können wir im Stadtrat am besten konsensfähig über eine Incentivierung erreichen.

Die meisten Stellen werden auf drei Jahre befristet geschaffen. Nach drei Jahren wird die Klimakrise aber nicht beendet sein. Deswegen möchte ich wie schon im Ausschuss darauf einwirken, diese Stellen unbefristet zu schaffen. Damit können wir Fachkräfte besser an unser Referat binden. Warum sollte jemand für eine auf drei Jahre befristete Stelle nach München kommen, wenn alle anderen Kommunen in Deutschland auch klimaneutral werden wollen und Fachkräfte in diesem Bereich suchen? Deshalb bitte ich, über diesen Punkt gesondert abzustimmen und diesem zuzustimmen.

Wir werden dem Änderungsantrag der Koalition zustimmen. Die Roadmap finden wir sinnvoll, die dann an den Stadtrat geht. Wir haben die Roadmap auch in unserem Änderungsantrag übernommen, die den Bürgerinnen und Bürgern dann im Web zur Verfügung steht.

Dem Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste werden wir nur in Ziffer 25.18 nicht zustimmen. Ich weiß, es ist kompliziert. Ich bitte, diese Ziffer gesondert abzustimmen, denn die Fördergelder sind sinnvoller in der Elektrifizierung des Busverkehrs als in der nochmaligen Förderung des Fahrradverkehrs oder der E-Bikes u. ä. angelegt. Der Busverkehr ist doch etwas effizienter. Danke.  
- (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Fuchs:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns, dass wir diesen Grundsatzbeschluss jetzt endlich auf den Weg bringen und einen großen Schritt in Richtung 1,5 Grad-Pfad gehen. Allen Punkte, die die Referentin aus dem Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI übernehmen möchte, stimmen wir zu. Die anderen lehnen wir ab.

BMin Habenschaden:

SPD/Volt schließt sich dem an. (StR Pretzl: Ich bitte um ziffernweise Abstimmung. Es wird jetzt etwas kompliziert.) - Wir stimmen jede einzelne Ziffer der Änderungsanträge ab.

StRin Holtmann:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich steige jetzt in die Grundsatze debatte zum Fundamentalismus nicht mehr ein. Meine Einstellung dazu ist, wenn wir die Klimakrise verhindern wollen, brauchen wir wirklich die ganze Gesellschaft und auch die Parteien, die sich bei der Ausschusssitzung kritisch geäußert haben. Wir brauchen Euch alle, um diese Klimakrise zu verhindern.

Ich bedanke mich sehr für die von Frau Kugler übernommenen Punkte. Unser Ziel ist, in die Klimaschutzdebatte Ambition und Tempo hineinzubringen. Zum Thema Tempo hat sie alle von uns vorgeschlagenen Fristen übernommen. Das betrifft die Roadmap und auch die Wärmestrategie, die dieses Jahr noch kommen soll. Ich finde es auch wichtig, dass die Energieagentur im dritten Quartal dieses Jahres kommt und es vorangeht.

Inhaltlich hat Frau Kugler auch einige Punkte übernommen. Das Thema Roadmap hatten wir zwar in unserem Änderungsantrag anders formuliert, ziehen unsere Ziffer 2 aber gern zugunsten der

Ziffer 2 des grün-roten Änderungsantrags zurück - auch, weil Frau Kugler im Ausschuss zugesagt hatte, die Kosten-Nutzen-Betrachtung beim Thema Roadmap aufzunehmen, was im grün-roten Antrag nicht explizit genannt wurde. Zusätzlich hat sie die Konkretisierungen für den Runden Tisch bei den Fachkräften übernommen. Das finden wir ganz wichtig. Gleiches gilt für die Wiederbelebung der Solateurschule, den Masterplan Solares München und die Solarthermie. Wunderbar. Es freut mich, dass das Thema Klimaneutralität als Ziel für die Geschäftsführung in die Satzungen der kommunalen Unternehmen aufgenommen werden soll.

Wir hatten noch einige weitere ambitionierte Vorschläge, die heute keine Mehrheit finden werden. So realistisch bin ich jetzt. Wir fanden es aber trotzdem wichtig, im kommunalen Wirkungsbereich einen Planungsstopp für Gasheizungen zu beschließen. Denn alles andere wirkt jetzt nur mittelmäßig. 2030 ist wirklich sehr nah. Wenn jetzt eine neue Gasheizung geplant wird, schafft man das Ziel 2030 einfach nicht mehr.

Mit Ziffer 51 neu hätte ich gern mit Ihnen das politische Signal der generellen Sicherung von Frischluftschneisen beschlossen. Das wird nun weiterhin ein Spiel mit jedem Einzelfall bleiben. Das finde ich schade.

Zum Thema Verkehrswende hatten wir vor allem mit den Ziffern 24, 25 und 50 neu das Ziel, dass es nicht nur eine Antriebswende in Richtung Elektroantrieb wird, sondern auch eine Verkehrswende mit Verkehrsvermeidung und Förderung des Rad- und Fußverkehrs. Ich kürze das jetzt ab. Frau Kugler sagte, Ziffer 50 neu nicht übernehmen zu wollen, weil in diesem Jahr sowieso die Teilstrategie zum Thema Klima aus dem Verkehrsbereich geplant ist. Meine Kollegin Frau Haider möchte das heute noch einmal vom Mobilitätsreferat bestätigt haben. Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

#### StR Stanke:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Generell ist selbstverständlich nichts gegen Umweltschutz einzuwenden. Einige Themen im Referat für Klima- und Umweltschutz sind demnach sinnvoll und wünschenswert. Andere Themen sind zwangsweise erforderlich oder gesetzlich vorgeschrieben. Allerdings haben wir bereits in der Vollversammlung im Juli letzten Jahres ausgiebig unsere Ansicht zur These des menschengemachten Klimawandels dargelegt und betont, dass eine Neubewertung dieses Themas erforderlich ist. Insofern halten wir eine Reihe von Maßnahmen des Referats für verfehlt. Es ist immer noch keine ergebnisoffene und neutrale Debatte in Sicht. Deshalb werden wir hier ablehnen, was auch für die Tagesordnungspunkte 66 und 67 gilt.

Aus aktuellem Anlass wollen wir noch etwas anregen, was vielleicht im Ausschuss gestern angedeutet wurde. Ich sage es aber trotzdem: Lässt sich die Kommunikation zum Klimawandel nicht etwas sachlicher gestalten? Muss laufend mit dem angeblich drohenden Weltuntergang argumentiert werden? Läuft man damit nicht Gefahr, die Menschen zu verunsichern? Steht auf Greta Thunbergs Buch nicht der Satz: „Ich will, dass ihr in Panik geratet!“? Also sind Verunsicherung und Panik der Bevölkerung möglicherweise sogar Ziel des Ganzen? Was ist, wenn manche hier überreagieren und sich radikalisieren? Nehmen wir doch als Beispiel den heute noch folgenden Dringlichkeitsantrag „Gewalt und Drohungen bei politischem Protest“. Demnach hätten vermeintliche Klimaaktivisten einen sogenannten Holzurückzug, also eine Art Bagger, im Forstenrieder Park stark beschädigt und die Mitarbeiter der Forstverwaltung sind verschreckt und eingeschüchtert. Außerdem komme es in jüngster Zeit sehr häufig zu Gewalt gegen Sachen und Drohungen gegen Menschen. Allein diese Tatsache sollte doch allmählich zu einer moderateren Rhetorik mahnen. Danke. - (Beifall der AfD)

Bfm. StR Baumgärtner:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich beziehe mich auf Ziffer 13 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI. Wir als RAW können gern mit den dort fett gedruckten Ergänzungen mitgehen.

Zu der ergänzten Ziffer 22 und vor allem dem dort fett gedruckten letzten Textblock, „*Das Referat für Arbeit und Wirtschaft prüft weiterhin Incentivierungsmöglichkeiten und Auszeichnung ...*“ Das ist eine gute Idee. Das will ich überhaupt nicht in Abrede stellen. Das bedingt aber sowohl Sach- als auch Personalmittel. Vor diesem Hintergrund können wir wegen der derzeitigen Personal- und Mittelausstattung nicht sinnvoll mit diesem fett gedruckten Ergänzungspunkt mitgehen. Halbe Sachen zu machen, hilft weder der Sache noch den Kolleginnen und Kollegen, die ohnehin schon mit einer ganzen Vielzahl von Projekten in diesem Bereich tätig sind und unter Wasser stehen. Ökoprotit sei als Allererstes genannt, weil es am bekanntesten ist. Deshalb kann ich aus fachlicher Sicht die fettgedruckte Ergänzung in Ziffer 22, die sich aus dem Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI ergibt, nicht mittragen, auch wenn ich sie inhaltlich gut finde. Vielen Dank.

BMin Habenschaden:

Ich konstatiere, das RAW übernimmt Ziffer 13 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI.

StR Dunkel:

Frau Bürgermeisterin, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu Ziffer 50 und der konkreten Frage der Teilstrategie Klima und Umwelt: Vielleicht fange ich mit der für Sie nicht ganz perfekten Antwort an. Derzeit sieht der Zeitplan so aus, dass wir diese Teilstrategie 2024 fertig haben wollen. Der positive Ausblick ist, dass wir Ende dieses Jahres den finalen Beschluss zur Mobilitätsstrategie 2035 in den Stadtrat einbringen werden.

Wir werden uns in der nächsten Zeit auch sehr eng mit dem RKU abstimmen. Da betrifft die Weiterentwicklung des Fachgutachtens, damit wir die Klimaauswirkungen der verkehrlichen Maßnahmen auf eine gute Basis bekommen und diese fundiert bewerten können. Da gibt es noch etwas Nachholbedarf. Deshalb würde uns hier eine gesonderte Befassung in diesem Jahr nicht helfen. Wichtiger ist, jetzt die vielen verkehrlichen Projekte, die heute auf der Agenda stehen, umzusetzen. Nichtsdestotrotz werden wir, wenn es objektiv ausreichende Grundlagen gibt, die Klimaauswirkungen spätestens bis zur Teilstrategie Klima- und Umwelt 2024 noch einmal detailliert darstellen. Vielen Dank.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird von der Referentin übernommen.

Die Ziffern 7, 11, 13, 14, 43 - 45 und 49 neu des Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste werden von der Referentin übernommen.

ÖDP/München-Liste zieht Ziffer 2 ihres Änderungsantrags zurück.

Ziffer 25.18 des Änderungsantrags von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Im übrigen wird der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Die Referentin übernimmt die Ziffern 9, 13, 17 und 48 des Änderungsantrags von DIE LINKE./Die PARTEI.

Im übrigen wird der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentin wird in den Ziffern

- 5.3 (Förderung Batteriespeicher) gegen die Stimmen von CSU und AfD,
- 9 (Biomasse) gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, FDP – BAYERNPARTei, AfD und FREIE WÄHLER,
- 12 (Beauftragung Quartiersmanagement) gegen die Stimmen von CSU, FDP - BAYERNPARTei und AfD,
- 15 (Geschäftsstelle für Quartiere) gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei, AfD und FREIE WÄHLER,
- 16 (Vorgehensweise für die Skalierung des Quartiersansatzes) und 17 (Neuausrichtung MCC-Kampagne) gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei, AfD und FREIE WÄHLER,
- 20 (Kofinanzierungsfonds) und 21 (geeignete Projekte Kofinanzierungsfonds) gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei, AfD und FREIE WÄHLER,
- 23.15 (Einrichtung von 9,5 Stellen für das Mobilitätsreferat) gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei, AfD und FREIE WÄHLER und
- 24.77 (Konzept und Modellierung der Erreichbarkeit und Erschließung zur Umsetzung autoarmer Quartiere) gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei und AfD

**beschlossen.**

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei und AfD **beschlossen.**

BMin Habenschaden:

Ich drücke an dieser Stellen meine Freude über diesen Beschluss aus. Ich bitte Sie auf der Tribüne das Transparent wieder abzunehmen und zwar sofort. Das ist etwas, was wir in dieser Sitzung so nicht dulden können. Vielen herzlichen Dank!

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die Beschlussvorlage abgelehnt. Ich gebe deshalb meine Erklärung der gestrigen Videokonferenz zu Protokoll und stelle klar, dass das, was die AfD

gesagt hat, nicht unserem Ansatz entspricht. Ganz im Gegenteil. Nichts zu tun, halten wir auch für den falschen Weg.

Wir von der Fraktion FDP – BAYERNPARTei stehen für eine andere Klimapolitik, die sich durch Vernunft und Pragmatismus auszeichnet. Wir sehen in der Beschlussvorlage überwiegend Aktivismus und wenig Vernunft. Deshalb tragen wir diese Vorlage nicht mit. Ich kritisiere gleichzeitig in aller Deutlichkeit dieses Schubladendenken. Auf der einen Seite gibt es die Guten und auf der anderen Seite die Schlechten. Deshalb lehnen wir das ab. Es gibt mehrere Wege, die zu einer guten Klimaanpassungs- und Präventionspolitik führen. Ich denke, es täte dem Stadtrat gut, wenn diese unterschiedlichen Wege genauso ernst genommen würden. Vielen Dank.

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir haben mit unserem sehr differenzierten Abstimmungsverhalten deutlich gemacht, dass wir das Thema Klimaschutz sehr ernst und wichtig nehmen, aber nicht mit allen vorgeschlagenen Maßnahmen einverstanden sind. Es ist vieles dabei, das sehr sinnvoll ist und das die CSU schon seit vielen Jahren fordert, aber bisher an Mehrheiten gescheitert ist. Das betrifft z. B. das Thema Sanierungsquote. Es sind aber auch Maßnahmen enthalten, die wir für überzogen halten, z. B. die autoarmen Quartiere. Die haben in der Vergangenheit nicht funktioniert und werden auch in Zukunft nicht funktionieren. Aber noch einmal, damit das klar ist: Wir stehen zum Klimaschutz. Da braucht niemand damit anzufangen, uns in irgendeiner Weise zu diffamieren. Vielen Dank.

StR Jagel:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Bei über 47 Antragspunkten und einer so differenzierten Abstimmung bitte ich die Sitzungsleitung in Zukunft, vorher einen Zettel mitzugeben. Dann würde es vielleicht ein bisschen schneller gehen.

**Schwerpunktsetzung im Referat für Klima- und Umweltschutz - personelle Mehrbedarfe**

**Eckdatenbeschluss Haushalt 2022**

**Nrn. 2, 3, 4 und 11**

Aktensammlung Seite 2685

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Haushalt 2022 des Referats für Klima und Umwelt**

- **Aufstellung des produktorientierten Haushalts 2022**
- **Produkte**
- **Umsetzung der Konsolidierung**
- **Erhöhung der Einzahlungen**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzierungshaushalt**
- **Investitionen (Mehrjahresinvestitionsplanung)**

Aktensammlung Seite 2687

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Umsetzung Eckdatenbeschluss, Haushaltsausweitung 2022 ff im Mobilitätsreferat;  
Umsetzungsbeschluss zur Gründung des Mobilitätsreferats**

Aktensammlung Seite 2689

StR Roth:

Ich will es kurz machen, es ist eine Art Erklärung zur Abstimmung: Wir können die Vorlage im Ergebnis nicht mittragen. Wir sehen, es werden 41 neue Stellen geschaffen. Grundsätzlich begrüßen wir, dass davon, entsprechend unserem Antrag, drei Stellen für den ÖPNV geschaffen werden und auch eine Stelle für den MIV. Wir sehen aber, dass für die weitere Planung des ÖPNV-Ausbaus zu wenig Stellen vorgesehen sind. Wir haben an einer anderen Stelle noch einmal eine Vorlage für zwei zusätzliche Stellen für die Machbarkeitsstudie. Insgesamt sehen wir das als nicht ausgewogen an und tragen die Vorlage deshalb nicht mit. Danke schön.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

**Haushalt 2022 des Mobilitätsreferats**

- Produkte
- Umsetzung der Konsolidierung
- Einnahmen
- Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt
- Auswirkungen Anmeldungen zum Eckdatenbeschluss  
2022/Schwierige Haushaltslage aufgrund der Pandemie

Aktensammlung Seite 2691

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst entschuldige ich mich, dass wir den Antrag nicht schon zur Videokonferenz eingebracht haben. Ich habe mit verschiedenen Vorlagen jongliert und nicht mehr den richtigen Punkt gefunden. Wir hatten ihn damals bereits eingestellt. Es geht um die Parkgebühren, über die wir schon mehrmals diskutiert haben. Wir würden aus praktischen Gründen noch einmal vorschlagen, die Gebühren von 1,90 € auf 2 € in der Stunde zu erhöhen. 0,38 Cent können Sie kaum einwerfen. Vielleicht geht es mittlerweile mit der Karte oder mit dem Handy. Trotzdem macht 2 € pro Stunde Sinn, ebenso der Gesamtbetrag von 16 € pro Tag.

Wir haben immer noch eine sehr große Diskrepanz zwischen den MVV-Kosten und den Parkgebühren. Mit 16 € sind wir wenigstens so weit, dass der ÖPNV billiger ist, auch wenn man zu zweit in die Stadt fährt. Das hat eine gewisse Steuerungswirkung. Darum verstehe ich nicht, warum man beim Anwohnerparken immer auf das Land Bayern schimpft und darüber, dass wir nichts machen. Dort, wo wir tatsächlich die Möglichkeit haben, etwas zu verändern, wird gesagt, wir täten das nicht in ausreichendem Maße. Deshalb bitte ich insbesondere die Regierungsparteien, unserem Antrag zuzustimmen. Danke schön. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Lux:

Vielen Dank, Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden als grün-rote Stadtratsmehrheit diesem Änderungsantrag nicht zustimmen. Wir bekommen aber noch eine Vorlage zu diesem Thema, in der im Detail dargestellt wird, wie wir es regeln.

In Absprache mit meinen Kollegen von SPD/Volt bitte ich das Bau- und das Mobilitätsreferat, Möglichkeiten aufzuzeigen. Es geht z. B. um die tatsächlichen Umsätze bei einer Gebühr von 2 € bzw.

1,90 €. Daneben stellt sich die Frage, ob man in der Abrechnung bei dem wenig intuitiven 12-Minuten-Takt bleibt oder auf einen 15-Minuten-Takt setzt. Es gibt viele verschiedene technische Möglichkeiten. Das Baureferat muss genau schauen, was geht. Wir werden eine Vorlage dazu bekommen. Anschließend werden wir uns Gedanken darüber machen und eine gemeinsame Entscheidung treffen. Wir glauben, jetzt ist nicht der Moment, in dem wir das im Detail regeln müssen. Wir freuen uns auf eine Vorlage, in der das Baureferat im Detail geprüft hat, wie die Umstellung technisch gelingen kann und ob es eventuell möglich ist, die Tarifstruktur für das Handy-Parken zu vereinfachen. Doch jetzt ist nicht der richtige Zeitpunkt, um das zu entscheiden. Deshalb lehnen wir den Änderungsantrag ab.

Ich möchte aber noch etwas Grundsätzliches zur Erhöhung der Parkgebühren sagen: Seit vielen Jahren geschieht das zum ersten Mal. Das ist ein großer Schritt in die richtige Richtung. Es ist nicht mehr gleichsam umsonst, sein Auto in der Stadt abzustellen. Natürlich erhoffen wir uns von den steigenden Gebühren eine Steuerungswirkung. Das ist ein Beitrag zur Verkehrswende und soll natürlich den Anreiz setzen, nicht mit dem Auto in die Lizenzgebiete zu fahren. Ich glaube, das ist ein wichtiger Baustein in dem Potpourri und dem bunten Strauß der Maßnahmen, die wir für einen besseren ÖPNV, für eine bessere Erreichbarkeit und für weniger Autoverkehr in der Stadt heute schon beschlossen haben. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Der Änderungsantrag von ÖDP/München Liste wird gegen die Stimmen von ÖDP/München Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

## **Nahverkehrsplan der Landeshauptstadt München**

### **ÖV-Planungsprogramm**

Aktensammlung Seite 2693

#### StR Bickelbacher:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Der eine oder andere wird sich fragen: Warum kommt nun schon wieder das Thema Trambahn? Im Bauprogramm liegen die Strecken schon fest. Das ist schon Teil des Investitionsprogramms. Jetzt sind wir aber beim Planungsprogramm. Hier geht es um die Machbarkeitsstudien. Es handelt sich um Strecken, bei denen noch nicht feststeht, ob sie durch die eine oder die andere Straße verlaufen, wie ihr Potenzial aussieht und Ähnliches. Dazu erfolgen Machbarkeitsstudien. Deshalb gibt es zwei verschiedene Vorlagen mit unterschiedlichem Hintergrund.

Wir haben die Vorlage bereits vorab diskutiert, daher würde ich mich stark auf die Änderungsanträge beschränken. Vorhin wurde die Frage gestellt, warum wir nicht priorisieren und nun acht Strecken auf einmal kämen. Sie kommen nicht komplett auf einmal. Wir haben versucht, für zwei Jahre zu priorisieren. Natürlich würden wir am liebsten alles 2022 vergeben. Wir haben uns aber überlegt, was besonders dringend ist und was wir vielleicht auch 2023 noch vergeben können. Wenn wir das wissen, können wir besser priorisieren. Wir wollen nicht von vornherein Dinge ausschließen.

Zu den einzelnen Strecken: Die Verbindung Ramersdorf - Perlach hängt am Ortskern Perlach. Das wird schon lange überlegt und geplant. Daher ist diese Strecke 2022 dabei. Wir müssen klären, wie wir weiterkommen. Wir haben dort eine städtebauliche Entwicklung. Das ist ein wichtiger Punkt.

Die Strecke Berg am Laim - Daglfing hängt mit der SEM Nordost zusammen. Auch hier ist es wichtig, dass wir schnell anfangen und weiterkommen. Wir müssen schauen, wie diese Trambahn realisiert wird. Auf dem Weg dorthin gibt es bereits Baugebiete an der Eggenfeldener Straße. Wir müssen sehen, wie die Trambahn dort am besten vorbeifährt. Daher hat diese Strecke ebenfalls hohe Priorität.

Die dritte Strecke auf der Liste ist die Verbindung Amalienburgstraße - Freiham. In Freiham bauen wir gerade. Es ist sehr wichtig, frühzeitig zu schauen, dass wir uns nichts verbauen. Vielleicht wird die Strecke auch später angelegt. Wir müssen aber jetzt genau schauen, wo sie verlaufen wird, wie es sich mit dem Zentrum dort verhält und wo sie weiter verlaufen kann. Deswegen priorisieren wir sie sehr hoch. Wichtig ist auch: Es handelt sich um eine tangentielle Verbindung, die vier

S-Bahn-Äste verbindet. Das ist kein Argument gegen die U-Bahn, die direkt in die Innenstadt fährt. Hier verbinden wir die S-Bahn-Äste.

Die vierte Strecke ist ebenfalls wichtig: Wir kooperieren mit dem Landkreis Dachau. Wir wollen nicht langsamer sein und erst später handeln als der Landkreis. Wir hängen außerdem an einer städtebaulichen Entwicklung, nämlich an der Siedlung Ludwigsfeld. Sie war in den sogenannten „stillen Tagen“ in der Presse. Auch hier ist es sehr wichtig, schnell zu überlegen, wie die Tram dort realisiert werden kann.

Von den nächsten vier Strecken haben wir die Strecke bis Am Hart vorhin schon im Bauprogramm behandelt. Auch für die städtebaulichen Entwicklung am Lerchenauer Feld wird eine Trambahn überlegt. Diese sehen wir für 2023 vor. Genauso verhält es sich für die Parkstadt Solln, wobei wir hier tatsächlich ein bisschen Zeit haben. Diese Strecke hängt später an der Tram-Westtangente. Bevor diese nicht fährt, kann keine Tram nach Solln fahren, da sie an dieser Strecke hängt. Daher kann sie auch ein Jahr später kommen.

Bei der Wasserburger Landstraße geht es um die Fortführung in Richtung Haar. Daran hängt das WaRP. Wir müssen zusehen, das nach vorne zu bringen. Das ist aber nicht ganz so wild.

Bei der Südtangente brauchen wir einige Voruntersuchungen, wie man über die Isar kommt und was alles daran hängt. Deswegen sehen wir sie erst für 2023 vor.

Da das sehr viel Arbeit ist, möchten wir schon früh zumindest Zwischenergebnisse haben. Das ist ein wichtiger Punkt, den wir ebenfalls beantragen. Wir wollen schon einmal mit Zwischenergebnissen arbeiten und steuern können, an welcher Stelle wir dringender weiterarbeiten müssen. An anderer Stelle haben wir vielleicht mehr Zeit.

Der Punkt, mehr Betriebshöfe zu bauen, wurde in der Videokonferenz ebenfalls schon vorgestellt. Ich sage es gleich von vornherein: Das ist ein Soll. Die Überbauung soll mitgeplant werden. Vielleicht geht es manchmal nicht. Wenn man so einen Betriebshof plant, muss man von vornherein überlegen, was oben drüber gebaut werden kann. Plant man erst den Betriebshof und denkt später über die Überbauung nach, ist es meistens schwierig. Wenn man das von Anfang an mitdenkt, sollte es funktionieren.

Es gibt noch zwei Änderungsanträge von CSU und FDP. Hier kann ich es kurz machen: Die CSU lehnt drei und die FDP fünf dieser Strecken ab. Ich habe gerade begründet, wieso wir alle untersuchen wollen. Daher lehnen wir diese Anträge vollständig ab. Das geht schnell und ist nicht so anstrengend wie eine punktweise Abstimmung. Danke schön. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

StR Pretzl:

Liebe Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es kurz halten: So etwas gehört eigentlich in den Ausschuss und nicht um 19:00 Uhr in eine Vollversammlung. Wir sind etwas irritiert über das Vorgehen der Stadtratsmehrheit. Jetzt stimmen wir es eben so ab. Ich glaube, unsere Stellungnahme kann man aus den vergangenen Ausschussdebatten ablesen. Wir werden dem Vorschlag des Kollegen Bickelbacher natürlich nicht zustimmen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Roth:

Ich will mich ebenfalls kurz fassen. Wir sehen bei Ziffer 1 auch Bedarf, Prioritäten zu setzen. Deshalb haben wir sie geändert. Sie sehen das anders und finden, das muss sich in den Machbarkeitsstudien widerspiegeln. Die Tram nach Solln bzw. die Strecke Berg am Laim - Daglfing können wir als Kompromisslösung mittragen, mehr aber auch nicht. Wir müssen die Kirche im Dorf lassen.

Interessant finde ich: Das ist hier eine der wenigen Gelegenheiten, bei der die FDP mehr Stellen als die Stadtratsmehrheit fordert. Sie lehnen diese ab. Sie betonen immer wieder, der ÖPNV solle ausgebaut werden. Wir beantragen, vier Stellen für die Planung und die Konzeption freizuschalten, und sofort kommt Gegenwind. Davon bin ich überrascht - aber nicht angenehm. Das finde ich bemerkenswert. Vielen Dank.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, wir werden für die Machbarkeitsstudien stimmen. Im Einzelfall haben wir noch viel Zeit, um über die tatsächlichen Streckenführungen, Notwendigkeiten, Zeitpläne usw. zu diskutieren. Das bedeutet aber nicht, dass wir alle Verdichtungsräume, die durch die Tram möglicherweise erschlossen werden, tatsächlich mittragen werden. Sie wissen: Was das Stadtwachstum am Rand angeht, wo wir in die Grünflächen „rauswuchern“, sind wir sehr kritisch. Das wollen wir richtig verstanden wissen.

Ziffer 2 des Ergänzungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU, FDP – BAYERNPARTei, AfD und FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Ziffer 3 des Ergänzungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird gegen die Stimmen von CSU und AfD **beschlossen**.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU und FDP - BAYERNPARTei **abgelehnt**.

Die Ziffern 3 und 5 des Änderungsantrags von FDP - BAYERNPARTei werden **einstimmig beschlossen**.

Ziffer 1 des Änderungsantrags von FDP - BAYERNPARTei wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei **abgelehnt**.

Der somit modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Mobilitätsstrategie 2035****- Einstieg in die Teilstrategie Shared Mobility,  
Etablierung von Mobilpunkten und  
Angebotsausweitung in München**

Aktensammlung Seite 2695

StR Pretzl:

Wir haben das im Ausschuss ausführlich diskutiert und unseren Änderungsantrag begründet. Ich verweise auf die Debatte im Ausschuss und unsere Begründung. Von unserer Seite aus können wir gleich abstimmen.

StR Schuster:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Unser Änderungsantrag liegt Ihnen ebenfalls vor. Ich möchte nicht intensiv darauf eingehen. Wir können uns ebenfalls vorstellen, bald in die Abstimmung zu gehen. Eine redaktionelle Änderung möchte ich Ihnen aber mitteilen. Sie finden sie auf der 3. und 4. Seite: Bei Punkt 22 hat sich ein redaktioneller Fehler eingeschlichen. Der Punkt 22 soll gestrichen werden. Er hat sozusagen keine Inhalte. Das erklärt auch, warum die späteren Punkte sich um einen Antragspunkt nach vorne verschieben. Aufgrund der Ausschusssitzung können wir es ansonsten schnell machen und in die Abstimmung gehen. Wenn sich aber durch weitere Wortmeldungen noch Fragen ergeben, beantworten wir sie gern.

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte unseren Änderungsantrag vorstellen, da er zur Diskussion noch nicht vorlag. Wir wollen, dass Neunutzer beim Ausleihen eines Fahrrads, eines Carsharing-Autos oder eines E-Rollers gleich in der App informiert werden. Ich habe gesehen, dass alle Parteien eine gemeinsame App für alle Anbieter unterstützen. Damit wird es einfacher.

Des Weiteren sind im „Smarter Together“-Gebiet Neuaubing-Westkreuz neue Stationen für das MVG-Rad gebaut worden. Es wurden Pedelecs und Lastenräder ausprobiert. In der Vorlage wird vorgeschlagen, diese Punkte zurückzubauen, weil derzeit keine Angebote möglich sind. Wir haben uns angeschaut, ob sie bereits zurückgebaut wurden. Das ist nicht der Fall. Sie sind nur verhängt. Die Räder sind nicht mehr dort, und man kann sie nicht mehr ausleihen. So würden wir es gern be-

lassen. Wir wollen keinen Rückbau. Das ist Geldverschwendung. Wir hoffen, die Stationen in einigen Jahren wieder bedienen zu können. Wir wollen diese Stationen unbedingt baulich erhalten, wie sie sind. Ich glaube, es handelt sich um acht Stationen.

In Ziffer 18 geht es um das MVG-Rad-Angebot. Der Plan, das Gebiet zu erweitern, liegt in der Schublade. Es geht nicht um Stationen, sondern darum, dass Räder auf Hauptstraßen abgestellt werden können. Wir möchten das unbedingt endlich umsetzen. Deshalb stellen wir diesen Änderungsantrag.

Der letzte Punkt betrifft das Lastenrad-Sharing-System: Dafür wird ein Anbieter gesucht bzw. eine Ausschreibung durchgeführt. Wir möchten zur Kenntnis bringen, dass es viele Ehrenamtliche und Vereinseinrichtungen gibt, die im Moment Lastenräder verleihen. Wir sind zum Beispiel im Gespräch mit dem Verein Lastenrad e. V., weil auch Tagesmütter Räder ausleihen wollen. Wir glauben nicht, dass es hierbei einen großen wirtschaftlichen Nutzen gibt. Die Vereine, die das anbieten könnten, brauchen jedoch etwas Unterstützung bei der Organisation. Deshalb wollen wir diesen Punkt aufnehmen. Vielen Dank. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

#### StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! In der Mobilitätsstrategie 2035 geht es hauptsächlich um das Leihfahrzeugsystem und Carsharing. 29 Vollzeitstellen sollen neu geschaffen werden. 1,7 Mio. € kostet es jährlich. Für die ganze Laufzeit kommen wir auf 6,7 Mio. €. Wir haben große Bedenken, ob die Münchner das wollen. Der Bedarf ist fraglich. Für jede Sorte Angebot gibt es eine bestimmte Nutzerstruktur. Ich sehe aber nicht, dass breit gefächert jeder Bürger etwas damit anfangen kann. Ich denke, bei der Umsetzung des Projektes besteht folgende Gefahr: Durch die 1 300 Zugangspunkte für Kfz-Leihfahrzeuge, an denen sie angeboten werden, fallen viele privat genutzte Parkplätze weg. Wenn man die Flächen für diese Fahrzeuge freihalten muss, fallen 1 300 Parkplätze weg. Das allein ist für uns ein K.-o.-Kriterium. Das können wir nicht machen. Es fallen schon zu viele Parkplätze weg.

Die Erfahrung mit den Leihfahrzeugen aller Art zeigt außerdem: Die Nutzer gehen nicht pfleglich damit um. Viele fallen ins Gras oder werden in die Isar geworfen. Es ist etwas anderes, wenn es sich um das eigene Fahrzeug handelt. Damit geht man besser um. Das Eigentumsrecht aus Art. 14 (1) GG bedeutet eben auch Schutz. Es geht um das angenehme Gefühl, etwas allein zu besitzen. Der positive Effekt ist, dass darauf aufgepasst wird.

Man sieht im Antrag auch, dass die Leihmodelle die jetzt benutzten privaten Fahrzeuge nie 1:1 verdrängen werden. Außerdem dürfen Sie nicht vergessen: Es gibt es bereits ein Leihfahrzeugsystem. Wir haben Mietwagenfirmen, bei denen man sich jederzeit ein Auto ausleihen kann, wenn man eines braucht. Da die Kosten hoch sind und wir insgesamt für den Bürger mehr Nachteile als Vorteile sehen, stimmen wir diesem Antrag nicht zu. Danke. - (Beifall der AfD)

StR Roth:

Den Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste finden wir gut. Wir würden ihn unterstützen. Ich würde gern einige Worte zu unserem Änderungsantrag und zu dem von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste sagen. Wir sind im Ausschuss so verblieben, dass wir die Anträge noch einmal kurz durchsprechen.

Ziffer 9 finden wir in der ursprünglichen Referentenvorlage besser und differenzierter. Im Änderungsantrag wird nur von den Vorschlägen der Bezirksausschüsse gesprochen. In der ursprünglichen Referentenvorlage stand, dass die Bürger nochmals explizit beteiligt werden. Das finden wir etwas besser.

Ziffer 10 wird ergänzt. Ich weise aber darauf hin, dass es vor allem Aufgabe der Anbieter von E-Tretrollern sein muss, die Abstellung zu kontrollieren. Dass die LHM das ohnehin mitübernimmt, ist klar. Wir sehen aber die Verantwortung eher bei den Nutzern bzw. den Anbietern der E-Tretroller. Man muss sie in die Pflicht nehmen.

Ziffer 21 können wir mittragen. Wir würden uns aber wünschen, dass private Unternehmen stärker eingebunden werden. Wir haben viel digitales Know-how in München. Wenn das geplant ist, ist es gut. Wir sehen es nur in der Formulierung nicht.

Die Idee der Mobilitätsplattform ist richtig. Wir finden die Formulierung, dass die Komponenten noch zusammenwachsen sollen, aber etwas lasch. Wir würden uns hier mehr Ehrgeiz wünschen, können aber mitgehen. So viel zu diesem Änderungsantrag.

Im Übrigen wollen wir die Ziffern 6, 7 und 9 des Referentenantrags gesondert abstimmen.

Jetzt sage ich noch einige Sätze zu unserem Änderungsantrag. Ziffer 6 und 7 des Referentenantrags möchten wir ersatzlos streichen. Warum? Fahrradreparaturwerkstätten und Fahrradpumpen

gehören nicht in den städtischen Aufgabenbereich. Wir sehen das nicht als städtische Aufgabe. Es gibt viele kleine, private Geschäfte und Initiativen, die wir für besser geeignet halten.

Weiter haben wir einen Prüfungsauftrag aufgenommen. Ich werbe um Zustimmung dafür. Es geht darum, die Chance zu nutzen und das Carsharing-Modell noch einmal generell auf den Prüfstand zu stellen und gegebenenfalls zu verbessern. Uns schwebt eine Art Lizenzmodell für die gesamte Stadt vor. Wir wollen eine stadtweite Abdeckung der Angebote erreichen. Wir haben vier Kriterien genannt, an denen sich eine Vergabe orientieren könnte. Das ist als Prüfauftrag formuliert, und wir werben hier für Zustimmung. Wir haben eine verpflichtende Nutzung formuliert. Darauf bin ich von verschiedenen Seiten angesprochen worden. Wir können auch über eine vorzugsweise Nutzung sprechen. Grundsätzlich muss aber sichergestellt sein, dass sich Carsharing-Anbieter nicht nur die Rosinen und lukrativen Stadtteile herauspicken, sondern das gesamte Stadtgebiet abdecken. Das ist die Intention hinter der neu eingefügten Ziffer 8.

Außerdem ist uns ein Dauerthema wichtig: Wir sollten nüchtern auswerten, wie die Carsharing-Angebote angenommen werden. Wir haben „vierteljährlich“ geschrieben. Wir können auch mit einer halbjährlichen Auswertung gut leben. Wichtig ist, dass wir ein Controlling bekommen und wissen, was funktioniert und was wir aussortieren müssen.

Zu Ziffer 9 hatte ich an anderer Stelle schon einmal gesagt: Es ist klar, dass wir für Carsharing-Angebote mehr Parkplätze brauchen. Da bin ich dabei. Ich würde aber gerne die Einschätzung von Herrn Dunkel hören, welche Umsetzung im Einzelnen geplant ist und welche Ersatzlösungen die Verwaltung an den einzelnen Stellen vorsieht. Vielen Dank.

BMin Habenschaden:

Herr Roth, ich bin ehrlich: Das war mir alles schon sehr bekannt.

StR Schuster:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Da es von Herrn Roth angesprochen und von uns vielleicht missverständlich formuliert wurde: Ziffer 9 ist ergänzt. Alles, was im Originalantrag des Referenten nach „Bezirksausschüsse“ kommt, soll bleiben. Wir haben das nicht explizit weggestrichen. Man hätte vielleicht mit drei Punkten klar machen können, dass es hier weitergeht. Danke für den Hinweis.

Da es ebenfalls angesprochen wurde, gebe ich noch einmal den klaren Hinweis: Wo Ziffer 22 bis 24 steht, soll nur Ziffer 22 stehen. Der Text dahinter ist gestrichen. Das nur, damit hier keine Missverständnisse aufkommen. - (Zwischenruf) - Genau. Ziffer 22 wird in der Formulierung, wie sie im Antrag des Referenten steht, komplett gestrichen.

Bfm. StRin Dunkel:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Roth, die Anpassung der Parkplätze werden wir uns natürlich mit den Bezirksausschüssen vor Ort gemeinsam genauer anschauen. Ob mehr Bewohnerparken eingeführt werden muss bzw. das Mischparken sich verändert, schauen wir uns im Detail an. Das kann ich pauschal nicht beantworten.

Ich würde den einen oder anderen Antrag übernehmen. Ich hoffe, das wird die Abstimmung vereinfachen. Daher würde ich gern zu den einzelnen Änderungsanträgen ein paar ergänzende Worte sagen.

Ich beginne mit dem gemeinsamen Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste: Diesen kann ich komplett übernehmen. Ich möchte aber zwei oder drei Hinweise geben.

Zum Thema Geschäftsgebiete und Gebührenmodell: Es wird thematisiert, dass die Deckelung der Gebühren bei 600 Fahrzeugen bis 2025 zunächst erhalten bleibt. Hier ist der Hinweis wichtig, dass man derzeit mit Carsharing keine nennenswerten Gewinne erzielen kann. Ob und wie sich das entwickelt, müssen wir uns genau anschauen. Im Moment ist diese Deckelung aber wichtig, um die Carsharing-Ausweitung auf das gesamte Stadtgebiet zu erreichen. Dafür ist es ganz wichtig, die Gebühren ab einer gewissen Grenze deutlich zu reduzieren.

Im Änderungspunkt 9 geht es um die Erhöhung auf 1 000 Freefloating-Stellplätze. Das wird natürlich auch zu höheren Kosten führen. Die notwendigen investiven Mittel muss das Baureferat zum entsprechenden Zeitpunkt anmelden.

Ein Hinweis noch zum Änderungspunkt 21, den ich ebenfalls gerne übernehme. Beim Thema Mobilitätsplattform sind wir in sehr intensiven Abstimmungen. Wir sind auf einem guten Weg, mit allen Beteiligten gute Lösungen zu entwickeln. Ich denke, es wird für uns alle ein sehr intensives Mandat, das Thema mit Nachdruck weiterzuverfolgen.

Aus dem Änderungsantrag der CSU kann ich Ziffer 8 übernehmen. Nach meiner Rechnung müsste das eigentlich Ziffer 23 sein, weil es sich auf die Plattform bezieht. Auch die Ziffer 26 ist aus mei-

ner Sicht sinnvoll. Ich kann sie ebenfalls übernehmen. Ziffer 1 und 27 betreffen Dinge, die wir ohnehin schon machen. Das muss aus unserer Sicht nicht noch einmal eigens beschlossen werden.

Im Änderungsantrag der FDP gibt es leider keinen Punkt, den ich übernehmen kann. Ich gebe nur speziell zu der Ziffer 8, die sie neu eingeführt hätten, den Hinweis: Es gibt unterschiedliche rechtliche Grundlagen. Carsharing wird über das Carsharing-Gesetz geregelt, On-Demand-Services und Carpooling über das besondere Fördergesetz. Das können wir nicht alles mit einem Lizenzmodell erschlagen. Wir werden uns aber beide Themen anschauen und Qualitätsstandards entwickeln, was wir in dieser Stadt zu welchen Qualitäten haben wollen.

Zum Änderungsantrag der ÖDP: Die Forderung in Ziffer 2, mit den Anbietern verstärkt in den Dialog zu treten, kann ich übernehmen. Wir haben dieses Thema ohnehin über unsere Mobilitätsmanagement-Maßnahmen sehr auf dem Schirm und beschäftigen uns intensiv damit. Die Ziffern 3 und 18, die sich mit dem MVG-Rad und der Aufrechterhaltung von „Smarter Together“ beschäftigen, kann ich nicht übernehmen, weil uns noch keine Lösung vorliegt, wie wir die Betriebskosten finanziert bekommen. Ich bin aber gerne bereit, mit der MVG zusammen zu besprechen, wie wir das MVG-Radsystem in den nächsten Jahren noch optimieren können. Das ist aber ohnehin unsere Aufgabe. Die Ziffer 58, dass wir uns die Erfahrungen etablierter Verleih-Einrichtungen genau anschauen, würde ich ebenfalls übernehmen. Vielen Dank.

BMin Habenschaden:

- (Zuruf StR Pretzl) - Es gab das Angebot, den Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste komplett zu übernehmen. Herr Pretzl hat aber darum gebeten, diesen abzustimmen, weil er sich damit leichter tut. Ansonsten müsste das divergente Abstimmungsverhalten in der Gesamtabstimmung dargestellt werden. Das wäre komplizierter. Ich glaube, das wollen wir alle nicht.
- (StR Schuster: Das Gleiche gilt für uns auch!)

BMin Habenschaden:

Wir stimmen die Änderungsanträge ganz einfach ab. Übernahmen haben wir nur bei den eher allgemeinen Punkten aus dem Änderungsantrag von ÖDP/München Liste.

Die Ziffern 8 und 9 des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste werden gegen die Stimmen von CSU und AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Änderungsantrags von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste werden gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Ziffer 1 des Änderungsantrags der CSU wird mit den Stimmen von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste **abgelehnt**.

Die restlichen Ziffern des CSU-Änderungsantrags werden **einstimmig beschlossen**.

Die Ziffern 2 und 58 des Änderungsantrags von ÖDP/München Liste werden vom Referenten **übernommen**.

Die restlichen Ziffern des Änderungsantrags von ÖDP/München Liste werden gegen die Stimmen von ÖDP/München Liste, FDP – BAYERNPARTei, DIE LINKE./Die PARTei und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP - BAYERNPARTei wird gegen die Stimmen von FDP - BAYERNPARTei **abgelehnt**.

Die Ziffern 6, 7 und 9 des modifizierten Referentenantrags werden gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag des Referenten gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

## München.Digital.Erleben

### Fortschreibung der Digitalisierungsstrategie

Aktensammlung Seite 2707

#### StR Mentrup:

Liebe Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist die IT dran! Zumindest bei diesem Tagesordnungspunkt aber nur kurz. Mit dem Änderungsantrag, der schon eingebracht ist, hatten wir die Digitalisierungsstrategie etwas verändert. Das RIS soll ausgebaut werden und die papierlose Stadtratsarbeit noch einen Schritt näher kommen. Vielleicht kommt sie irgendwann final.

An dieser Stelle kam die Idee dazu, dass die Digitalisierungsmanager\*innen, die wir in einem Antrag gefordert haben und die nun eingeführt werden sollen, auch das Thema Open Data berücksichtigen sollen. Sie sollen in der Prozessdigitalisierung identifizieren, wo man Open Data „abzwickeln“ und die Daten proaktiv bereitstellen kann. Diesen Änderungsantrag bringen wir zusätzlich ein. Das Thema Open Data ist für die Transparenz und die Bürgernähe sehr wichtig. Vielen Dank. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

#### StRin Greif:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, ich kann mich meinem Vorredner in allen Punkten anschließen: Open Data ist ein wichtiger Bestandteil unseres Koalitionsvertrags. Eine moderne Stadt wie München braucht Open Data. Ein großes Vorbild ist die Stadt Wien. Es gibt hier gewisse Widerstände in der Verwaltung und gelegentlich auch bei den Stadtwerken. Wir freuen uns deswegen heute, das bei unseren Digitalisierungsmanager\*innen verankern zu können. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Der Änderungsantrag von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wird **einstimmig beschlossen.**

Der somit modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen.**

## **IT-Projektportfolio 2022 (Verwaltungsbereich)**

Aktensammlung Seite 2709

### StR Mentrup:

Liebe Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss bei diesem Tagesordnungspunkt doch etwas ausholen. - (Zwischenrufe) - Ja, das hat die Opposition provoziert. In den Haushaltsreden wurde immer wieder darauf abgestellt, wie wichtig die Digitalisierung unserer Stadt ist. Jetzt ist sie auf der Tagesordnung und ich möchte auch etwas dazu sagen dürfen. Wir tun hierfür nämlich parteiübergreifend im gesamten Stadtrat relativ viel. Das sollte dargestellt werden.

Wir haben im neuen Stadtrat strategische Weichenstellungen vollzogen. Wir haben die Digitalisierungsstrategie um neue Bausteine wie digitale Souveränität, Barrierefreiheit, Nachhaltigkeit und Inklusion ergänzt. Hier ist zum Beispiel das Thema Open Source zu nennen, das die digitale Souveränität nach vorne bringt. Das haben wir parteiübergreifend beschlossen. Das ist eine gute Sache, die es zu feiern gilt. Wir haben auch die Bürger\*innen-Beteiligung vorgebracht. Sie geht dieses Jahr an den Start. Auch bei der Digitalisierung verzeichnen wir Fortschritte. Der Bürger\*innen-Service ist mit den gesamten Themen, die heute auf der Tagesordnung stehen, gestartet. Mit dem München-Portal der Zukunft legen wir z. B. in den nächsten Jahren richtig los.

Wir haben aber bei den Einsparungen auch beachtet, dass Themen wie der kita-finder + trotzdem Berücksichtigung finden und auf der Agenda bleiben. Wir sind also nicht nach dem Rasenmäher-Prinzip vorgegangen, sondern haben Schwerpunkte gesetzt. Es soll zum Beispiel eine digitale Terminvereinbarung im Sozialreferat geben. Entgegen allen Sparbemühungen lassen wir uns diese Verbesserung etwas mehr kosten. Auch die Digitalisierung der Stadtverwaltung selbst gehen wir an. Wir führen die E-Akte ein. Außerdem haben wir heute beschlossen, den Postein- und -ausgang digital abzuwickeln. Damit können unsere Arbeitsprozesse in der Stadt nach und nach von Ende zu Ende digital durchlaufen. Dabei ist das München-Portal ein Baustein, aber auch der sogenannte Schriftgutdigitalisierungsansatz.

Ein weiterer wichtiger Baustein ist die IT-Sicherheit. Das hatten wir im Dezember beschlossen und finanzieren es hier. Wir machen einen richtigen Aufschlag mit zusätzlichen 15 Mio. €, die wir uns aus den Gewerbesteuermehreinnahmen leisten. So gehen wir dieses Defizit, das wir genauso

erkennen, an und erzielen Fortschritte bei der Digitalisierung. Ich vertraue auf das IT-Referat, dass wir mit großen Schritten vorankommen werden.

Ein Teil dieser 15 Mio. € ist auch für das Homeoffice. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Stadt haben also ebenfalls einen Vorteil davon, dass wir mehr Geld von den Gewerbezahler\*innen bekommen. Bis zum Ende dieses Quartals sollten die möglichen Arbeitsplätze für das Homeoffice ausgestattet werden. Das Sozialreferat soll Smartphones bekommen, um auch im Außendienst gut ausgestattet zu sein. Wir stärken die Leistungsfähigkeit der Referate mit einer Million zusätzlich, etwa mit dem Bau-ER-Projekt oder mit dem Ausländerwesen 3.0.

Wir schauen, dass die einkommensorientierte Zusatzförderung für das Sozialreferat kommt, dass im Kulturreferat die Kulturschätze digitalisiert werden und dass es ein Informationssystem für die soziale Infrastruktur gibt, um für Bauvorhaben in die Zukunft zu schauen. Es wird immer wieder kritisiert, dass Folgendes nicht so ganz berücksichtigt wird: Wenn ein Kind geboren wird, geht es in sechs Jahren in die Schule. Das ist ein Baustein dafür, dass das gut geplant werden kann.

Das Mobilitätsreferat bekommt eine Geodaten-Infrastruktur. Das ist uns wichtig. Wir gehen mit Zielen voran, um die Stadt digitaler und digital schlagkräftiger zu machen. In der Bildungs-IT waren wir ebenfalls erfolgreich. Wer hat in der letzten Zeit noch Beschwerden gehört, die nicht gelöst worden sind? Hier sind wir wirklich weit vorangekommen. Wir sind auch hier auf einem guten Weg und unterstützen das IT-Referat, wenn es notwendig ist.

Ein kleiner Nebensatz noch, weil das Thema Doppelstrukturen genannt wurde: Auch hier sind wir dran. Vielleicht hat Herr Pretzl es verpasst. Wir haben uns mit NeoIT und dem sogenannten Leistungsschnitt 2.0 an das Zeitprogramm von neoHR gehängt. Wir gehen dieses Thema parallel mit neoHR bei den Geschäftsprozess- und Anforderungsmanagement-Strukturen an, um Effizienz und Effektivität zu gewinnen. Hier wird umfassend etwas getan.

Es gibt nun noch kleine Anpassungen an den Änderungsantrag, den wir eingebracht haben. Der Referent wird sie erklären. Ich bedanke mich bei allen, die unsere Anstrengungen für die Digitalisierung dieser Stadt unterstützen. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Greif:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, auch hier kann ich mich meinem Vorredner anschließen. Ich möchte mich ausdrücklich für die tolle Kooperation des IT-Referats bedanken. Die

Haushaltsverhandlungen waren nicht einfach und sehr detailliert. Ich möchte das München-Portal der Zukunft erwähnen, das wir in einer vorigen Vorlage beschlossen haben.

Ich möchte außerdem einen Punkt ansprechen, der mir wirklich auf den Nägeln brennt. Herr Mentrup hat ihn schon erwähnt. Es geht um das Thema Open-Source-Entwicklung. Wir haben einen Antrag, der seit eineinhalb Jahren anhängig ist. Es gab am 05.05.2021 schon einen Beschluss dazu. Laut Nachfrage ist bei der Veröffentlichung der Eigenentwicklungen als Open Source noch nichts passiert. Ich kann Ihnen als Software-Entwicklerin sagen: Dafür braucht man nur jemanden, der auf GitHub deployen kann. Diese hochqualifizierten Personen haben sie in ganz großer Zahl in ihrem Referat. Sie bekommen heute 750.000 € für die Open-Source-Entwicklung und für Open-Source-Projekte. Ich kann Ihnen nur nachdrücklich sagen: Bitte fangen Sie endlich damit an! Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Bfm. StR Bönig:

Frau Bürgermeisterin, rein formal müssen wir Ziffer 25 im Ergänzungsantrag vom 31.12.21 streichen. Er ist redundant zu Ziffer 32. Das widerspricht sich.

Ansonsten möchte ich mich ganz herzlich beim Stadtrat bedanken, dass er sich so für die Digitalisierung in München eingesetzt hat. Er hat damit sichergestellt, dass die Referate sehr viel digitale Unterstützung bekommen, die die Arbeit in den Referaten erleichtern wird. Ganz besonderer Dank gilt Stadträtin Judith Greif und Stadtrat Lars Mentrup, die sich hier außerordentlich engagiert haben. Sie haben damit zahlreiche Schritte in die Zukunft eingeleitet, die der Stadt München insgesamt, vor allem aber den Referaten sehr nützen werden. Herzlichen Dank. - (Beifall)

BMin Habenschaden:

Der Änderungsantrag ist schon zum Referentenantrag geworden. Welcher Teilpunkt des Referentenantrags wird gestrichen, weil er redundant ist?

Bfm. StR Bönig:

Ziffer 25. Die Ziffern 25 und 32 haben das gleiche Thema, sind aber widersprüchlich formuliert. Das ist uns beim Ändern leider durchgerutscht.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

## **Aktuelle Situation in der Pflege**

### **Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 2713

#### BMin Habenschaden:

Mir liegen zum Tagesordnungspunkt 80 zwei Änderungsanträge vor. Vielleicht verkürzt das die Debatte: Die Referentin hat mich gerade informiert, dass der gemeinsame Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI, Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt übernommen wird.

#### StRin Pilz-Strasser:

Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tagesordnungspunkt wurde nicht vorbesprochen. Es geht um die Beschlussvorlage zur aktuellen Situation in der Pflege, mit der einige Anträge aus den Stadtratsfraktionen abgearbeitet werden. In der Vorbereitung meines Redebeitrags war ich mir nicht sicher, ob der Inhalt Anlass zur Kritik oder zum Jubeln ist. Vielen Dank zunächst an das Referat für die klare Analyse. Auf einige Punkte gehe ich gesondert ein.

Obwohl es schon spät am Abend ist, will ich die Gelegenheit nutzen, um allen, die sich in der Pandemie so sehr um die Kranken mit oder ohne Corona gekümmert haben, meinen allerherzlichsten Dank zu sagen. Ich bitte um einen großen Applaus! - (Allgemeiner Beifall)

Ich weiß, wovon ich rede. Als Medizinerin bin ich in engem Kontakt mit den Beschäftigten in den Krankenhäusern. Sie können sich nicht vorstellen, wie es ihnen unter die Haut geht, was sie dort erleben. Sie müssen sehr viel leisten, damit es einigermaßen gut läuft. Dabei sind sie hoher physischer Belastung ausgesetzt und haben es noch dazu mit ständig geänderten Dienstplänen zu tun.

Vieles muss sicherlich auf bundes- und landespolitischer Ebene geregelt werden. Ich finde es aber beeindruckend, wie viel wir auch als Kommune auf den Weg bringen: die Münchenezulage, das Job-Ticket und andere Zuschüsse. Anders geht es nicht. Diese Punkte müssen tarifvertraglich geregelt werden.

Damit komme ich schon zum Änderungsantrag der CSU. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ich habe mich ein bisschen gewundert, dass Sie genau die Antwort auf Ihren Antrag aus dem Jahr 2020 jetzt als Änderungsantrag einbringen. Sowohl die Idee, 200 € pro Monat an die Pflege-

kräfte auszuzahlen, als auch die Einrichtung bevorzugter Kinderbetreuungsplätze waren Bestandteile des Antragspakets „Pflegerkräften den Rücken stärken“. Solche außertariflichen Leistungen bedürfen aber immer der Zustimmung des kommunalen Arbeitgeberverbands. Wir haben großes Verständnis für die Forderung, dass die Pfleger\*innen mehr verdienen sollen. Ich würde ihnen diese 200 € zusätzlich wirklich gönnen. Als Kommune können wir darüber aber nicht allein entscheiden.

Auch die Argumentation gegen Ihren zweiten Antrag ist schlüssig. Wir können das nicht wie gefordert umsetzen. Die Regelungen sehen vor, dass die Zuteilung eines Kindergartenplatzes vom Betreuungsbedarf des Kindes abhängig ist, nicht von der Profession der Eltern. Diese wiederum ist ausschlaggebend, wenn es um die Betriebskindergärten geht. Ich gebe Ihnen aber recht, in diesem Bereich ist sinnvoll, nochmals genau zu prüfen, ob wir nicht zu modifizierten Lösungen kommen. Viele Menschen, die im Krankenhaus arbeiten, können wirklich nicht zuverlässig sagen, wann genau sie ihre Kinder bringen wollen.

Ich freue mich sehr und begrüße es ausdrücklich, dass die Corona-Prämie Bayern zu 100 % ausbezahlt wird, dass es eine außertarifliche Pandemiezulage und eine Personalbindungszulage geben wird. Über die Höhe wird noch mit dem Betriebsrat gesprochen.

Sie werden mich jetzt sicher fragen, warum ich die Beschlussvorlage nicht uneingeschränkt bejubele. Ich sage offen: Das alles ist in Ordnung, reicht aber leider bei Weitem nicht aus. Es genügt nicht, um den Pflegeberuf attraktiver zu machen. Die Landeshauptstadt München trägt damit als Arbeitgeberin nicht ausreichend Sorge für die Menschen, die in diesen Berufen arbeiten. Wir könnten intensiver über die Höherstufung der Pflege reden und überlegen, ob diese Anhebung nicht schon vorab ausgezahlt werden sollte. Das ist grundsätzlich möglich und wird auch in einigen Ländern bereits praktiziert. Wir könnten über etliche weitere Punkte sprechen, die keinen finanziellen Mehrbedarf auslösen. Da geht es um Betriebsklima, Wertschätzung, flache Hierarchien, Selbstbestimmungsrecht, Arbeitsbelastung, flexible Arbeitsmodelle und viele andere Aspekte. Verbesserungen in diesen Bereichen haben sich die Pfleger\*innen laut Pflegebericht ganz klar von uns gewünscht. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

#### StR Jagel:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Einleitend möchte ich etwas Positives zur Beschlussvorlage sagen, bevor dieser Punkt untergeht. Ich begrüße es sehr, dass wir in Zukunft den Verein PSU-Akut e. V. fördern. Das freut mich insbesondere deshalb, weil der Ver-

ein Preisträger\*in des Gesundheitspreises 2021 war. PSU-Akut e. V. macht psychosoziale Betreuung von Pflegekräften. Es freut mich, dass die Finanzierung gelungen ist.

Insgesamt stehe ich der Beschlussvorlage etwas zwiegespalten gegenüber. Einerseits bietet die Vorlage einen guten Überblick über sämtliche Bereiche der Pflege in der Landeshauptstadt München. Daran sind bekanntlich viele unterschiedliche Referate beteiligt. Andererseits ist der Bereich der Pflege sehr belastet, übrigens auch schon vor Corona. Frau Kollegin Pilz-Strasser hat bereits darauf hingewiesen. Mit der Flucht aus der Pflege hatten wir es schon vor Corona zu tun. Die Corona-Pandemie hat das Problem sukzessive verschärft. Die Arbeitsbelastung hat zugenommen, auch die Ausbildungsqualität ist kritisch zu sehen. Der Beschlussvorlage ist zu entnehmen, dass wir bereits bei den Auszubildenden eine Flucht aus der Ausbildung feststellen müssen. Wir haben sicherlich ein systemisches Problem, das wir als Kommune nicht allein lösen können. Wir müssen aber damit umgehen.

Ich bin mit der Situation in der Pflege nicht sehr zufrieden. Alle Fraktionen im Stadtrat und der Seniorenbeirat schreiben sich die Finger wund. Anträge werden gestellt, behandelt und abgearbeitet, wir kommen aber nicht weiter. Ich möchte das an folgendem Punkt erläutern. Dies ist bitte nicht als Kritik zu verstehen: Die Ausbildungsmesse, die das RAW zur Pflegeakquise organisiert, ist hervorragend gemacht und sehr erfolgreich. Ich lobe das RAW nicht häufig, an dieser Stelle möchte ich es ausdrücklich tun. Gleichzeitig läuft im Gesundheitsreferat die Pflegekampagne. Ich habe den Eindruck, beide Aktionen sind nicht miteinander verwoben. Scheinbar haben sie nichts miteinander zu tun. Deshalb freut mich sehr, dass die Stadtratsmehrheit - um bei diesem Wording zu bleiben - und wir gemeinsam diesen Änderungsantrag einbringen, den die Referentin übernommen hat. Ich möchte bei dieser Gelegenheit der 3. Bürgermeisterin Dietl danken. Sie wird diesen Lenkungsreis übernehmen. Wir müssen dringend stärker in die Operationalisierung gehen. Ansonsten schreiben sich der Seniorenbeirat, die Aktiven und die Pflegekräfte weiter die Finger wund und wir kommen nicht vorwärts.

Ich sehe einen dreistufigen Plan: In einem ersten Schritt geht es darum zu schauen, welche Maßnahmen wir kurzfristig umsetzen können. Das ist auch Teil des Änderungsantrags. Danach müssen wir uns auf die Schnittstellen konzentrieren. Im dritten Schritt geht es um die langfristigen Handlungsoptionen, um die Arbeitsqualität in der stationären Pflege verbessern zu können. Ich möchte natürlich nicht die Kolleginnen und Kollegen in der Langzeitpflege vergessen.

Es tut uns allen gut, das noch einmal gemeinsam zu diskutieren und nach vorn zu bringen. Ich habe das Gefühl, immer wenn wir das unter Beteiligung der Betriebsräte, der jeweiligen Geschäftsführungen, der zuständigen Referate und Angehörigen der Szene diskutieren, kommt das bei den Menschen an.

Es freut mich daher, dass wir das heute gemeinsam auf den Weg bringen. Es wird wahrscheinlich kein einfacher Prozess. Ich setze große Hoffnung in einen gemeinsamen, konstruktiven Prozess. Ich habe ebenso große Hoffnung, dass die Bürgermeisterin das gut leisten wird. Deshalb bitte ich die anderen Fraktionen zuzustimmen.

StR Rupp:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich danke dem Gesundheitsreferat ganz herzlich für die Vorlage, die umfangreiche Anträge zum Thema Pflege aus den unterschiedlichsten Fraktionen abarbeitet. Unser gemeinsamer Ergänzungsantrag, den Herr Kollege Jagel eben vorgestellt hat, wird von der Referentin übernommen. Er beinhaltet die Bildung eines Lenkungskreises Pflege unter der Leitung der 3. Bürgermeisterin, die sich dankenswerterweise dazu bereit erklärt hat. Ich denke, das ist ein weiterer wichtiger Baustein, um die Probleme in der Pflege in München zu verbessern bzw. einigermaßen zu lösen.

Es ist richtig, die bisher vorgeschlagenen Maßnahmen in dieser Vorlage werden letztendlich nicht ausreichen. Das ist bereits mehrfach gesagt worden. Es stehen noch einige Anträge sowie ein umfangreiches Antragspaket von den Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt aus. Zwei Anträge werden in dieser Vorlage abgearbeitet. In einem geht es um die Bereitstellung von Plätzen in Kinderkrippen und Kindertagesstätten. Die Vorlage stellt dar, welche Möglichkeiten gegeben sind. Darauf bezieht sich Ziffer 5 neu des Änderungsantrags der CSU. Wir können der Formulierung dort, das definitiv sicherzustellen und letztendlich zu garantieren, nicht zustimmen. Das funktioniert schlicht und ergreifend nicht. Wir würden etwas versprechen, das wir nie und nimmer halten können.

Gleiches gilt für Ziffer 4 neu des CSU-Änderungsantrags, allen Pflegekräften in München 200 € monatlich zur Verfügung zu stellen. Auch das ist, wenn wir ehrlich sind, für die Kommune nicht finanzierbar. Das würde allein für die München Klinik gGmbH Ausgaben in Höhe von 17 Mio. € pro Jahr bedeuten. Das ist in dieser Form nicht finanzierbar. Das heißt nicht, dieses Ansinnen wäre unberechtigt. Das möchte ich ganz klar betonen. Die Finanzierung muss auf einer ganz anderen Ebene stattfinden. Hier sind schlicht und ergreifend die Tarifpartner gefordert.

Insofern noch einmal herzlichen Dank von unserer Seite für die Vorlage. Sie ist aus unserer Sicht ein erster Aufschlag in dieser Diskussion. Es werden noch einige andere folgen. Dem Änderungsantrag der CSU können wir, wie eben dargestellt, in der vorliegenden Form leider nicht folgen. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vielleicht kurz ein bisschen zurückblicken. Das dominierende Gesundheitsthema der letzten Amtsperiode von 2014 bis 2020 war die Sanierung der städtischen Kliniken. Ich weiß noch, wie wir in der Mittagsrunde saßen und stolz waren, einzelne Schritte vorangekommen zu sein. Der Oberbürgermeister meinte, er wolle dem Ganzen auch eine symbolische Überschrift geben und das Thema daher als ersten öffentlichen Tagesordnungspunkt in der Vollversammlung behandeln. Den Bürgerinnen und Bürgern sollte deutlich gezeigt werden, wie wichtig dieses Anliegen sei. Das haben wir dann auch zweimal so gemacht. Vor Beginn der Stadtratsdebatte ist der Oberbürgermeister damals sogar ans Pult getreten und hat eine lange, gute Rede gehalten, um aufzuzeigen, wie wichtig der damalige Entwurf war.

O tempora, o mores!, kann ich da nur sagen. Vor allem im letzten Herbst, als die Intensivstationen vollliefen, haben die, die sich mit der Thematik Pflege auseinandergesetzt haben, festgestellt: Es ist in erster Linie der Pflegemangel, der uns in diese Katastrophe getrieben hat. Weiter wurde gesagt, das Thema Pflege sei eine Schlüsselfrage unserer Zeit. Wir müssten uns diesem Thema widmen und es in den Fokus jedes Regierungshandelns rücken.

Schauen wir uns einmal an, wo wir heute gelandet sind. Die Diskussion zum Thema Pflege ist TOP 80. Es ist von 36 aufgerufenen Tagesordnungspunkten im öffentlichen Teil Nr. 35. Wir haben vorher bereits elf Stunden lang über wichtige und vielleicht auch weniger wichtige Dinge debattiert. Es ist jetzt 20:00 Uhr abends. Wir hatten eine dreieinhalbstündige Haushaltsdebatte. Während dieser Debatte war ich zweimal ganz kurz draußen, vielleicht habe ich es in dieser Zeit verpasst, aber die Worte Pflegekraft, Krankenpfleger oder Krankenschwester habe ich kein einziges Mal gehört.

Ich habe mir einige Zitate aus dieser Haushaltsdebatte mitgenommen. Florian Roth meinte, die Ziele und Werte der Regierungsfaktionen seien klar erkennbar. Anne Hübner sagte, in der Not werde niemand allein gelassen; die Nöte und Sorgen müssten gesehen werden. Das Wort Pflege kam kein einziges Mal vor. Weitere Aussagen waren: Tugend sei die Mitte zwischen Übermaß und Mangel und man setze soziale Prioritäten. Das Wort Pflege kam kein einziges Mal vor.

Florian Roth hat gesagt, wir würden in diesem Haushalt fast 10 Mrd. € ausgeben. Zum Thema Pflege ist nichts gekommen. Ich komme gleich noch darauf, wie groß die Summe ist, die mit dieser Pflegevorlage abgehandelt wird. Ich würde mich in Grund und Boden schämen, wenn ich in der Haushaltsdebatte über Ausgaben in Milliardenhöhe spräche und gleichzeitig in der Vorlage zum Thema Pflege, der Schlüsselfrage unserer Zeit, nur 104.000 € bewilligt werden. Das ist doch vollkommen absurd. - (Beifall der CSU)

Es gab eine sehr kurze digitale Vorbesprechung, in der wir gesagt haben, die Debatte würden wir heute führen. Eine Bemerkung von Bürgermeisterin Dietl war entlarvend. Man muss sagen, sie ist redlich und vielleicht ehrlicher, als es in der Politik manchmal hilfreich ist. Als sie am Schluss zusammengefasst hat, wie die Vorlage zu bewerten ist, meinte sie zum Thema Lenkungsreis, das sei noch nicht der große Wurf. Selten konnte ich einer Bürgermeisterin so zustimmen.

Wir haben fast zwei Jahre auf diese Vorlage gewartet. Es wird eine ganze Reihe von Anträgen abgehandelt. Auch von anderen Parteien kamen gute Vorschläge. Unsere Vorschläge sind fast zwei Jahre alt. Nach zwei Jahren Pandemie kommt jetzt eine Vorlage, in der wir am Schluss 103.950 € bewilligen. Im Beschlusstext am Schluss steht in Ziffer 1: *„Der Oberbürgermeister wird gebeten, sich ... einzusetzen.“* Allgemeiner geht es nicht. In Ziffer 2 wird vorgeschlagen, ein Konzept zu erarbeiten. Im Antragstext der Ziffern 3 und 4 wird die Fördersumme in Höhe von 103.950 € beschlossen. Die Ziffern 5 bis 15 erklären alle Anträge als erledigt, die mit der Pflege zusammenhängen. Das kann doch wohl nicht wahr sein! - (Beifall der CSU)

Herr Kollege Jagel, Sie gehören zu denjenigen hier in der Runde, die sich wirklich mit dem Thema Pflege auskennen und aus diesem Bereich kommen. Ich nehme Ihnen wirklich ab, dass Sie sich bemühen, eine Lösung für die Probleme in der Pflege zu finden. Das möchte ich betonen, auch wenn sonst unsere politischen Welten sehr unterschiedlich sind. Ich denke jedoch, beim Vorschlag, einen Lenkungsreis zu gründen, sind Sie einem Ablenkungsmanöver aufgesessen. Sollen wir wirklich nach zwei Jahren Warten auf diese Vorlage und zwei Jahren Pandemie einen Lenkungsreis bilden, uns noch einmal treffen und uns noch einmal ein bisschen auseinandersetzen? Dabei wird wieder nur herauskommen, dass diese Regierungskoalition kein Geld für die Pflege ausgeben möchte. Es sind viele gute Vorschläge gekommen. Kaum einer hat am Ende Einfluss in diese Vorlage gefunden.

Es wurde abgehandelt, dass zumindest Wohnraum für Pflegekräfte geschaffen wird. Das stimmt. Die Häuser 1 bis 3 in Schwabing werden umgewandelt. Das ist schwierig und aufwendig. Man muss auch sagen, woher der Vorschlag kommt. Das haben damals SPD und CSU zwischen 2014 und 2020 gemeinsam auf den Weg gebracht. Es dauert, bis so etwas fruchtet. Das ist tatsächlich einmal eine konkrete Politik für die Pflege. - (Zwischenruf) - Liebe Frau Wolf, ja, man muss schauen, von wem die Initiative kam. Es war unser Antrag. Es ist schön, dass Sie zugestimmt haben, aber darauf muss man erst einmal kommen und es politisch umsetzen. Das haben wir getan.

Es ist gefragt worden, warum ich diese Anträge zur Pflegezulage in Höhe von 200 € pro Monat und zur Kinderbetreuung für unsere Fraktion noch einmal stelle. Wir stellen diese Anträge noch einmal, weil wir sehen möchten, welche Hände hoch gehen und welche nicht. Ich möchte mich noch einmal auf die Vorlage beziehen, damit Sie in den Genuss kommen zu hören, wie die guten Vorschläge abgetan werden. Wenn wir etwas für die Pflege in dieser Stadt tun wollen, müssen wir sie priorisieren. Wir müssen sie anderen Berufsgruppen voranstellen und anderen auch einmal sagen, dass sie vielleicht tatsächlich in einigen Fragen nicht so essenziell sind und etwas abgeben müssen.

Es ist klar, viele suchen einen Kindergartenplatz und haben Schmerzen dabei. Aber wenn ich Pflegekräfte in München halten oder gar nach München holen möchte und nicht möchte, dass sie nach Landsberg, ins Allgäu, ins Oberland oder nach Berchtesgaden gehen, dann muss ich ihnen etwas Besonderes anbieten. Die Stadt hat eigene Kindergärten und könnte in der Tat einfach priorisieren. Sie könnte sagen: Ihr seid uns so wichtig, dass wir die anderen Interessen hintanstellen und Euch unterstützen wollen. Das Kindeswohl ist außer Acht gelassen, das geht immer allem voran. In diesem Punkt ist die Vorlage ehrlich. Auf Seite 21 im vorletzten Absatz steht:

*„Eine entsprechende Bevorzugung erscheint deshalb aufgrund der damit verbundenen Herausforderungen nicht zielführend.“*

Klar, Sie haben einfach Angst, dass Ihnen andere Gruppen auf die Füße steigen und sich beschweren. Aber das muss man aushalten, wenn man der Pflege etwas Gutes tun möchte. Deswegen bringen wir diesen Antrag erneut ein und schauen, ob Ihre Hände hoch gehen oder Sie es ablehnen. Dann gehen Sie bitte aber auch nicht zu den Pflegekräften und erzählen Ihnen: „Ihr seid so wichtig. Wir priorisieren Euch und tun etwas für Euch!“ Wir schauen mal, wie Ihr euch verhaltet.

Zweiter Punkt: Pflegezulage. Die Summe von 200 € ist nicht aus der Luft gegriffen. Man könnte auch 100 € oder 500 € sagen. Ich denke, es war vor fünf oder sechs Jahren, da war ein Mangel an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Kindertagesstätten in der politischen Debatte virulent. Damals

ist auf Initiative der SPD-Fraktion für diese Mitarbeiter eine Zulage von 200 € im Monat auf den Weg gebracht worden. Damals wird es auch bestimmte tarifrechtliche Belange gegeben haben. Ich bin zugegebenermaßen bei diesem Thema kein Experte, aber die Zulage wurde ausbezahlt. Insofern verstehe ich überhaupt nicht, warum das bei Pflegekräften nicht gehen soll. Ich weiß, man muss an den kommunalen Arbeitgeberverband herantreten und mit ihm reden. Ich möchte sehen, ob er sich mitten in der Pandemie sträubt, wenn eine Kommune den Pflegekräften freiwillig mehr Geld geben möchte. Das ist doch nur eine billige Ausrede, nichts anderes! - (Beifall der CSU)

Uns ist klar, wir können nicht einfach sagen, jetzt bekommen die Pflegekräfte der München Klinik gGmbH mehr Geld. Das würde gegen das Wettbewerbsrecht verstoßen. Deswegen haben wir gesagt, alle Pflegekräfte in München, auch die staatlichen, profitieren davon. Ich würde mir wünschen, dass sich der Staat und die anderen Träger beteiligen. Die Stadt sollte zeigen, was man tun kann. Auch die anderen Ebenen sind angesprochen. Ich wünsche mir, das möchte ich nicht verhehlen, dass man mit mehr Verve agiert. Das entbindet uns jedoch nicht von der Verantwortung, das zu tun, was in unserer Hand liegt.

Es gab einige bemerkenswerte und ehrliche Zitate: Kollege Rupp hat gesagt, diese Vorschläge seien nicht finanzierbar. Wie bitte? Es ist nicht ganz klar, wie viele Pflegekräfte es in München gibt. Ich schätze jetzt einfach einmal, es sind 10 000. Vielleicht sind es etwas mehr oder etwas weniger. Wenn wir von 10 000 Pflegekräften ausgehen, wären es bei einem Betrag von 200 € im Monat Ausgaben in Höhe von 24 Mio. € im Jahr. Das ist nicht wenig. Das stimmt. Bitte überlegen Sie, wie viele Hunderte Millionen an Ausgaben wir heute für welche Projekte beschlossen haben. Ich sage, die Ausgaben in Höhe von 24 Mio. € für die Pflegekräfte entsprechen z. B. in etwa dem Bau des Radwegs in der Briener Straße, nur um das einfach einmal gegenüberzustellen. Sie sagen, das sei nicht finanzierbar. Es ist eine Frechheit, so zu argumentieren!

Eingangs hat Frau Pilz-Strasser gesagt, die Vorlage reiche bei Weitem nicht aus. Sie hat recht. Ich frage mich: Wo sind heute die Änderungsanträge zu diesem Thema? Warum werden mit dieser Vorlage des Gesundheitsreferats nicht auch die anderen Anträge der SPD abgearbeitet? Ich verstehe es nicht. Zeit war wirklich genug. Die Vorlage wurde zigfach seit dem letzten Frühjahr angekündigt, zuletzt bei der letzten oder vorletzten Vollversammlung. Man sollte alle guten Vorschläge aufnehmen. Frau Pilz-Strasser, ich sehe das absolut so wie Sie: Das reicht bei Weitem nicht! Wo sind Ihre Änderungsanträge? Wir sind mitten in einer Pandemie und haben akuten Pflegemangel.

Wir treffen uns doch jetzt nicht in 16 lauschigen Runden zu 40, debattieren gemütlich hoch und runter, um dann in zwei Jahren wieder nichts zu beschließen, weil Sie glauben, dass es nicht finanzierbar sei. Ich habe es satt. Ich habe diese wohlmeinenden, scheinheiligen und heuchlerischen Appelle satt: Ihr Pflegekräfte macht Eure Arbeit so toll! Ihr setzt Euch so ein! Ihr seid so wichtig! Applaus, Applaus! Bitte, klatscht alle einmal laut! Aber keiner möchte einen Euro mehr ausgeben als nötig. Das ist das Allerletzte. - (Beifall der CSU)

Ich bringe das Zitat des besten Oberbürgermeisters aller Zeiten nicht mehr hin, das Anne Hübner heute gesagt hat. Sinngemäß lautete es, man solle sich von guten Argumenten überzeugen lassen. Ich weiß nicht, ob meine Argumente gut genug für Euch waren. Vielleicht kann Euch meine Leidenschaft auch endlich anstecken. Es kann nicht sein, dass Ihr nicht weitergeht. Ich kann nicht ausschließen, dass am Schluss irgendetwas tarifrechtlich nicht umsetzbar ist. Aber was hindert uns, jetzt den politischen Willen zu bekunden, den Pflegekräften mehr Geld zu zahlen?

Wir sollten auf den Kommunalen Arbeitgeberverband zugehen und uns, wenn es Probleme gibt, politisch auf die Hinterbeine stellen. Wir werden schon irgendwie vorankommen. Aber die Kleingeistigkeit und der Geiz bei diesem Thema machen mich wahnsinnig. Geben Sie sich einen Ruck. Die Pflege ist meiner Meinung nach die Schlüsselfrage unserer Zeit. Wir versündigen uns an unseren Bürgerinnen und Bürgern, wenn wir nicht genug in die Pflege investieren, wenn wir sie nicht unterstützen und zu wenig bereitstellen. Der nächste Mangel und die nächste Katastrophe auf den Intensivstationen kommen, verlassen Sie sich darauf! - (Beifall der CSU)

StR Jagel:

Herr Prof. Dr. Theiss, wir sind bei diesem Thema oft einer Meinung. Ich möchte jedoch vermeiden, dass es hier zu einer Legendenbildung kommt. Wenn Sie schon aus der Vorlage zitieren, erwarte ich, dass Sie korrekt zitieren. In der Vorlage sind neben den genannten Ausgaben in Höhe von 103 059 € auch Querverweise enthalten, was in anderen Beschlussvorlagen abgearbeitet wurde. Ich möchte z. B. auf die Förderung von Simulations- und Reflexionszentren für Pflegeschulen hinweisen. Herr Prof. Dr. Theiss, Sie kennen die anderen Vorlagen des Gesundheitsausschusses, die wir übrigens oft einstimmig beschlossen haben. Wir haben im Pflegebereich viele Dinge auf den Weg gebracht. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI, SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Zur zweiten Legende: Sie haben gesagt, ich sei irgendetwas aufgesessen. Nein! Der Vorschlag, einen Lenkungskreis zu gründen, kam von mir. - (Zwischenruf) - Ich möchte mich jetzt nicht selbst loben. - (Heiterkeit) - Aber an dieser Stelle muss ich es tun, um bei diesem Thema weiterzu-

kommen. Ich denke, es ist ein Herzensanliegen aller. Ich glaube wirklich daran. Es kann auch scheitern, aber hierfür trägt die 3. Bürgermeisterin die Verantwortung. Das weiß sie auch. Ich bin der festen Überzeugung, wir werden das gemeinsam auf den Weg bringen. Wir sehen uns alle Ideen, die auf dem Tisch liegen, noch einmal an und verändern gemeinsam die Ausbildungs- und Pflegebedingungen in dieser Stadt. Ich habe daran ein hohes Interesse. Dem Thema würde ein bisschen weniger Polemik nicht schaden. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI, SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Dietl:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der Online-Sitzung bereits ausführlich über das Thema diskutiert. Ich kann verstehen, dass es einige Unzufriedenheiten gibt. Der Umfang der Beschlussvorlage mit über 40 Seiten macht deutlich, dass wir uns intensiv mit diesem Thema auseinandersetzen. Gleichzeitig ist nicht alles in dieser Beschlussvorlage abgehandelt. Deswegen stehe ich auch voll und ganz zu meiner Äußerung in der Online-Sitzung: Es ist noch nicht der große Wurf. Ich meine damit, es ist noch nicht alles enthalten, das wir initiiert haben. Es gibt viele Anträge aus den verschiedenen Fraktionen. Wir alle möchten wirklich etwas bewegen und für den Pflegebereich tun. Das eint uns alle hier. Wir haben bereits einiges angestoßen. Manches wird man noch einmal weiterverfolgen müssen.

Ich begrüße es daher sehr, einen Lenkungskreis einzurichten und dafür in meiner Rolle als Bürgermeisterin die Verantwortung zu übernehmen. Ich habe selbst einmal in der Pflege gearbeitet und beschäftige mich schon länger politisch damit. Ich habe in vielen Jahren gelernt: Man kann einzelne Dinge in der Pflege nur angreifen, wenn man gemeinsam Ideen entwickelt. Ich habe die Hoffnung, dass wir in diesem Lenkungskreis gemeinsam herausfinden, wohin die Reise geht und was wir noch anstoßen können.

Gerade im letzten Jahr ist sehr deutlich geworden, welche Themen für die Pflegekräfte wichtig sind. Ich war im Sommer viel unterwegs und habe mich mit Pflegekräften über ihre Bedürfnisse, was ihnen wirklich wichtig ist und was für sie zentral ist, unterhalten. Wichtig ist nicht immer nur, noch einmal mehr Geld zu bekommen, sondern auch die Fragen: Wo kann ich günstig in der Nähe meines Arbeitsplatzes wohnen? Wo finde ich einen Kitaplatz für meine Kinder?

Diese Themen wurden in der Beschlussvorlage des Gesundheitsreferats aufgegriffen. Wir sollten nicht aus dem Blick verlieren, was die Menschen selbst möchten und brauchen. Das können wir nur bewerkstelligen, wenn wir einen Lenkungskreis einrichten. Es ist darüber hinaus wichtig,

Appelle zu formulieren. Ich betrachte mich als Vertreterin einer Kommune nicht grundsätzlich als für alles zuständig. Wir müssen deutliche Appelle abgeben und immer wieder wiederholen. Land und Bund sind ebenso in der Verantwortung.

Herr Prof. Dr. Theiss hat es angesprochen: Ich bin ein sehr ehrlicher Mensch, deshalb sage ich auch ehrlich, wer wofür zuständig ist. Wir schieben das nicht von uns weg. Es geht um Menschen, die hier arbeiten und leben. Für die Menschen im Pflegebereich wollen wir einfordern, was wichtig ist. Aber bitte an der richtigen Stelle.

Ich verwehre mich gegen den Vorwurf, wir hätten die Pflegekräfte allein gelassen. Jeder weiß, wir haben eine zusätzliche Zulage für die Mitarbeiter\*innen der München Klinik gGmbH beschlossen. Zudem haben wir Prämien ausgezahlt. Als Aufsichtsratsvorsitzende der MÜNCHENSTIFT gGmbH möchte ich insbesondere auf die Pflegekräfte in der Altenpflege hinweisen. Auch dort haben wir Corona-Prämien ausgezahlt. Kürzlich zu Weihnachten haben wir als kleines Zuckerl sowie als Zeichen der Anerkennung und Wertschätzung außerdem München Tickets an die Pflegekräfte verschickt. Das haben wir auch im Namen des Münchner Stadtrats getan.

Wir können vieles gemeinsam besprechen. Ich freue mich auf die Verantwortung, die ich im Lenkungskreis tragen darf, und vor allem auf die gemeinsame Arbeit. Ich hoffe, wir können für die Menschen in der Pflege auch etwas erreichen. Ich möchte nicht gegeneinander arbeiten müssen, wie es jetzt in der Debatte gerade der Fall war. - (Beifall)

StRin Hübner:

Liebe Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem Herr Prof. Dr. Theiss von 10 000 Pflegekräften in München gesprochen hat, möchte ich eines richtigstellen: Es gibt fast 25 000 Beschäftigte in der Altenpflege, in der Krankenpflege und in Behindertenpflegeeinrichtungen. Wir sprechen demnach von Ausgaben in Höhe von 70 Mio. € Arbeitgeberbrutto und nicht von 20 Mio. €. Ich denke, Sie können die Einschätzung nachvollziehen, dass das nicht allein durch die Stadt zu bewältigen und zu finanzieren ist, egal, wie viel Sie über Radwege reden.  
- (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

Bfm. StRin Zurek:

Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Ich möchte meinerseits etwas zu den nicht nur freundlichen Worten zur Vorlage, die wir Ihnen präsentiert haben, anmerken. Wir haben das Thema im Gesundheitsreferat sehr gewissenhaft und mit dem

entsprechenden Tiefgang abgehandelt. Ich lege Wert auf die Feststellung, dass wir seitens der Landeshauptstadt München nicht alle vorhandenen Probleme im Bereich der Pflege lösen können. Deswegen haben wir bei den entsprechenden Antragspunkten Hinweise angebracht. Es handelt sich sehr wohl um Themen, die auf Bundes- und Landesebene abgearbeitet werden müssen.

Ich denke, es ist wichtig, die Projekte, die z. B. in den letzten vier Jahren auf Ebene des Bundesministeriums liegengeblieben sind, jetzt mit großer Verve voranzutreiben, auch wenn derzeit der Fokus auf der Corona-Pandemie liegt. Ich kann stellvertretend für alle Kolleginnen und Kollegen aus dem Gesundheitsreferat und den kooperierenden anderen Referaten sagen: Wir betrachten das Thema Pflege nicht als lästiges Randthema, sondern stehen in einem intensiven Austausch miteinander. Dabei geschieht vieles, das vielleicht nicht so sehr in die Öffentlichkeit dringt oder von allen gesehen wird.

Ich möchte auf einen Unterschied hinweisen, weil ich hierzu ein gewisses Vorwissen besitze. Der Erziehungskräftebereich ist anders zu handhaben als der Bereich der Kranken- und Altenpflegekräfte. Es ist rechtlich problematisch, die vorgeschlagenen 200 € zu gewähren. Wir haben unabhängig davon insbesondere mit der Bezuschussung z. B. von PSU akut e. V. einen wichtigen Weg eingeschlagen, der den Belangen der Pflegekräfte in vielerlei Hinsicht besser gerecht wird, auch wenn Ihnen die Beträge für die Unterstützung dieser Organisation, über die Sie hier abstimmen, sehr gering erscheinen.

Ich nehme für mein Haus und für die anderen Häuser, die sich mit dem Thema Pflege beschäftigen, in Anspruch, dass wir das Thema mit Tiefgang und lösungsorientiert behandeln. Ich freue mich, dass wir im Rahmen des Lenkungskreises durch die Taskforce entsprechende Anregungen geben können. Sie werden dort sicherlich umfassend sowie tiefgehend behandelt. Aber wir werden nicht viel weiter kommen, wenn man uns auf Bundes- und Landesebene nicht entsprechend unterstützt. Man kann die Kommunen nicht immer allein lassen, sondern muss auch auf anderen Ebenen seine Hausaufgaben machen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist im Zusammenhang mit dem Referat für Arbeit und Wirtschaft und den dortigen Stellen das Wort „Steinbruch“ bemüht worden. Für mich ist diese Debatte wirklich ein Steinbruch an Zitaten, auf die ich noch einmal eingehen möchte. Frau Zurek in allen Ehren, aber wenn diese Vorlage gewissenhaft, mit Tiefgang

und lösungsorientiert ist, möchte ich nicht wissen, wie eine nicht gewissenhafte und nicht lösungsorientierte Vorlage oder Problembehandlung ohne Tiefgang aussieht.

Zum Lenkungskreis: Stefan Jagel, ich weiß sehr genau, dass die Initiative von Dir ausging. Das macht es umso schlimmer, weil genau das naiv ist. Wenn Du Dich damit rühmen möchtest und glaubst, damit die Probleme im Pflegebereich zu lösen, freut es mich. Selbstverständlich hast Du das aus der Opposition heraus initiiert, aber dadurch ist es fast noch schlimmer. Ich wünsche alles Gute und bringe mich auch gern als Stadtratsmitglied in den Lenkungskreis ein, wäre aber sehr überrascht, wenn man dort zügig weiterkäme.

Anne Hübner, Du sagtest, es seien 25 000 Pflegekräfte. Es gibt kein genaues Verzeichnis. Mag sein, dass Du recht hast. Ich denke trotzdem, das ist eine Summe, die man in Anbetracht der Mehreinnahmen bei der Gewerbesteuer in Höhe von Hunderten Millionen Euro ausgeben kann, vor allem, wenn ich sehe, wofür wir die Mehreinnahmen ausgeben. Wenn Ihr von 25 000 Pflegekräften ausgeht und Euch 200 € zu viel sind, macht bitte einen Gegenvorschlag, was Ihr für finanzierbar haltet. Einfach zu sagen, wir geben denen nichts, weil die CSU zu viel fordert, kann nicht der richtige Ansatz sein. Es war genug Zeit, das durchzurechnen. Bitte sagt, was Ihr für finanzierbar oder angemessen haltet. Ich persönlich denke, es müsste in Anbetracht der Mehreinnahmen, die wir zur Verfügung haben, locker drin sein.

Frau Zurek meinte, wir könnten nicht alle Probleme allein lösen. Das stimmt. Es ist ein vielschichtiges Problem. Ich habe ebenfalls gesagt, die anderen Ebenen müssten sich einbringen. Es geht jedoch nicht, dass man sich aus diesen Problemen mit dem Verweis herauszieht, die anderen Ebenen würden zu wenig machen. Beim Klimaschutz wird beispielsweise immer das Argument bemüht, jeder müsse bei sich anfangen; auch kleine Schritte addierten sich zu großen. Beim Thema Pflege sind plötzlich erst einmal alle anderen am Zug und man selbst macht sich irgendwie einen schlanken Fuß. Ich finde, so geht es nicht.

Wie zynisch diese Vorlage an das Thema herangeht, möchte ich noch einmal mit einem anderen Zitat belegen. Ich wiederhole, wir haben wirklich viel Geld in der Kasse - genug Geld, um Sinnvolles damit anzufangen. Auf Seite 27 steht:

*„Aufgrund der sehr angespannten Haushaltslage wird auch der Antrag der ÖDP-Stadtratsgruppe vom 10.03.2020 ..., den Mitarbeiter\*innen der München Klinik einen vergünstigten Eintritt etwa in die Münchner Bäder oder städtischen Einrichtungen zu ermöglichen, nicht befürwortet.“*

Wir haben Hunderte Millionen Euro mehr in der Kasse, aber wir gönnen den Pflegekräften nicht einmal einen kostenlosen oder vergünstigten Eintritt in die Münchner Bäder. Geht's eigentlich noch? - (Beifall der CSU)

BMin Habenschaden:

Der gemeinsame Änderungsantrag von DIE LINKE., SPD/Volt und Die Grünen - Rosa Liste wurde von der Referentin übernommen.

Der Änderungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, ÖDP/München-Liste, AfD und FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

## **Veranstaltungssicherheit**

### **Personelle Unterstützung für das Veranstaltungs- und Versammlungsbüro des Kreisverwaltungsreferats**

Aktensammlung Seite 2739

StR Krause:

Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss noch einen Satz zur gerade geführten Diskussion sagen: Kollege Pretzl hat heute Vormittag Krokodilstränen darüber vergossen, welchen Umgang wir hier miteinander pflegen.

BMin Habenschaden:

Kollege Pretzl bittet darum, dass zur Vorlage gesprochen wird.

StR Krause:

Ich hätte das zuvor auch per Zwischenruf machen können, aber wollte mir die Verhaltensweisen des Kollegen Pretzl nicht aneignen. - (Zwischenruf) - Ich hoffe, diesen Satz hält er jetzt aus.  
- (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Ich halte es nicht für die angemessene Umgangsform zwischen Demokratinnen und Demokraten, regelmäßig mit den Worten „Schämt Euch!“ zu argumentieren. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste) - Das möchte ich anmerken.  
- (Zwischenruf) - Ich meine nicht Sie, sondern den Kollegen Prof. Dr. Theiss. Ich habe mitgeschrieben: Von „zynisch“, „heuchlerisch“ und „Geht's eigentlich noch?“ war hier die Rede. Ich finde, das ist nicht der Tonfall, den Demokratinnen und Demokraten miteinander pflegen sollten. So weit dazu. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

Jetzt zur Vorlage: Kurz gesagt, geht es darum, dass das Veranstaltungs- und Versammlungsbüro angesichts der aktuellen Demonstrationsslage in München zusätzliche Stellen braucht. Das können wir gut nachvollziehen. Heute Vormittag haben wir bei den Haushaltsbeschlüssen die Personalbudgets für alle Referate, auch für das Kreisverwaltungsreferat ausgeweitet. Deshalb haben wir einen Änderungsantrag eingebracht, die Stellen aus diesem Budget zu finanzieren. Eine zusätzliche Ausweitung soll nicht erfolgen. Vielen Dank.

StRin Dr. Menges:

Zu sehr später Stunde kommt jetzt das Thema Versammlungen. Es geht bei dieser Vorlage um eine Stellenmehrung im Veranstaltungs- und Versammlungsbüro des Kreisverwaltungsreferats. Für die Kolleginnen und Kollegen, die nicht wissen, worum es geht, da es nicht im Ausschuss vorberaten wurde: Der Referent beantragt die Zuschaltung dreier Stellen. Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt beinhaltet eine Finanzierung aus dem Budget. Wenn ich richtig informiert bin, kann der Kreisverwaltungsreferent die Stellen auch ohne Stadtratsbeschluss einrichten, wenn es das Budget zulässt. Wir hätten dem Antrag des Referenten zwar zugestimmt, aber wenn die Stellen auch aus dem Budget finanziert werden können, ist das ebenfalls in Ordnung. Wichtig ist, dass wir darin übereinstimmen: Diese Stellen werden gebraucht. Danke schön.

BMin Habenschaden:

Herr Dr. Böhle möchten Sie sich dazu äußern? - (Zwischenruf) - Nein? - (Zwischenruf) - Es wird schon spekuliert ... Bitte, sagen Sie ein paar Sätze dazu!

Bfm. StR Dr. Böhle:

Frau Vorsitzende, bevor es Sie völlig befremdet, nichts von mir zu hören, tue ich das sehr gern. Mein Wunsch wird in der Beantragung dieser drei Stellen deutlich. Insofern betrübt es mich natürlich ein wenig, sie aus dem Budget finanzieren zu müssen. Aber das werde ich tun.  
- (Zwischenruf)

StR Dr. Roth:

Kurz zum Finanz- und Personalbudget: Die Vorlage wurde vor einiger Zeit geschrieben. Damals haben das Kreisverwaltungsreferat und der Referent angesichts des vormals bestehenden Budgets gesagt, das könne nicht einfach aus dem eigenen Budget finanziert werden, und eine Ausweitung beantragt. In den kürzlich gefassten Haushaltsbeschlüssen waren allerdings Erhöhungen der Personalbudgets enthalten. Ich weiß zwar nicht genau, in welchem Umfang das Budget des Kreisverwaltungsreferats erhöht wurde, aber die Kosten für diese Stellen entsprechen nur einem Bruchteil dieser Erhöhung. Daher ist die Finanzierung auf diesem Wege aus unserer Sicht machbar. Wie gesagt: Das Personalbudget des Kreisverwaltungsreferats ist im Vergleich zur Situation, als die Beschlussvorlage geschrieben wurde, höher. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)

BMin Habenschaden:

Ich danke Ihnen für die Klarstellung. Ich denke, die Formulierung „aus dem bestehenden Budget“ im gemeinsamen Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt war vielleicht etwas missverständlich. Aber aufgrund der Erklärungen weiß man jetzt, um welches Budget es sich handelt. Gemeint ist das Budget für das kommende Haushaltsjahr. Das ist vollkommen klar.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen, wir hatten heute einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, der leider von der Stadtratsmehrheit nicht als dringlich bewertet wurde. Uns ging es auch darum, Veranstaltungen individuell zu betrachten. Insofern hätten wir diesem Referentenantrag heute eigentlich gern zugestimmt. Aber wenn der Referent sich der Mehrheitsfraktion gegenüber so devot verhält, tut es mir leid. Dann kann ich ihm auch nicht helfen. - (Zwischenruf - Heiterkeit)

BMin Habenschaden:

Ich kann jetzt nur mutmaßen, dass die Ausführungen von Herrn Dr. Roth akustisch irgendwie nicht angekommen sind. Wie klar ausgeführt wurde, geht es keinesfalls um eine devote Haltung.  
- (Zwischenruf - Heiterkeit)

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 20:37 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgesetzt. -

München, 19. Januar 2022

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll